

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Уралоборудование» на действия заказчика, закупочной комиссии ОАО «Концерн Росэнергоатом» филиал ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Нововоронежская атомная станция» при проведении конкурса на право заключения договора на поставку асинхронного вертикального электродвигателя мощностью 2500 кВт, напряжением 6 кВ, частотой вращения 375 об/мин, тип АВ-17-69-16КУЗ (ДВАН 2-215-2500/6-16 КУЗ) (реестровый номер закупки — 313001145746)

(дело № 258-223)

10.07.2013 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

<...> - председатель Комиссии; <...> - члены комиссии;

в присутствии представителей:

ОАО «Концерн Росэнергоатом» филиал ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Нововоронежская атомная станция»: <...>; <...>; <...>;

ЗАО «Уралоборудование»: <...>,

рассмотрев жалобу ЗАО «Уралоборудование» на действия заказчика, закупочной комиссии ОАО «Концерн Росэнергоатом» филиал ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Нововоронежская атомная станция» при проведении конкурса на право заключения договора на поставку асинхронного вертикального электродвигателя мощностью 2500 кВт, напряжением 6 кВ, частотой вращения 375 об/мин, тип АВ-17-69-16КУЗ (ДВАН 2-215-2500/6-16 КУЗ) (реестровый номер закупки — 313001145746)

(далее — конкурс), **установила:**

04.07.2013 года в Воронежское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Уралоборудование» (далее — заявитель) на действия заказчика, закупочной комиссии ОАО «Концерн Росэнергоатом» филиал ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Нововоронежская атомная станция» (далее — заказчик, закупочная комиссия) при проведении конкурса.

По мнению заявителя закупочной комиссией заказчика было неправомерно присвоено ЗАО «Уралоборудование» 0 баллов по критерию «Квалификация участника».

Представители заказчика считает доводы ЗАО «Уралоборудование» необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, руководствуясь требованиями Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), ч.ч. 16, 17 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), Комиссия установила следующее.

18.02.2013 года заказчиком объявлен конкурс на право заключения договора на поставку асинхронного вертикального электродвигателя мощностью 2500 кВт, напряжением 6 кВ, частотой вращения 375 об/мин, тип АВ-17-69-16КУЗ (ДВАН 2-215-2500/6-16 КУЗ) (реестровый номер закупки — 313001145746). Начальная цена договора — 28 890 106,25 руб.

На момент окончания срока подачи заявок для участия в процедуре закупок было подано 5 заявок, в том числе заявку подало ЗАО «Уралоборудование» с ценой контракта 16 967 786,40 руб.

20 июня 2013 года по результатам проведения отборочной стадии Закупочной комиссией единогласно принято решение допустить к дальнейшему участию следующих участников открытого конкурса: ОАО «Нацконтракт»; ООО НПО «Привод»; ООО «ТД «Русэлпром»; ЗАО «Уралоборудование».

24 июня 2013 года по результатам проведения оценочной стадии на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, исходя из подсчитанных баллов, заявкам участников присвоены следующие места:

- 1 место - ООО ТД «Русэлпром»;
- 2 место - ЗАО «Уралоборудование»;
- 3 место - ООО НПО «Привод»;
- 4 место - ОАО «Нацконтракт».

Закупочной комиссией рекомендовано заключить договор с участником, занявшим 1 место - ООО ТД «Русэлпром».

Заявитель полагает, что «положения раздела 7 тома 1 в части определения порядка присвоения баллов по критерию «квалификация участника», является некорректным и допускающим множество толкований, что противоречит требованиям п. 12.1.7 единого отраслевого стандарта закупок (положение о закупке) государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (утвержденный решением наблюдательного совета госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 года № 37) (далее - ЕОСЗ) и влечет нарушение антимонопольного законодательства, ограничивает конкуренцию».

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено, что в соответствии с п. 22 раздела 5 тома 1 конкурсной документации критериями оценок заявок на участие являются - цена договора (значимость критерия 75%) и опыт участника процедуры закупки (значимость критерия - 25%).

Согласно разделу 7 тома 1 конкурсной документации при оценке по критерию «Квалификация участника» (опыт работы) во внимание принимается сумма цен завершенных договоров сопоставимого с предметом закупки характера и объема. Рассмотрение заявок участников при проведении закупочных процедур осуществляется в соответствии с «Типовыми отраслевыми методическими указаниями по рассмотрению заявок участников (отборочная и оценочная стадии), особенности рассмотрения заявок участников для различных видов продукции», введенные приказом Госкорпорации «Росатом» от 13.12.2012 №1/1204-П (Приложение 13).

В п.2.2.1, раздела 2 главы 3 «Типовых отраслевых методических указаний...» «Оценка по подкритерию «Опыт участника закупки» указано: «При закупке оборудования 1 или 2 или 3 класса безопасности по ОПБ 88/97 (НП-001- 97), а также оборудования, имеющего контроль изготовления и оценку соответствия в виде приемки по планам качества, разрабатываемого в соответствии с НП-071-06, в том числе ОДЦИ: в рамках заключенных договоров завершенные в 20-20 гг. (последние 3 года) поставки оборудования (вправе указать конкретный тип или вид согласно предмету закупки).

Согласно извещению №130218/0718/035, опубликованному на официальном сайте о размещении заказов для нужд Госкорпорации «Росатом» <http://zakupki.rosatom.ru>, а также на ЭТП «Фабрикант» (закупка №1127229) и на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> (закупка №31300145746), предметом закупки является поставка асинхронного вертикального электродвигателя мощностью 2500 кВт, напряжением 6кВ, частотой вращения 375 об/мин тип АВ-17-69-16КУЗ ШВАН 2-215-2500/6-16 КУЗ).

Таким образом, при оценке сопоставимости завершенных договоров участника во внимание принимались договоры на поставку оборудования, имеющего характеристики, указанные в наименовании предмета закупки, то есть: асинхронный вертикальный электродвигатель, мощность электродвигателя 2500 кВт, напряжение 6 кВ, частота вращения 375 об/мин и т.д.

Как было установлено Комиссией, в заявке ЗАО «Уралоборудование» были

предоставлены договоры в подтверждение опыта поставок оборудования, сопоставимого по характеру с предметом закупки и не были приняты для оценки критерия «Опыт участника закупки» ввиду некорректности их сопоставления. А именно ЗАО «Уралоборудование» были предоставлены договоры подтверждающие поставку воздухоразделительных и компрессорных установок, вместе с тем имеющиеся в указанных установках электродвигатели не отвечают техническим характеристикам закупаемого асинхронного вертикального электродвигателя мощностью 2500 кВт.

В связи с указанным приложенные ЗАО «Уралоборудование» договоры не были приняты закупочной комиссией во внимание и как следствие правомерно присвоено 0 баллов по критерию «Квалификация участника».

На основании изложенного, руководствуясь ст.18.1, Закона о защите конкуренции, Комиссия **решила:**

Признать жалобу ЗАО «Уралоборудование» на действия заказчика, закупочной комиссии ОАО «Концерн Росэнергоатом» филиал ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Нововоронежская атомная станция» при проведении конкурса на право заключения договора на поставку асинхронного вертикального электродвигателя мощностью 2500 кВт, напряжением 6 кВ, частотой вращения 375 об/мин, тип АВ-17-69-16КУЗ (ДВАН 2-215-2500/6-16 КУЗ) (реестровый номер закупки — 313001145746) необоснованной.

Резолютивная часть объявлена 11.07.2013 год.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии