

Решение № 03-10.1/238-2013

о признании жалобы необоснованной

29 июля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. - и.о. заместителя руководителя Управления, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СПК «СИБЦЕНТРОСТРОЙ» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии Уполномоченного органа – Администрации Омского муниципального района Омской области (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – открытый аукцион) на выполнение работ по капитальному ремонту (замена окон) в МКОУ «Новоомская СОШ» (далее – заказчик) (Извещение № 0152300020713000051),

в присутствии представителя уполномоченного органа –<...>;

в отсутствие представителей заказчика и заявителя, надлежащим образом уведомленных о месте, дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 7246 от 22.07.2013), из которой следует, что заявитель не согласен с решением единой комиссии уполномоченного органа, неправоммерно отказавшей Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 12.07.2013, полагая, что в составе первой части заявки был *«представлен документ (характеристика окон), в котором были отражены все конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе»*, также *«были представлены сертификаты на предлагаемые изделия с указанием их соответствия требованиям ГОСТ, которым определены обязательные требования к материалам*

профиля и стеклопакета».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5018 от 23.07.2013) уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона.

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт), следует, что 03.07.2013 на указанном сайте заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона № 0152300020713000051 с начальной (максимальной) ценой муниципального контракта (далее – контракт) 1318107,20 руб. и документацию об открытом аукционе.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 0152300020713000051-1 от 12.07.2013 следует, что поступило девять заявок, пяти участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 15.07.2013 в аукционе приняли участие три участника; наименьшее предложение о цене контракта сделал участник с порядковым номером 7 - 915225 руб.

Как следует из протокола подведения итогов от 16.07.2013, вторые части заявок участников аукциона соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя уполномоченного органа и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в Разделе II «Требования к материалам» документации об открытом аукционе заказчиком, в табличной форме были установлены наименование товара, его характеристики и показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, в том числе максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, а также количество поставляемого товара.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) **непредоставления сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в пункте 3.1 документации об открытом аукционе.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 12.07.2013 следует, что заявителю (заявка с порядковым номером 4) отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с непредставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», требованиям документации об открытом аукционе, а именно: *«Заявка участника размещения заказа не содержит конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе – частью II «Требования к материалам» и п.3.1 части I «Сведения о проводимом открытом аукционе в электронной форме» по показателям:*

1.Профиль;

1.2. морозостойкость;

1.3.ударная вязкость;

1.4. герметичность контуров уплотнения;

1.5. долговечность условных лет.

Стеклопакет двухкамерный с i-стеклом.

Формула стеклопакета.

Приведенное сопротивление теплопередачи стеклопакета.

5. Лист ПВХ».

Проверив первую часть заявки заявителя, Комиссия установила, что Общество действительно не предоставила в полном объеме сведения о характеристиках поставляемых пластиковых окон, установленных в документации об открытом аукционе, а также конкретные показатели товара в соответствии с пунктом 3.1 документации об открытом аукционе.

С учетом изложенного, Комиссия считает, что поскольку заявка заявителя не содержала необходимые сведения о применяемом товаре при выполнении работ, следовательно, согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» единая комиссия уполномоченного органа правомерно отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 12.07.2013, соответственно жалоба признана необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «СПК «СИБЦЕНТРОСТРОЙ» на действия единой комиссии Уполномоченного органа – Администрации Омского муниципального района Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту (замена окон) в МКОУ «Новоомская СОШ» (Извещение №0152300020713000051).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Решение № 03-10.1/239-2013

о признании жалобы необоснованной

29 июля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. - и.о. заместителя руководителя Управления, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СПК «СИБЦЕНТРОСТРОЙ» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии Уполномоченного органа – Администрации Омского муниципального района Омской области (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – открытый аукцион) на выполнение работ по капитальному ремонту (замена окон) в МКОУ «Морозовская СОШ» (далее – заказчик) (Извещение № 0152300020713000050),

в присутствии представителя уполномоченного органа –<...>;

в отсутствие представителей заказчика и заявителя, надлежащим образом уведомленных о месте, дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 7247 от 22.07.2013), из которой следует, что заявитель не согласен с решением единой комиссии уполномоченного органа, неправомерно отказавшей Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по основанию, указанному в протоколе

рассмотрения первых частей заявок от 12.07.2013, полагая, что в составе первой части заявки был *«представлен документ (характеристика окон), в котором были отражены все конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе»*, также *«были представлены сертификаты на предлагаемые изделия с указанием их соответствия требованиям ГОСТ, которым определены обязательные требования к материалам профиля и стеклопакета»*.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5018 от 23.07.2013) уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона.

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт), следует, что 03.07.2013 на указанном сайте заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона № 0152300020713000050 с начальной (максимальной) ценой муниципального контракта (далее – контракт) 1497275,51 руб. и документацию об открытом аукционе.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 0152300020713000050-1 от 12.07.2013 следует, что поступило одиннадцать заявок, пяти участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 15.07.2013 в аукционе приняли участие три участника; наименьшее предложение о цене контракта сделал участник с порядковым номером 11 - 920000 руб.

Как следует из протокола подведения итогов от 16.07.2013, вторые части заявок участников аукциона соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя уполномоченного органа и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ,

оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в Разделе II «Требования к материалам» документации об открытом аукционе заказчиком, в табличной форме были установлены наименование товара, его характеристики и показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, в том числе максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, а также количество поставляемого товара.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) **непредоставления сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в пункте 3.1 документации об открытом аукционе.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 12.07.2013 следует, что заявителю (заявка с порядковым номером 4) отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с непредставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», требованиям документации об открытом аукционе, а именно: *«Заявка участника размещения заказа не содержит конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе – частью II «Требования к материалам» и п.3.1 части I «Сведения о проводимом открытом аукционе в электронной форме» по показателям:*

1.Профиль:

1.2. морозостойкость;

1.3. ударная вязкость;

1.4. герметичность контуров уплотнения;

1.5. долговечность условных лет.

Стеклопакет двухкамерный с i-стеклом.

Формула стеклопакета.

Приведенное сопротивление теплопередачи стеклопакета.

5. Лист ПВХ».

Проверив первую часть заявки заявителя, Комиссия установила, что Общество действительно не предоставила в полном объеме сведения о характеристиках поставляемых пластиковых окон, установленных в документации об открытом аукционе, а также конкретные показатели товара в соответствии с пунктом 3.1 документации об открытом аукционе.

С учетом изложенного, Комиссия считает, что поскольку заявка заявителя не содержала необходимые сведения о применяемом товаре при выполнении работ, следовательно, согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» единая комиссия уполномоченного органа правомерно отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 12.07.2013, соответственно жалоба признана необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «СПК «СИБЦЕНТРОСТРОЙ» на действия единой комиссии Уполномоченного органа – Администрации Омского муниципального района Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту (замена окон) в МКОУ «Морозовская СОШ» (Извещение №0152300020713000050).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Решение № 03-10.1/240-2013

о признании жалобы необоснованной

29 июля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. - и.о. заместителя руководителя Управления, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СПК «СИБЦЕНТРОСТРОЙ» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии Уполномоченного органа – Администрации Омского муниципального района Омской области (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – открытый аукцион) на выполнение работ по капитальному ремонту (замена окон) в МКОУ «Красногорская СОШ» (далее – заказчик) (Извещение № 0152300020713000052),

в присутствии представителя уполномоченного органа – <...>;

в отсутствие представителей заказчика и заявителя, надлежащим образом уведомленных о месте, дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 7248 от 22.07.2013), из которой следует, что заявитель не согласен с решением единой комиссии уполномоченного органа, неправомерно отказавшей Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 12.07.2013, полагая, что в составе первой части заявки был *«представлен документ (характеристика окон), в котором были отражены все конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе»*, также *«были представлены сертификаты на предлагаемые изделия с указанием их соответствия требованиям ГОСТ, которым определены обязательные требования к материалам профиля и стеклопакета»*.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5018 от 23.07.2013) уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона.

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт), следует, что 03.07.2013 на указанном сайте заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона № 0152300020713000052 с начальной (максимальной) ценой муниципального контракта (далее – контракт) 1242819,42 руб. и документацию об открытом аукционе.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 0152300020713000052-1 от 12.07.2013 следует, что поступило девять заявок, пяти участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 15.07.2013 в аукционе приняли участие четыре участника, наименьшее предложение о цене контракта сделал участник с порядковым номером 7 - 1193106,62 руб.

Как следует из протокола подведения итогов от 16.07.2013, вторые части заявок участников аукциона соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя уполномоченного органа и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с

предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в Разделе II «Требования к материалам» документации об открытом аукционе заказчиком, в табличной форме были установлены наименование товара, его характеристики и показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, в том числе максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, а также количество поставляемого товара.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) **непредоставления сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в пункте 3.1 документации об открытом аукционе.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 12.07.2013 следует, что заявителю (заявка с порядковым номером 4) отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с непредставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», требованиям документации об открытом аукционе, а

именно: «Заявка участника размещения заказа не содержит конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе – частью II «Требования к материалам» и п.3.1 части I «Сведения о проводимом открытом аукционе в электронной форме» по показателям:

1.Профиль:

1.2. морозостойкость;

1.3.ударная вязкость;

1.4. герметичность контуров уплотнения;

1.5. долговечность условных лет.

Стеклопакет двухкамерный с i-стеклом.

Формула стеклопакета.

Приведенное сопротивление теплопередачи стеклопакета.

5. Лист ПВХ».

Проверив первую часть заявки заявителя, Комиссия установила, что Общество действительно не предоставила в полном объеме сведения о характеристиках поставляемых пластиковых окон, установленных в документации об открытом аукционе, а также конкретные показатели товара в соответствии с пунктом 3.1 документации об открытом аукционе.

С учетом изложенного, Комиссия считает, что поскольку заявка заявителя не содержала необходимые сведения о применяемом товаре при выполнении работ, следовательно, согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» единая комиссия уполномоченного органа правомерно отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 12.07.2013, соответственно жалоба признана необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «СПК «СИБЦЕНТРОСТРОЙ» на действия единой комиссии Уполномоченного органа – Администрации Омского муниципального района Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту (замена окон) в МКОУ «Красногорская СОШ» (Извещение №0152300020713000052).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Решение № 03-10.1/241-2013

о признании жалобы необоснованной

29 июля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. - и.о. заместителя руководителя Управления, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СПК «СИБЦЕНТРОСТРОЙ» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии Уполномоченного органа – Администрации Омского муниципального района Омской области (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – открытый аукцион) на выполнение работ по капитальному ремонту (замена окон) в МКОУ «Андреевская СОШ» (далее – заказчик) (Извещение № 0152300020713000049),

в присутствии представителя уполномоченного органа – <...>;

в отсутствие представителей заказчика и заявителя, надлежащим образом уведомленных о месте, дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 7249 от 22.07.2013), из которой следует, что заявитель не согласен с решением единой комиссии уполномоченного органа, неправоммерно отказавшей Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 12.07.2013, полагая, что в составе первой части заявки был *«представлен документ (характеристика окон), в котором были отражены все конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе»*, также *«были представлены сертификаты на предлагаемые изделия с указанием их соответствия требованиям ГОСТ, которым определены обязательные требования к материалам профиля и стеклопакета»*.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5018 от 23.07.2013) уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона.

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт), следует, что 03.07.2013 на указанном сайте заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона № 0152300020713000049 с начальной (максимальной) ценой муниципального контракта (далее – контракт) 821087,73 руб. и документацию об открытом аукционе.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 0152300020713000049-1 от 12.07.2013 следует, что поступило девять заявок, четырем участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 15.07.2013 в аукционе приняли участие три участника, наименьшее предложение о цене контракта сделал участник с порядковым номером 2 - 766683 руб.

Как следует из протокола подведения итогов от 16.07.2013, вторые части заявок участников аукциона соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя уполномоченного органа и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в Разделе II «Требования к материалам» документации об открытом аукционе заказчиком, в табличной форме были установлены наименование товара, его характеристики и показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, в том числе максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, а также количество поставляемого товара.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) **непредоставления сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в пункте 3.1 документации об открытом аукционе.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 12.07.2013 следует, что заявителю (заявка с порядковым номером 4) отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с непредставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», требованиям документации об открытом аукционе, а именно: *«Заявка участника размещения заказа не содержит конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе – частью II «Требования к материалам» и п.3.1 части I «Сведения о проводимом открытом аукционе в электронной форме» по показателям:*

1.Профиль:

1.2. морозостойкость;

1.3.ударная вязкость;

1.4. герметичность контуров уплотнения;

1.5. долговечность условных лет.

Стеклопакет двухкамерный с i-стеклом.

Формула стеклопакета.

Приведенное сопротивление теплопередачи стеклопакета.

5. Лист ПВХ».

Проверив первую часть заявки заявителя, Комиссия установила, что Общество действительно не предоставила в полном объеме сведения о характеристиках поставляемых пластиковых окон, установленных в документации об открытом аукционе, а также конкретные показатели товара в соответствии с пунктом 3.1 документации об открытом аукционе.

С учетом изложенного, Комиссия считает, что поскольку заявка заявителя не содержала необходимые сведения о применяемом товаре при выполнении работ, следовательно, согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» единая комиссия уполномоченного органа правомерно отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 12.07.2013, соответственно жалоба признана необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной

организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «СПК «СИБЦЕНТРОСТРОЙ» на действия единой комиссии Уполномоченного органа – Администрации Омского муниципального района Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту (замена окон) в МКОУ «Андреевская СОШ» (Извещение №0152300020713000049).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.