

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8869/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Меркурий», ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»,

рассмотрев жалобу ООО «Меркурий» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений конференц-зала, технического помещения 2-го этажа и лестничных клеток в здании учебного корпуса для нужд ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (реестровый № 32312481339, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Комиссией установлено, что Заявителем подана заявка № 2.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 30.06.2023 заявка Заявителя отклонена, поскольку *«в составе представленной первой части заявки участника закупки содержится ценовое предложение в отношении предмета закупки.»*

На основании пп. 1 п. 19 Информационной карты конкурсной документации не допускается указание в первой части заявки на участие в закупке сведений о ценовом предложении.

На основании пп. 8 п. 27 Информационной карты конкурсной документации и п. 33.12 Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» участник конкурса, подавший заявку, не допускается закупочной комиссией к участию в закупке в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе ценового предложения.».

Заявитель считает данное основание отклонения заявки на участие неправомерным, поскольку ценовое предложение было направлено в составе первой части заявки ошибочно, в связи с введением Заявителем в заблуждение интерфейсом Оператора электронной площадки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг

заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно пункту 2 Информационной карты оспариваемая закупка является конкурсом в электронной форме, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, в связи с чем при проведении закупки должны быть соблюдены особенности, установленные статьей 3.4 Закона о закупках.

В силу пункта 10 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления предложения участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки.

Согласно пункту 19 Информационной карты первая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме должна содержать:

1. предложение участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета закупки.

Не допускается указание в первой части заявки на участие в закупке сведений об участнике закупки и (или) о ценовом предложении.

Кроме того, в своей деятельности Заказчик руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Федерального государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Академия реализации государственной политики и профессионального развития работников образования Министерства просвещения Российской Федерации», утвержденным решением наблюдательного совета ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» от «15» мая 2023 г. протокол № 40 (далее — Положение).

Согласно пункту 33.12 Положения в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе МСП, аукционе МСП, запросе предложений МСП сведений об

участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 27 Информационной карты участник конкурса, подавший заявку, не допускается закупочной комиссией к участию в закупке в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе сведений об участнике такого конкурса и (или) о ценовом предложении.

Комиссией установлено, что Заявителем в нарушение пункта 19 Информационной карты в составе первой части заявки представлено ценовое предложение, в связи с чем, заявка Заявителя на основании пункта 27 Информационной карты подлежала отклонению.

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно части 21 статьи 3.4 Закона о закупках в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений **и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.**

Данная норма содержит императивный запрет, не допускает иного толкования и применения, что не противоречит аукционной документации.

Таким образом, Заявителем нарушены императивные требования к составу и оформлению заявки на участие в закупке, установленные в статье 3.4 Закона о закупках, в связи с чем у Заказчика имелись основания для недопуска участника к Закупке.

На основании изложенного Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений антимонопольного законодательства, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках и собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

При этом Комиссия принимает во внимание, что из 4 поданных на участие заявок отклонена только заявка Заявителя, что свидетельствует о том, что требования документации не содержали в себе двоякого толкования и не вводили участников в заблуждение.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его

позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Меркурий» (ИНН: 5027238257, ОГРН: 1165027052189) на действия ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (ИНН: 7718084063, ОГРН: 1027739004501) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.07.2023 № НП/27456/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.