

24 апреля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

«...»

«...»

- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

«...»

- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ЗАО «СК ДОРМАШ»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от заказчика – ДЭЖКХ г. Новосибирска: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ЗАО «СК ДОРМАШ» на действия аукционной комиссии заказчика - департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска при проведении электронных аукционов № 0151300034918000014 на выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов на территории Кировского района города Новосибирска, размещенная в ЕИС 16.03.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 11764202,10 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «СК ДОРМАШ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034918000014 на выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов на территории Кировского района города Новосибирска.

ЗАО «СК ДОРМАШ» полагает, что его заявка на участие в электронном аукционе № 0151300034918000014 была признана несоответствующей неправомерно на основании следующего.

Аукционная комиссия заказчика приняла решение о несоответствии заявки на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в связи с представлением в составе заявки решений от 18.11.2016г. и 06.12.2017г. об избрании единоличного исполнительного органа общества, не соответствующих, по мнению аукционной комиссии, требованиям ч. 6 ст. 98, ч. 3 ст. 67.1 ГК РФ.

Согласно п. 7 ч. 2 ст. 62 ФЗ № 44-ФЗ в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона – юридического лица действий по участию в таких аукционах, в том числе на регистрацию в таких аукционах в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 61 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 61 ФЗ № 44-ФЗ для получения аккредитации участники электронного аукциона предоставляются оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

От ЗАО «СК ДОРМАШ» при получении аккредитации и в дальнейшем при подаче заявки на участие в указанной закупке действовал непосредственно руководитель – директор ЗАО «СК ДОРМАШ» «...».

Для получения аккредитации были представлены все необходимые документы.

Пункт 6 статьи 98 ГК РФ предусматривает, что акционерное общество может быть создано одним лицом или состоять из одного лица в случае приобретения одним акционером всех акций общества.

Согласно ч. 3 Федерального закона "Об акционерных обществах" от 26.12.1995 N 208-ФЗ (далее – ФЗ № 208-ФЗ) образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий осуществляется по решению общего собрания акционеров, если уставом общества решение этих вопросов

не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

П. 7.1 Устава содержит сведения о том, что исполнительным органом общества является директор общества.

Согласно п. 7.3.4 Устава к компетенции общего собрания акционеров относится избрание директора и досрочное прекращение его полномочий.

Директором ЗАО «СК ДОРМАШ» является «...».

Согласно ч. 3 ст. 47 ФЗ № 208-ФЗ в обществе, все голосующие акции которого принадлежат одному акционеру, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания акционеров, принимаются этим акционером единолично и оформляются письменно. При этом, положения настоящей главы, определяющие порядок и сроки подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания акционеров.

Таким образом, принятие решения по вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания, в хозяйственных обществах, состоящих из одного участника (акционера), осуществляется не в форме процедуры общего собрания, а в форме единоличного решения. Исходя из буквального толкования положений п. 3 ст. 67.1 ГК РФ, данная норма определяет порядок подтверждения состава участников общества, присутствующих при принятии решения общим собранием участников хозяйственного общества, и сам факт принятия данного решения именно этим составом участников общего собрания хозяйственного общества.

Следовательно, в хозяйственном обществе, состоящем из одного участника (акционера), отсутствуют юридически значимые обстоятельства, которые должны подтверждаться специальным способом удостоверения решения общего собрания участников (акционеров) хозяйственного общества согласно п. 3 ст. 67.1 ГК РФ.

Указанная позиция была положена в основу выводов, содержащихся в письме Банка России от 18.08.2014г. № 06-52/6680 «О некоторых вопросах, связанных с применением отдельных положений Федерального закона от 05.05.2014г. № 99-ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» согласно которым, требования, установленные подпунктами 1 и 2 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, не применяются при принятии решений одним акционером, которому принадлежат все голосующие акции акционерного общества, а также подтверждается письмом Банка России от 19.11.2014г. № 31-2-6/6513.

Аналогичную позицию содержит Письмо Федеральной нотариальной палаты «О направлении пособия по удостоверению нотариусом принятия общим собранием участников хозяйственного общества решения и состава участников общества, присутствующих при его принятии» от 1 сентября 2014 г. N 2405/03-16-3, согласно в абз. 2 п. 2.3 которого следует, что на акционерное общество, состоящее из одного акционера, положения статьи 67.1 ГК РФ также не распространяются. При этом, сведения о том, что общество состоит из одного акционера, должны быть внесены в ЕГРЮЛ (пункт 6 ст. 98 ГК РФ). В акционерном обществе, все голосующие акции которого принадлежат одному акционеру, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания акционеров, принимаются этим акционером единолично и оформляются письменно.

На момент принятия решения о прекращении полномочий директора и назначении другим единственным участником общества являлся Мамедов С.Н.о. Отсутствие сведений в ЕГРЮЛ о единственном акционере не является основанием для признания заявки участника несоответствующей по основанию несоответствия документов, представленных в составе заявки, действующему законодательству.

На жалобу ЗАО «СК ДОРМАШ» от заказчика – Департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска поступили следующие возражения.

Представленный в составе аккредитационных данных документ, подтверждающий полномочия руководителя организации, не отвечает требованиям действующего законодательства, а также сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ.

Согласно ч. 6 ст. 98 ГК РФ решение такого акционера оформляется в соответствии с требованиями, установленными ч. 3 ст. 181.2 ГК РФ и статьи 63 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995г. № 208-ФЗ и Уставом.

Согласно представленной заявителем выписке из ЕГРЮЛ и сведениям реестра акционеров, реестродержателем которого является «Якутский Фондовый Центр», в составе учредителей указано 3 участника. Сведения о единственном акционере в соответствии с ч. 6 ст. 98 ГК РФ отсутствуют.

Таким образом, заявителем в нарушение нормы ч. 6 ст. 98 ГК РФ не внесены сведения о единственном акционере в ЕГРЮЛ, следовательно, не представлен документ, подтверждающий полномочия директора «...» с декабря 2017г. в надлежащем виде.

Ввиду отсутствия в выписке из ЕГРЮЛ сведений о единственном акционере и наличии сведений о держателе реестра акционеров акционерного общества в силу ч. 6 ст. 98 и п. 2 ч. 3 ст. 67. 1 сделан вывод об обязательности удостоверения представленных заявителем решений от 18.11.2016г. и от 06.12.2017г., так как

отсутствие в выписке из ЕГРЮЛ указанных сведений свидетельствует о наличии более одного акционера. В соответствии с ч. 3 ст. 181.2 ГК РФ и ст. 63 ФЗ № 208-ФЗ, пунктом 7.3.4 Устава ЗАО «СК ДОРМАШ» назначение директора производится по решению общего собрания акционеров, оформленное протоколом общего собрания и подписанное председательствующим и секретарем собрания.

Представленные решения от 18.11.2016г. и от 06.12.2017г. не оформлены в предусмотренном ФЗ № 208-ФЗ порядке. Следовательно, представленные решения от 18.11.2016г. и от 06.12.2017г. не относятся к документам, подтверждающим полномочия руководителя.

Таким образом, в заявке ЗАО «СК ДОРМАШ» не был представлен надлежащий документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа общества, в соответствии с чем заявка не соответствует требованиям аукционной документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Пункт 6 статьи 98 ГК РФ предусматривает, что акционерное общество может быть создано одним лицом или состоять из одного лица в случае приобретения одним акционером всех акций общества.

Согласно ч. 3 ФЗ № 208-ФЗ образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий осуществляется по решению общего собрания акционеров, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

П. 7.1 Устава содержит сведения о том, что исполнительным органом общества является директор общества.

Согласно п. 7.3.4 Устава к компетенции общего собрания акционеров относится избрание директора и досрочное прекращение его полномочий.

Директором ЗАО «СК ДОРМАШ» является «...».

Податель жалобы представил выписку из реестра владельцев именных ценных бумаг по состоянию на 25.05.2016г., согласно которому единственным держателем акций ЗАО «СК ДОРМАШ» является «...».

Согласно ч. 3 ст. 47 ФЗ № 208-ФЗ в обществе, все голосующие акции которого принадлежат одному акционеру, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания акционеров, принимаются этим акционером единолично и оформляются письменно. При этом, положения настоящей главы, определяющие порядок и сроки подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания акционеров.

Вместе с тем, в письме Банка России от 18.08.2014г. № 06-52/6680 «О некоторых вопросах, связанных с применением отдельных положений Федерального закона от 05.05.2014г. № 99-ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» отражена позиция, что в акционерном обществе, все голосующие акции которого принадлежат одному акционеру, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания акционеров, принимаются этим акционером единолично и оформляются письменно, также требования, установленные подпунктами 1 и 2 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, не применяются при принятии решений одним акционером, которому принадлежат все голосующие акции акционерного общества.

Письмо Банка России от 19.11.2014г. № 31-2-6/6513, письмо Федеральной нотариальной палаты N 2405/03-16-3 также содержат единую с приведенной выше позицию, что на акционерное общество, состоящее из одного акционера, положения статьи 67.1 ГК РФ также не распространяются.

В связи с чем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что оформление протоколом решения о назначении директора общим собранием всех акционеров в соответствии со ст. 63 ФЗ № 208-ФЗ и ст. 67.1 ГК РФ в данном случае не требуется. Решение единственного акционера должно быть оформлено в письменной форме, что и было сделано. Положения ст. 181.2 ГК РФ применены быть не могут, так как сам факт собрания акционеров отсутствует.

Аукционная комиссия заказчика, признав заявку ЗАО «СК ДОРМАШ» несоответствующей, нарушила ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п. 1 ч.15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок выявлено не было.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «СК ДОРМАШ» на действия аукционной комиссии заказчика - департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034918000014 на выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов на территории Кировского района города Новосибирска обоснованной.
 2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.
- 3) Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений.
- 4) Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-100

24 апреля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

«...»

«...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

«...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-156 от 24.04.2018г. по жалобе ЗАО «СК ДОРМАШ» на действия аукционной комиссии заказчика - ДЭЖКХ г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034918000014 на выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов на территории Кировского района города Новосибирска, размещен в ЕИС 16.03.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 11764202,10 рублей,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - ДЭЖКХ г. Новосибирска необходимо:

1. Прекратить нарушение ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить признавать заявки несоответствующими в связи несоответствием аккредитационных документов, подтверждающих полномочия единоличного исполнительного органа, требованиям ст. 63 ФЗ № 208-ФЗ, ст.ст. 67.1, 181.2 ГК РФ, если организация-участник имеет единственного акционера.
2. Отменить решение аукционной комиссии, зафиксированное в протоколе подведения итогов электронного аукциона по данному электронному аукциону.
3. Провести рассмотрение вторых частей заявок участников электронного аукциона повторно, с учетом требований решения Комиссии Новосибирского УФАС России № 08-01-156 и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 17.05.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его внесения.

Примечание:

Согласно ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг

для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.