

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 07 ноября 2013 г. г. Новосибирск

Решение в полном объеме изготовлено 21 ноября 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии,

Иванов С.А. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев дело № 54, возбужденное 03.10.2013 г. по признакам нарушения Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Новосибирской области (630087, г. Новосибирск, ул.Немировича-Данченко, 167) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

в присутствии «...»

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение прокуратуры Новосибирской области (вх.№ 5150 от 28.06.2013г.), с просьбой о рассмотрении заявления «...», в котором указывается на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Управления Россельхознадзора по Новосибирской области. По мнению заявителя, нарушение выразилось в размещении на сайте Россельхознадзора по Новосибирской области (<http://rshn-nso.ru/>) информации о коммерческой организации «Студия Айвего».

В соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 44, части 12 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении Управления Россельхознадзора по Новосибирской области возбуждено дело № 54 (приказ № 300 от 03.10.2013 г.) по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Новосибирской области представило следующие пояснения по существу рассматриваемого вопроса (вх.№ 7030 от 30.08.2013г.).

Ответчик считает, что им не нарушены требования части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку статья 15 Закона предусматривает ряд запретов в отношении действий органов государственной власти, а также органов местного самоуправления, которые могут быть связаны с ограничением конкуренции при предоставлении государственных и муниципальных услуг.

Ответчик, в соответствии с договором, осуществляет только наполнение сайта информацией о своей деятельности. Видоизменять таблицу Управление Россельхознадзора по Новосибирской области не вправе, поскольку в силу ст. 1259 ГК РФ программы для ЭВМ относятся к объектам авторских прав и охраняются независимо от их материального носителя.

Согласно ст. 1240 ГК РФ при использовании результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта лицо, организовавшее создание этого объекта, вправе указывать свое имя или наименование.

Статьей 16 Федерального закона «О защите конкуренции», федеральным органам исполнительной власти запрещено допускать заключение соглашений либо совершать согласованные действия, следствием которых может явиться недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

При этом к признакам ограничения конкуренции пункт 17 статьи 4 Закона относит:

- сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке;
- рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке;
- отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке;
- определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке;
- иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке;
- установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

В рассматриваемом случае, по мнению ответчика, данные признаки отсутствуют.

Гиперссылка, размещенная разработчиком на виртуальной таблице сайта Управления, указывает на его имя и адрес, которые находятся в режиме свободного доступа в сети Интернет.

В настоящее время гиперссылка с указанием адреса ресурса в Интернете разработчиком «Студия Айвего» удалена.

На заседании Комиссии представитель Управления Россельхознадзора поддержал доводы, изложенные в объяснениях.

Рассмотрев материалы дела и доводы лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

В Новосибирское УФАС России поступило обращение прокуратуры Новосибирской области (вх.№ 5150 от 28.06.2013г.), с просьбой о рассмотрении заявления «...», в котором указывается на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Россельхознадзора по Новосибирской области.

Из акта осмотра сайта от 22.07.2013г. следует, что на момент рассмотрения заявления на официальном сайте Россельхознадзора по Новосибирской (<http://rshn-nso.ru/>) размещена информация о коммерческой организации «Студия Айвего», адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к услугам данной коммерческой организации, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и является нарушением ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы ответчика о том, что ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» распространяется только на действия, связанные с предоставлением муниципальных услуг, необоснованны, так как данная статья запрещает Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Ссылка ответчика на ст.16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

необоснованна, т.к. настоящее дело возбуждено по иной статье данного закона.

Таким образом, разместив на официальном сайте информацию о коммерческой организации «Студия Айвего», адресованную неопределенному кругу лиц и направленную на привлечение внимания к услугам данной коммерческой организации, Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Новосибирской области создало преимущество последней, так как размещение информации о коммерческой организации на сайте органа власти способно породить иллюзию у потенциального потребителя услуг о большей степени надежности такой организации по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, работающими на том же рынке, и тем самым нарушило ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Новосибирской области нарушившим ч.1 ст.15 Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушения выразились в размещении на сайте ответчика (<http://rshn-nso.ru/>) информации о коммерческой организации «Студия Айвего», адресованной неопределенному кругу лиц и направленной на привлечение внимания к услугам данной коммерческой организации, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

2. В связи с добровольным устранением нарушения, производство по делу № 54 прекратить.

3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.