

РЕШЕНИЕ
по делу №04-30/60-2010

02.08.2010г.

г.Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Магаданской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: председатель комиссии:

Задорожный В.Г. - руководитель управления;
члены Комиссии:

Сопова В.П. - начальник отдела контроля размещения государственного заказа управления;

Зими́на К.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа управления;

Романенко М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа управления

с участием представителя заказчика, Администрации муниципального образования «поселок Дукат», уполномоченного органа, Администрации Омсукчанского района <.....>, – рассмотрела жалобу от 26.07.2010 ООО «Град-Проект» на действия заказчика, Администрации муниципального образования «поселок Дукат», уполномоченного органа, Администрации Омсукчанского района, конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса «Подготовка проектно-сметной документации и привязка объекта «Физкультурно-спортивный комплекс с универсальным игровым залом» с размерами 42х24м в поселке Дукат, Омсукчанского района Магаданской области».

Жалоба подана в установленный ч. 2 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) срок.

Рассмотрение жалобы назначено на «02» августа 2010 г. на 11 часов 00 минут. На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает, что конкурсная комиссия неправомерно определила победителя конкурса: во-первых, сведения о критериях оценки заявок, перечисленные в извещении о проведении торгов не соответствуют данным конкурсной документации; во-вторых, заявитель полагает, что при оценке заявок по критерию «цена контракта» неправомерно использован подкритерий (оценочный балл – 10,67). Заявитель просит отменить протоколы открытого аукциона, аннулировать торги, обязать заказчика, уполномоченный орган внести изменения в документацию, продлить срок подачи заявок.

Заслушав пояснения представителя Администрации муниципального образования «поселок Дукат», Администрации Омсукчанского района, рассмотрев письменные пояснения заявителя, изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. Согласно представленным документам 28.05.2010г. заказчиком, уполномоченным органом на официальном сайте www.gz-magadan.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса № ок-0047 «Подготовка проектно-сметной документации и привязка объекта «Физкультурно-спортивный комплекс с универсальным игровым залом» с размерами 42х24м в поселке Дукат, Омсукчанского района Магаданской области» с начальной (максимальной) ценой контракта 1 500 000 рублей.

11.06.2010г. Заказчиком, уполномоченным органом принято решение о внесении изменений в конкурсную документацию и извещение о проведении открытого конкурса: был изменен порядок оплаты, требования к гарантии качества, к участникам торгов, изменены сроки вскрытия конвертов, рассмотрения заявок участников, проведения оценки и сопоставления заявок. Кроме того, были изменены критерии оценки заявок, прописан порядок оценки и сопоставления.

25.06.2010г. Заказчиком, уполномоченным органом принято решение о внесении изменений в конкурсную документацию и извещение о проведении открытого конкурса: был изменен заказ на выполнение работ, критерии оценки заявок, контракт. Кроме того, изменены сроки вскрытия конвертов, рассмотрения заявок участников, проведения оценки и сопоставления заявок

Изменения в извещении и конкурсной документации произведены с соблюдением установленных законом сроков.

Вскрытие конвертов произведено 20 июля 2010 года, о чем составлен протокол №1-3К-10 ОТ 20.07.2010г. (РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ 20.07.2010г. В УСТАНОВЛЕННЫЙ Ч.8 СТ.26 ЗАКОНА О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ СРОК).

Рассмотрение заявок на участие в открытом конкурсе произведено 22.07.2010г., о чем составлен протокол №2-3К-10 ОТ 22.07.2010г. (РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ 22.07.2010г. В УСТАНОВЛЕННЫЙ Ч.2 СТ.27 ЗАКОНА О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ СРОК).

Оценка и сопоставления заявок на участие в рассматриваемом конкурсе произведена 22.07.2010г., о чем составлен протокол №3-3к-10 от 22.07.2010г. (размещен на сайте 23.07.2010г. в установленный ч.10 ст.28 Закона о размещении заказов срок).

2. В соответствии с ч.6 ст. 22 Закона о размещении заказов, сведения, содержащиеся в конкурсной документации, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого конкурса.

После внесения изменений в п. 19 извещения о проведении открытого конкурса содержалась информация о том, что оценка и сопоставление заявок будут производиться по следующим критериям: 1.Цена контракта; 2. Квалификация участника конкурса (2.1 квалификация и опыт штатных инженерно-технических работников, занимающихся разработкой проектной документации со стажем работы специалистов в сфере проектирования не менее 3 лет; 2.2 опыт работ за последние 3 года; 2.3 наличие положительных заключений государственной экспертизы проектно-сметном документациям); 3. Срок (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Одновременно в разделе конкурсной документации «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе» указаны следующие критерии оценки заявок: 1. Цена контракта; 2. Качество работ, услуг и (или)квалификация участника конкурса (2.1.Квалификация и опыт штатных инженерно-технологических работников, занимающихся разработкой проектной документации со стажем работы специалистов в сфере проектирования не менее 3 лет.; 2.2. Наличие опыта проектирования объектов по предмету конкурса (быстровозводимые, физкультурно-оздоровительные залы); 2.3 Наличие положительных заключений государственной экспертизы по проектно-сметным документациям); 4. Срок (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

То есть подкритерий 2.2., предусмотренный конкурсной документацией, не совпадает с подкритерием 2.2., предусмотренным извещением о проведении торгов.

Следовательно, заказчиком, уполномоченным органом допущено нарушение ч.6 ст. 22 Закона о размещении заказов.

При этом необходимо отметить следующее. Согласно ч.4 ст.21 Закона о размещении заказов, заказчик, уполномоченный орган не обязаны указывать в извещении о проведении торгов критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч.4 ст. 28 Закона о размещении заказов.

Применяемые конкурсной комиссией критерии, порядок их оценки и сопоставления заявок подробно прописаны заказчиком, уполномоченным органом в конкурсной документации (раздел «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе», а также форма № 3 «Предложения об условиях исполнения, качестве работ (услуг) и цене муниципального контракта». Заявитель должен быть ознакомлен с указанными документами (так как они размещены на официальном сайте, доступны без взимания платы). Разъяснений положений конкурсной документации заявитель не направлял.

Кроме того, форма №3.2, являющаяся составной частью конкурсной документации, изначально предполагала предоставление сведений о выполнении работ по аналогичным проектам за последние три года.

Таким образом, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу о том, что у заявителя при подаче заявки не возникло сомнений о том, какие критерии будут применяться конкурсной комиссией при оценке и сопоставлении заявок. Как установлено Комиссией Магаданского УФАС России, ООО «Град-проект» в составе конкурсной заявки представил сведения о выполненных работах по проектированию различных объектов. При этом документы, подтверждающие выполнение аналогичных работ, свидетельствуют о том, что работы выполнены не участником размещения заказа, а ООО «ПКК Проект».

Оценка и сопоставление конкурсных заявок осуществлялась комиссией по измененным

критериям. Следовательно, нарушение ч.6 ст. 22 Закона о размещении заказов, допущенное заказчиком, уполномоченным органом не повлекло нарушение интересов заявителя.

3. Согласно п.1 ч.4 ст. 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать, в том числе: в соответствии с частями 2 - 4 статьи 25 настоящего Федерального закона требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее - электронный документ), и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с п.п.г п.1 ч.3 ст. 25 Закона о размещении заказов, заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа.

Однако, исчерпывающий перечень документов, входящих в конкурсную заявку, перечислен в ст.8 Инструкции участникам конкурса, являющейся составной частью конкурсной документации.

Какие документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, должен представить участник в составе заявки, в разделе «Инструкция» не указаны. Такие документы перечислены в разделе «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе» в разделе «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе».

Подобное установление требований к составу заявки не является прямым нарушением действующего законодательства в сфере размещения заказов, но может ввести в заблуждение участников размещения заказа при формировании ими своих предложений.

4. Исчерпывающие требования к составу заявки на участие в конкурсе установлены ч.3 ст. 25 Закона о размещении заказа. В соответствии с ч.4 ст. 25 Закона, требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 3 указанной статьи документов и сведений, не допускается.

В нарушение указанных норм, разделом 2.4 установлено требование о предоставлении сведений о принадлежности к субъектам малого предпринимательства.

В связи с тем, что данное размещение заказа не является размещением заказа у субъектов малого предпринимательства, установление требования о предоставлении информации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства является нарушением ч.3,4 ст.25 Закона о размещении заказов.

5. В соответствии с ч. 1 ст. 27 Закона о размещении заказов, конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 указанного закона.

В соответствии с п.п.г п.1 ч.3 ст. 25 Закона о размещении заказов, разделу «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе» конкурсной документации, заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа.

Как установлено Комиссией Магаданского УФАС России, на участие в рассматриваемом конкурсе было подано три заявки: ОАО «Гипрогазцентр», ООО «Град-Проект», ООО «Росспецпроект».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе №2-3К-10 от 22.07.2010г., участнику размещения заказа ОАО «Гипрогазцентр» было отказано в допуске к участию в торгах по следующему основанию: «на основании п1(г) ч.3 ст.25 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 года: отсутствуют подтверждающие документы о квалификации и опыте ключевого персонала участника конкурса (образование, опыт работы руководителя, специалистов и прочая квалификация); отсутствуют подтверждающие документы о выполненных работах сопоставимого вида; отсутствуют копии подтверждающих документов на разработку проектов, акты сдачи-приемки работ, положительных заключений или выписок из реестра выданных положительных заключений государственной экспертизы».

То есть данному участнику было отказано в допуске на участие в торгах на том основании, что он не представил документы, предусмотренные п.п.г п.1 ч.3 ст. 25 Закона о размещении заказов.

Основания для отказа в допуске к участию в торгах являются исчерпывающими и предусмотрены ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Согласно п.1 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 указанного закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25

Закона).

Следовательно, непредставление в составе конкурсной заявки документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа, является основанием для присвоения такому участнику оценки 0 баллов по указанному критерию, но не может являться основанием для отклонения заявки. Более того, это прямо предусмотрено документом «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе»: «В случае отсутствия подтверждающих документов по опыту работы (копии актов приема-передачи ПСД и т.п.), квалификации специалистов (копии трудовых книжек, дипломов, удостоверений), наличие положительных заключений государственной экспертизы по разработке проектно-сметной документации (количество копий положительных заключений государственной экспертизы проектно-сметной документации или выписок из реестра выданных положительных заключений государственной экспертизы проектно-сметной документации разработанной участником размещения заказа за 2007-2009 гг.) по каждому из трех подкритериев, баллы не присваиваются (0 баллов)».

При этом Комиссией Магаданского УФАС России установлено, что заявка на участие в конкурсе ОАО «Гипрогазцентр» подписана не руководителем организации, а начальником ОКП г.Хабаровск А.В.Заполиным.

В соответствии с подпунктом "г" пункта 1 части 3 ст.25 Закона о размещении заказов, п.4 ст.8 конкурсной документации, заявка на участие в конкурсе должна содержать, помимо прочего, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа и подписанную руководителем участника размещения заказа (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности.

В составе заявки ОАО «Гипрогазцентр» имеется копия приказа №239/к от 22.09.1993 о назначении генерального директора ОАО «Гипрогазцентр» Пужайло А.Ф. и доверенность на представление интересов общества, выданная Заполину А.В. Однако, указанная доверенность действительна до 31 декабря 2009г.

Таким образом, в составе заявки ОАО «Гипрогазцентр» отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица. Следовательно, заявка ОАО «Гипрогазцентр» подлежала отклонению в соответствии с п.1 ч.1 ст.12, пп.в п.1 ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов, п.4 ст.8 аукционной документации в связи с отсутствием документа, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица.

Следовательно, отказ в допуске данному участнику размещения заказов является правомерным.

6. В соответствии с ч.2 ст.27 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе, оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе, который ведется конкурсной комиссией. Протокол должен содержать, в том числе, решение об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об конкурсе, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в конкурсе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом конкурсе.

В протоколе №2-ЗК-10 ОТ 22.07.2010Г. НЕ УКАЗАНЫ ПОЛОЖЕНИЯ ДОКУМЕНТАЦИИ ОБ ОТКРЫТОМ КОНКУРСЕ, КОТОРЫМ НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ ОАО «ГИПРОГАЗЦЕНТР».

Таким образом, членами конкурсной комиссии допущено нарушение ч.2 ст. 27 Закона о размещении заказов.

7. В соответствии с ч. 1 ст. 27 Закона о размещении заказов, конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 указанного закона.

Предметом рассматриваемого открытого аукциона является выполнение работ по подготовке проектно-сметной документации.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов одним из обязательных требований к участникам аукциона является соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом аукциона.

Согласно пп.б п.3 ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов, п.8 ст.8 конкурсной документации, заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе, копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом конкурса.

Согласно Заказа на выполнение работ, в составе заявки на участие в открытом конкурсе, участник должен представить документы, подтверждающие допуск к следующим видам работ:

- Работы по подготовке схемы планировочной организации земельного участка
- Работы по разработке архитектурных решений
- Работы по разработке конструктивных и объемно-планировочных решений
- Работы по подготовке сведений об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечня инженерно-технических мероприятий, содержания технологических решений
- Работы по подготовке проекта организации строительства
- Работы по подготовке проекта организации работ по сносу или демонтажу объектов
- Работы по разработке мероприятий по охране окружающей среды
- Работы по разработке мероприятий по обеспечению пожарной безопасности
- Работы по разработке мероприятий по обеспечению доступа инвалидов
- Работы по подготовке материалов, связанных с обеспечением безопасности зданий и сооружений, в составе раздела "Иная документация в случаях, предусмотренных федеральными законами"

На основании изложенного, лица, не имеющие копии свидетельства о допуске к перечисленным видам работ, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, не могут быть допущены к участию в рассматриваемом конкурсе на основании п.2 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов (несоответствие требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов).

Как следует из материалов проверки, на участие в рассматриваемом конкурсе поступило 3 заявки.

Решением конкурсной комиссии заявка ООО «Росспецпроект» признана соответствующей требованиям, указанным в аукционной документации, ООО «Росспецпроект» допущено к участию в открытом конкурсе.

При этом в составе конкурсной заявки ООО «Росспецпроект» представил копию свидетельства о допуске к видам работ по подготовке проектной документации без наличия такого вида работ (требуемого в соответствии с конкурсной документацией) как – «Работы по подготовке проекта организации работ по сносу или демонтажу объектов».

Одновременно, в составе конкурсной заявки ОАО «Гипрогазцентр» отсутствует подтверждение о допуске к работе по подготовке проектной документации – «Работы по разработке мероприятий по обеспечению доступа инвалидов».

Таким образом, заявки ООО «Росспецпроект» и ОАО «Гипрогазцентр» подлежали отклонению в соответствии с п.2 ч.1 ст.12, пп.б п.3 ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов, п.8 ст.8 конкурсной документации в связи с отсутствием документа, подтверждающего соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом конкурса.

8. В соответствии с ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

В силу ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации.

Согласно ч.7 ст. 28 Закона о размещении заказов, порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации.

Названный порядок установлен Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее – Правила оценки заявок).

Согласно разделу «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе», подразделу «Оценка заявок по критерию «цена контракта» («цена контракта за единицу товара, работы, услуги»)» рейтинг, присуждаемый заявке по данному критерию, определяется по формуле:

где:

Ra_i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A_{max} - начальная (максимальная) цена контракта, установленная в конкурсной документации (сумма начальных (максимальных) цен за единицу товара, работы, услуги, установленных в конкурсной документации);

A_i - предложение i -го участника конкурса по цене контракта (по сумме цен за единицу товара, работы, услуги).

В соответствии с п.17 Правил оценки заявок, для расчета итогового рейтинга по заявке в соответствии с указанной формулой рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию "цена контракта", умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Как установлено комиссией Магаданского УФАС России, в конкурсной документации установлен порядок оценки заявок в соответствии с Правилами оценки заявок.

Следовательно, итоговый рейтинг каждой заявки по данному критерию, правильно рассчитан конкурсной комиссией в соответствии с конкурсной документацией следующим образом:

Участник размещения заказа	Начальная (максимальная) цена контракта	Предложение участника	Ra_i	Итоговый рейтинг по критерию ($Ra_i \times 80\%$)
ООО «Град-Проект»	1 500 000	1 340 000	10,67	3,73
ООО «Росспецпроект»		1 500 000	0	0

Таким образом, конкурсной комиссией оценка и сопоставление заявок по критерию «Цена контракта» произведено на основании ч.2,4 ст.28 Закона о размещении заказов, п.п. 16,17 Правил оценки заявок.

9. В соответствии с ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов, рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 Закона о размещении заказов.

Таким образом, комиссия Магаданского УФАС России, не вправе рассматривать результаты оценки заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией по критерию «качество услуг и (или) квалификация».

На основании изложенного, в соответствии со статьей 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в действующей редакции, пп.3.32-3.34 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа ООО «Град-Проект» на действия на действия заказчика, Администрации муниципального образования «поселок Дукат», уполномоченного органа, Администрации Омсукчанского района, конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса «Подготовка проектно-сметной документации и привязка объекта «Физкультурно-спортивный комплекс с универсальным игровым залом» с размерами 42x24м в поселке Дукат, Омсукчанского района Магаданской области» частично обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика, Администрации муниципального образования «поселок Дукат», уполномоченного органа, Администрации Омсукчанского района, при проведении открытого конкурса «Подготовка проектно-сметной документации и привязка объекта «Физкультурно-спортивный комплекс с универсальным игровым залом» с размерами 42x24м в поселке Дукат, Омсукчанского района Магаданской области» нарушение ч.6 ст.22, ч.3,4 ст.25 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса «Подготовка проектно-сметной документации и привязка объекта «Физкультурно-спортивный

комплекс с универсальным игровым залом» с размерами 42х24м в поселке Дукат, Омсукчанского района Магаданской области» нарушение ст.12, ч.1 ст.27, ч.2 ст.27 Закона о размещении заказов.

4. Выдать конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса «Подготовка проектно-сметной документации и привязка объекта «Физкультурно-спортивный комплекс с универсальным игровым залом» с размерами 42х24м в поселке Дукат, Омсукчанского района Магаданской области» предписание об отмене протокола рассмотрения заявок №2-ЗК-10 ОТ 22.07.2010Г., ПРОТОКОЛА ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ №3-ЗК-10 ОТ 22.07.2010Г. И ПРОВЕДЕНИИ ПОВТОРНОГО РАССМОТРЕНИЯ, ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

Задорожный В.Г.
Сопова В.П.
Зими́на К.В.
Романенко М.А.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу №04-30/60-2010

02.08.2010 г.

г.Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Магаданской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: председатель комиссии:

Задорожный В.Г.
члены Комиссии:

- руководитель управления;

Сопова В.П.

- начальник отдела контроля размещения государственного заказа управления;

Зими́на К.В.

-ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа управления;

Романенко М.А.

- ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа управления

на основании решения Комиссии Магаданского УФАС России от 02.08.2010 г. по делу №04-30/60-2010, принятого по итогам рассмотрения жалобы от 26.07.2010 ООО «Град-Проект» на действия заказчика, Администрации муниципального образования «поселок Дукат», уполномоченного органа, Администрации Омсукчанского района, конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса «Подготовка проектно-сметной документации и привязка объекта «Физкультурно-спортивный комплекс с универсальным игровым залом» с размерами 42х24м в поселке Дукат, Омсукчанского района Магаданской области», в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса «Подготовка проектно-сметной документации и привязка объекта «Физкультурно-спортивный комплекс с универсальным игровым залом» с размерами 42х24м в поселке Дукат, Омсукчанского района Магаданской области» устранить нарушение ст.12, ч.1 ст.27, ч.2 ст.27 Закона о размещении заказов, а именно:

- отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе №2-ЗК-10 ОТ 22.07.2010Г., ПРОТОКОЛ ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ОТКРЫТОМ КОНКУРСЕ №3-ЗК-10 ОТ 22.07.2010Г.

- разместить на официальном сайте www.gz-magadan.ru информацию об отмене указанных протоколов и результатов открытого конкурса на основании решения и предписания Комиссии Магаданского УФАС России.

- провести повторно рассмотрение, оценку и сопоставление заявок в соответствии с действующим законодательством

2. Предписание должно быть исполнено в срок не позднее 10.08.2010 г.

3. Представить в Магаданское УФАС России в срок не позднее 11.08.2010г. письменное подтверждение исполнения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Примечание: невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

Задорожный В.Г.

Сопова В.П.

Зими́на К.В.

Романенко М.А.