

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ПрофКонсалт» на действия Управления финансово-бюджетной политики администрации городского округа город Воронеж и Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж

(дело № 350-з)

01.08.2014г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии;

в присутствии представителя Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж: <...>;

представителя Управления финансово-бюджетной политики администрации городского округа город Воронеж: <...>;

в отсутствие представителей ООО «ПрофКонсалт», рассмотрев жалобу ООО «ПрофКонсалт» на действия Управления финансово-бюджетной политики администрации городского округа город Воронеж и Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при организации проведения открытого конкурса аукциона в электронной форме на оказание услуг по комплексной модернизации и развитию системы исполнения бюджета городского округа город Воронеж (номер извещения 0131300000614002310) **установила:**

28.07.2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области, по подведомственности из ФАС России, поступила жалоба ООО «ПрофКонсалт» на действия Управления финансово-бюджетной политики администрации городского округа город Воронеж и Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при организации проведения открытого конкурса аукциона в электронной форме на оказание услуг по комплексной модернизации и развитию системы исполнения бюджета городского округа город Воронеж (номер извещения 0131300000614002310).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

Заявитель полагает, что при организации проведения закупки, в частности разработки конкурсной документации, заказчиком не соблюдены положения законодательства о контрактной системе и гражданского кодекса Российской Федерации.

Представители Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж и Управления финансово-бюджетной политики администрации городского округа город Воронеж доводы Заявителя считают необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Управлением муниципальных закупок администрации городского округа город

Воронеж было размещено извещение о проведении открытого конкурса на оказание услуг по комплексной модернизации и развитию системы исполнения бюджета городского округа город Воронеж (номер извещения 0131300000614002310).

Заявитель полагает, что установленный в документации конкурса порядок оценки и сопоставления заявок не соответствует действующему законодательству.

Согласно пункту 8 статьи 32 Закона о контрактной система порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Исходя из п. 11 постановления Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление Правительства РФ) значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки. Согласно приложению к Постановлению Правительства РФ установлены предельные величины значимости критериев оценки для работ по созданию, развитию, обеспечению функционирования и обслуживанию государственных (муниципальных) информационных систем, официальных сайтов государственных (муниципальных) органов, учреждений для которых минимальная значимость стоимостных критериев оценки 30 процентов, максимальная значимость нестоимостных критериев оценки 70 процентов.

Согласно п. 10 Постановления Правительства РФ в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с п. 11 Постановления Правительства РФ для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки, устанавливающая интервалы изменения, или порядок определения предельных величин значимости показателей оценки. Порядок оценки по показателю «Качество услуг» установлен в приложении №2 к конкурсной документации на оказание услуг по комплексной модернизации и развитию системы исполнения бюджета городского округа город Воронеж.

Таким образом, установленная шкала и порядок оценки по данному критерию соответствуют действующему законодательству и отражают потребности заказчика в наиболее качественном оказании услуг, учитывая специфику закупки.

Согласно пункту 8 статьи 53 Закона о контрактной системы победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Из пояснений представителей Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж и Управления финансово-бюджетной политики администрации городского округа город Воронеж следует, что ими разработаны типовые документации для размещения закупок, которые отражают общие требования к участникам закупок согласно Закону о контрактной системе. В части требования к содержанию и составу заявки по документации, не устанавливаются требования к предоставлению информации участниками конкурса. В соответствии с законодательством о контрактной системе данные требования предъявляются в отношении заявок на электронный аукцион, что и указано в документации. Участникам конкурса не требуется предоставлять информацию и документы,

предусмотренные в документации, и их отсутствие не повлечет отклонение заявок на участие в открытом конкурсе.

Согласно части 1 статьи 33 Закона о закупках в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Требование к составу и содержанию этапов оказания услуг, в том числе сроки оказания услуг по этапам, неотъемлемая часть технического задания документации является описанием объекта закупки.

Заявитель также полагает, что в нарушение статьи 33 Закона о контрактной системе в документации конкурса не установлены требования о необходимых заказчику способах, территории использования предоставляемых заказчику прав и иных существенных условиях лицензионного договора, установленных ГК РФ.

Вместе с тем, в соответствии с п.1 ст. 1298 ГК РФ исключительное право на произведение науки, литературы или искусства, созданное по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд, принадлежит исполнителю, являющемуся автором либо иным выполняющим государственный или муниципальный контракт лицом, если государственным или муниципальным контрактом не предусмотрено, что это право принадлежит Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию, от имени которых выступает государственный или муниципальный заказчик, либо совместно исполнителю и Российской Федерации, исполнителю и субъекту Российской Федерации или исполнителю и муниципальному образованию. В соответствии с п.3 ст. 1298 ГК РФ если исключительное право на произведение науки, литературы или искусства, созданное по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд, принадлежит в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи не Российской Федерации, не субъекту Российской Федерации или не муниципальному образованию, правообладатель по требованию государственного или муниципального заказчика обязан предоставить указанному им лицу безвозмездную простую (неисключительную) лицензию на использование соответствующего произведения науки, литературы или искусства для государственных или муниципальных нужд.

С учетом изложенного Комиссия не находит оснований для признания жалобы ООО «ПрофКонсалт» на действия Управления финансово-бюджетной политики администрации городского округа город Воронеж и Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при организации проведения открытого конкурса аукциона в электронной форме на оказание услуг по комплексной модернизации и развитию системы исполнения бюджета городского округа город Воронеж (номер извещения 0131300000614002310), обоснованной.

Руководствуясь статьей 106 Закона о закупках Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок **решила:**

Признать жалобу ООО «ПрофКонсалт» на действия Управления финансово-бюджетной политики администрации городского округа город Воронеж и Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при организации проведения открытого конкурса аукциона в электронной форме на оказание услуг по комплексной модернизации и развитию системы исполнения бюджета городского округа город Воронеж (номер извещения 0131300000614002310) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 01.08.2014 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии