

**Заявитель:**

Индивидуальный предприниматель  
<...>

[ceo.finans@gmail.com](mailto:ceo.finans@gmail.com)

**Заказчик:**

Департамент муниципального  
заказа Администрации  
Поронайского городского округа  
694240, Сахалинская область, г.  
Поронайск, ул. Октябрьская, 61а  
Тел.: 8 (42431) 5-01-74, 5-01-54

[poronaisk.zakaz@mail.ru](mailto:poronaisk.zakaz@mail.ru)

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 9/19 о нарушении законодательства Российской Федерации о  
контрактной системе в сфере закупок

07 февраля 2019 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Сахалинской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия)  
в составе:

Председателя Комиссии:

<...> – врио заместителя руководителя Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Сахалинской области;

членов Комиссии:

<...> – заместителя начальника отдела контроля государственных  
закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Сахалинской области;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных  
закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по

Сахалинской области,

в отсутствие представителей сторон, рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя <...> (ИНН 616131769594) (далее – Заявитель) на положения конкурсной документации, утвержденной Департаментом муниципального заказа Администрации Поронайского городского округа (ИНН 6507014227) (далее – Заказчик) по факту определения поставщика путем проведения открытого конкурса по объекту: «Разработка проектно-сметной документации по объекту: «Капитальный ремонт ул. Ленина в г. Поронайске» (извещение № 0161300011118000111) (далее – конкурс),

#### УСТАНОВИЛА:

01.02.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба Заявителя на положения конкурсной документации, при этом последний указывает на то, что Заказчик нарушил положения части 2 статьи 8, части 8 статьи 32, пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), так как в конкурсной документации установлены критерии, без шкалы оценки заявок на участие в закупке.

Комиссия Сахалинского УФАС России, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в порядке статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

27.11.2018 на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении открытого конкурса.

18.01.2019 в извещение о проведении открытого конкурса, а так же в конкурсную документацию внесены изменения.

Объектом закупки является разработка проектно-сметной документации по объекту: «Капитальный ремонт ул. Ленина в г. Поронайске».

В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками,

специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать в том числе, предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1, 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: цена контракта и квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявки определен Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

утвержденными постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (далее – Правила № 1085).

Пунктом 2 Правил № 1085 установлено, что настоящие правила применяются в отношении всех закупок, за исключением закупок, осуществляемых путем проведения аукциона, запроса котировок, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также путем проведения запроса предложений, если заказчиком установлены иные критерии оценки заявок, не предусмотренные частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Подпунктом «б» пункта 4 Правил № 1085 предусмотрено, что для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке нестоимостные критерии оценки, такие как качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.

В силу пункта 10 Правил № 1085 в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил № 1085 для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Исходя из совокупного анализа и толкования вышеизложенных положений законодательства, следует, что при оценке заявок, то есть в процессе выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, заказчик устанавливает шкалу расчета количества баллов с учетом положений Закона о контрактной системе и Правил № 1085, при этом шкала должна содержать предельные величины значимости показателей оценки, а также интервалы их изменений, или порядок их определения.

В соответствии с критериями оценки заявок, размещенными в составе конкурсной документации, Заказчиком установлен такой нестоимостной критерий оценки заявок как «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок», значимость указанного

критерия

составляет 40 %.

Предметом оценки по названному выше критерию являются два показателя: 1. «Предложение по методам производства работ» – коэффициент значимости показателя составляет 0,5.

2. «Предложение по функциональности объекта» – коэффициент значимости показателя составляет 0,5.

При этом, согласно конкурсной документации по показателю «Предложение по методам производства работ» оценивается предложение участника по технологии и методам выполнения работ. Также рассматривается наличие каких-либо стандартов организации, представленных в составе заявки. Оценка в 0 баллов по показателю, присваивается заявке участника, в составе которой не представлено предложение по методам производства работ. Предложение по методам производства работ оценивается по степени детализации проработки подхода к выполнению работ, максимальное значение оценки по данному критерию равно 50 баллов.

По показателю «Предложение по функциональности объекта» оценивается предложение участника по функциональному назначению объекта. Также рассматривается наличие каких-либо стандартов организации, представленных в составе заявки. Оценка в 0 баллов по показателю, присваивается заявке участника, в составе которой не представлено предложение по функциональности объекта. Предложение по функциональности объекта оценивается по степени детализации проработки подхода к функциональному назначению объекта капитального ремонта, максимальное значение оценки по данному критерию равно 50 баллов.

Критерии оценки заявок (предложений) участников закупки содержат указание на то, что предложения по показателям, установленным в конкурсной документации, оцениваются по степени детализации проработки подхода к выполнению работ, однако в документации не раскрывается значение термина «степени детализации», а так же не определен порядок присвоения баллов в зависимости от детализации предложения участника закупки в отношении технологии и методов производства работ, функционального назначения объекта.

Учитывая изложенное выше, Комиссия приходит к выводу, что определенный Заказчиком порядок оценки заявок (предложений) участников закупки не позволяет определить взаимосвязь между сведениями, указанными в заявке участника конкурса, и количеством

присваиваемых по данным показателям баллов. Утвержденный Заказчиком порядок оценки конкурсных заявок, а именно отсутствие шкалы, противоречит принципу обеспечения конкуренции, так как допускает возможность субъективной оценки таких заявок, со стороны конкурсной комиссии.

Таким образом, Заказчик признается нарушившим положения части 2 статьи 8, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, в связи с чем, жалоба заявителя признается обоснованной.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя <...>(ИНН 616131769594) на положения конкурсной документации, утвержденной Департаментом муниципального заказа Администрации Поронайского городского округа (ИНН 6507014227) по факту определения поставщика путем проведения открытого конкурса по объекту: «Разработка проектно-сметной документации по объекту: «Капитальный ремонт ул. Ленина в г. Поронайске» (извещение № 0161300011118000111) – обоснованной.

2. Признать заказчика – Департамент муниципального заказа Администрации Поронайского городского округа нарушившим часть 2 статьи 8, пункт 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Заказчику (конкурсной комиссии) – Департаменту муниципального заказа Администрации Поронайского городского округа выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений законодательства.

4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу УФАС России по Сахалинской области для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении лиц допустивших нарушения, указанные в п. 2 настоящего Решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>