

22 января 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: - заместителя руководителя Челябинского
УФАС России;
ведущего специалиста-эксперта отдела
Членов
Комиссии: - контроля закупок для государственных и
муниципальных нужд Челябинского УФАС
России;
специалиста - эксперта отдела контроля
закупок для государственных и
муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,

руководствуясь статьями 99, 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «АЙГОУ100» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку электрогидравлического операционного стола (изв. № 0169300008214000949) (далее - аукцион), в присутствии:

представителя Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная районная больница г. Троицка и Троицкого района», (далее - заказчик), действующего на основании доверенности № 12 от 21.01.2015 года;

представителя Управления муниципальной собственности Администрации города Троицка в лице Отдела материальных ресурсов (далее - уполномоченный орган), действующего на основании доверенности б/н от 20.01.2015 года;

в отсутствие представителя ООО «АЙГОУ100» (далее - заявитель, общество), надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 15.01.2015 года поступила жалоба ООО «АЙГОУ100» на действия заказчика при проведении рассматриваемого аукциона, объявленного заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 25.12.2014 года извещения о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 679333,33 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 19.01.2015 в 09 часов 00 минут.

По состоянию на 22.01.2015 года контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

ООО «АЙГОУ100» указывает, что при описании объекта закупки заказчик допустил нарушения законодательства о контрактной системе, выражающиеся в следующем.

Согласно доводам жалобы, в соответствии с документацией об аукционе, объектом закупки является стол операционный электрогидравлический «Седжери 8600» или эквивалент.

Заявитель указывает, что провел сравнительный анализ параметров указанного операционного стола, указанных на официальном сайте производителя такого стола - «DIXION» (<http://dixon.ru/subcategory/operatsionnie-stoli.html>), и параметров, установленных в документации об аукционе, на основании чего сделал вывод о несоответствии указанных параметров друг другу, что по мнению общества не позволяет осуществить поставку товара, соответствующего всем требованиям, изложенным в документации о закупке.

Таким образом, жалоба ООО «АЙГОУ100» содержит указание на тот факт, что описание объекта закупки не носит объективный характер, как того требует Закон о контрактной системе, и при составлении документации об аукционе нарушены правила описания объекта закупки, предусмотренные Законом о контрактной системе.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы ООО «АЙГОУ100» не согласились и на заседании Комиссии пояснили, что действия заказчика при формировании документации о рассматриваемом аукционе полностью соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

Так, согласно положениям статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), что в полном объеме отражено в документации об аукционе.

В письменных пояснениях заказчика сообщается, что на сайте производителя «DIXION» (<http://dixon.ru/subcategory/operatsionnie-stoli.html>) указана следующая информация: «Внимание! Производитель оставляет за собой право изменять конструкцию, технические характеристики, внешний вид, комплектацию товара без предварительного уведомления. Информация на сайте носит информационный характер». Указанная информация, по мнению заказчика, свидетельствует о том, что операционный стол «Surgery 8600» может иметь технические характеристики, соответствующие требованиям Технического задания документации об аукционе.

20.01.2015 года заказчиком направлен запрос исх. № 01/43 от 20.01.2015 в адрес компании-производителя «DIXION» о возможности изготовления стола операционного «Surgery 8600» с характеристиками, отраженными в аукционной документации, а также с просьбой представления технических характеристик указанного стола. На момент рассмотрения жалобы ответ от компании-производителя не получен.

Дополнительно заказчик доводит до Комиссии информацию о том, что при определении начальной (максимальной) цены контракта (далее — НМЦК) использован метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), в связи с чем заказчиком направлены запросы хозяйствующим субъектам о предоставлении ценовой информации, на которые получено пять ценовых предложений. Указанный факт, по мнению заказчика, свидетельствует о наличии на рынке товара с характеристиками, изложенными в документации о закупке.

Таким образом, по мнению заказчика, при описании объекта закупки не допущено нарушений Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «АЙГОУ100» и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Объектом закупки, согласно извещению о проведении аукциона, является поставка электрогидравлического операционного стола.

Пунктом 3 Информационной карты документации об аукционе «Предмет контракта, количество поставляемого товара» указано, что предметом контракта также является поставка электрогидравлического операционного стола.

Пункт 5 Информационной карты документации о закупке указывает, что требования, установленные заказчиком к товару, отражены в проекте контракта, Приложении № 1 к Информационной карте аукционной документации.

Приложение № 1 к документации об аукционе устанавливает, что объектом закупки является «Стол операционный электрогидравлический «Седжери 8600» или эквивалент».

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о нарушении заказчиком положений пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, поскольку в документации о закупке указан товарный знак - «Седжери 8600», что не отрицается заказчиком.

Рассматривая довод заявителя относительно невозможности поставки товара, соответствующего требованиям документации о закупке, Комиссия установила следующее.

В жалобе ООО «АЙГОУ100» содержится информация о характеристиках товара, указанных в аукционной документации, и характеристиках стола операционного «Седжери 8600», указанных на сайте компании-производителя «DIXION», представленная в виде следующей таблицы:

Таблица 1

Наименование параметра	Требование документации об аукционе	Характеристики стола операционного «Седжери 8600» с сайта производителя «DIXION»
Диапазон регулировки высоты	Не менее 600 мм, не более 950 мм	750-1000 мм
Высота подъема	Не менее 160 мм	110 мм
Мягкие секции стола выполнены по бесшовной технологии из полиуретана, толщина	Не менее 40 мм	Комплект подушек с эффектом памяти
Все металлические поверхности стола выполнены из нержавеющей стали	Наличие	Производство подушек с эффектом памяти предполагает шовную технологию
Регулировка высоты валика осуществляется с помощью пульта	Наличие	Не все металлические поверхности стола выполнены из нержавеющей стали, а только основание и станина
Угол наклона спинной секции	Не менее - 20°, не более + 75°	Механическая
		Регулировка наклона - 15/ + 70

Информация, размещенная в информационно-телекоммуникационной сети интернет по ссылке <http://dixon.ru/subcategory/operatsionnie-stoli.html>, указанной в жалобе заявителя, не содержит показателей товара, являющегося объектом закупки, а лишь перечисляет особенности товара, такие как современная конструкция, надежный электрический привод, встроенный почечный валик, основание и станина из нержавеющей стали и другие особенности.

Кроме того, согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, заявитель не представил документального подтверждения доводов жалобы относительно отсутствия на рынке товара, соответствующего характеристикам документации об аукционе.

В дополнение к указанному, Комиссия приходит к выводу о том, что описание объекта закупки не носит объективный характер, что нарушает положения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, по следующим основаниям.

Из содержания документации об аукционе в части описания объекта закупки возможно установить, что приобретаемый заказчиком операционный стол состоит из нескольких секций (спинной, головной, ножной). Заказчиком установлены требования к таким параметрам указанных секций, как угол наклона, регулировка, раздельная или съемная конструкция секции. Однако, в документации о закупке присутствуют такие показатели, установить связь которых с какой-либо из секций или столом в целом невозможно: угол наклона, высота подъема, угол разведения в каждую сторону, диапазон регулировки высоты.

Кроме того, показатель «диапазон регулировки высоты» сформулированный как «не менее 600 мм, не более 950 мм», не позволяет сделать вывод о том, указана ли заказчиком в данном случае требуемая широта диапазона регулировки высоты (то есть, разница между минимальной высотой и максимальной высотой стола должна быть не менее 600 мм, но не более 950 мм), или же минимальная высота стола должна быть не менее 600 мм, а максимальная — не более 950 мм. При этом, в случае, если заказчиком имеется в виду второй вариант трактовки данного требования, то оно сформулировано заказчиком таким образом, что позволяет предложить к поставке операционный стол, минимальная высота которого будет 600 мм, а максимальная — 620 мм, не выходя за рамки соответствия требованиям документации о закупке.

В ходе проведения внеплановой проверки рассматриваемой процедуры определения поставщика, проведенной в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Челябинского УФАС России в действиях заказчика выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В нарушение пункта 6 части 5 статьи 63, частей 1, 5, 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении о проведении аукциона не конкретизированы требования к участникам закупки, не предусмотрен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, хотя требования к участникам аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлены в извещении о проведении закупки.

Вместе с тем, объект закупки не предусматривает специальных требований, установленных действующим законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом закупки.

Кроме того, в нарушение частей 1, 5, 6 статьи 31 Закона о контрактной системе в извещении о проведении аукциона не установлены требования к участникам закупки в соответствии с пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

2. В нарушение пункта 1 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчиком в пункте 18 Информационной карты документации о закупке установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона.

Между тем, Закон о контрактной системе требует представления во второй части заявки указанной информации при наличии такой информации.

3. В нарушение пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчиком в документации об аукционе не установлен перечень документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

4. В нарушение части 3 статьи 64, пункта 1 части 1, части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчиком в документации об аукционе не установлен перечень требований законодательства Российской Федерации, которым должен соответствовать участник закупки.

5. Часть 20 статьи 22 Закона о контрактной системе устанавливает, что [методические рекомендации](#) по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Методические рекомендации) обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

В составе документации о закупке представлено обоснование НМЦК, которое не содержит расчета, путем выполнения которого сформирована начальная (максимальная) цена контракта.

Таким образом, заказчиком при обосновании НМЦК не учтены требования Методических рекомендаций.

6. Часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе устанавливает, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но **не менее чем одна трехсотая** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму,

пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Порядок расчета пени предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Согласно пункту 6 указанного Постановления Правительства, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$.

В нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в пунктах 7.5, 7.6 проекта контракта установлено, что за просрочку и неисполнение поставщиком обязательств по контракту уплачивается неустойка в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от стоимости подлежащего поставке товара.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АЙГОУ100» на действия заказчика обоснованной в части неправомерного указания в документации о закупке товарного знака при описании объекта закупки.
2. Признать жалобу ООО «АЙГОУ100» на действия заказчика необоснованной в части установления в документации об аукционе требований к товару, не позволяющих поставить товар, соответствующих таким требованиям, в связи с недоказанностью доводов заявителя.
3. По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 6 части 5 статьи 63, частей 1, 5, 6 статьи 31, пунктов 1, 2 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64, части 3 статьи 64, части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.
4. Выдать заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ № 15-ж/2015

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе

22 января 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	- специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 22.01.2015 года, по итогам рассмотрения жалобы ООО «АЙГОУ100» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку электрогидравлического операционного стола (изв. № 0169300008214000949) и проведения внеплановой проверки в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Центральная районная больница г. Троицка и Троицкого района»: не заключать контракт по итогам проведения электронного аукциона на поставку электрогидравлического операционного стола (изв. № 0169300008214000949).

2. Аукционной комиссии: в срок до 02.02.2015 года принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона, и передать его Управлению муниципальной собственности Администрации города Троицка в лице Отдела материальных ресурсов для размещения на официальном сайте zakupki.gov.ru.

3. Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Центральная районная больница г. Троицка и Троицкого района»:

3.1. в срок до 03.02.2015 года принять решение об отмене аукциона и передать его Управлению муниципальной собственности Администрации города Троицка в лице Отдела материальных ресурсов для размещения на официальном сайте zakupki.gov.ru;

3.2. в срок до 20.02.2015 года представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пунктов 2, 3.1 настоящего предписания, а именно:

- копию решения об отмене аукциона с отметкой о дате его передачи Управлению муниципальной собственности Администрации города Троицка в лице Отдела материальных ресурсов;
- копию решения об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, с отметкой о дате передачи указанного решения Управлению муниципальной собственности Администрации города Троицка в лице Отдела материальных ресурсов.

4. Управлению муниципальной собственности Администрации города Троицка в лице Отдела материальных ресурсов:

4.1. в срок до 06.02.2015 года разместить решение, указанное в пункте 2 настоящего предписания, на официальном сайте zakupki.gov.ru;

4.2. в срок до 06.02.2015 года разместить решение, указанное в пункте 3.1 настоящего предписания, на официальном сайте zakupki.gov.ru;

4.3. в срок до 20.02.2015 года представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пунктов 4.1, 4.2 настоящего предписания, а именно: скриншоты с официального сайта zakupki.gov.ru, свидетельствующие об отмене протоколов, составленных в ходе проведения закупки, об отмене аукциона.

5. ЗАО «Сбербанк-АСТ»: с 27.01.2015 года обеспечить Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Центральная районная больница г. Троицка и Троицкого района», Управлению муниципальной собственности Администрации города Троицка в лице Отдела материальных ресурсов возможность исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей на должностных лиц и в размере 500 тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Члены комиссии