

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «25» марта 2011 года

В полном объеме решение изготовлено «25» апреля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - Семеновая Елена Григорьевны – заместителя
Председателя Комиссии: руководителя Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии: - Расторгуевой Юлии Михайловны – начальника отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
- Никитина Павла Александровича — ведущего
специалиста — эксперта отдела антимонопольного
контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии:

представителей ОАО «Челябэнергосбыт» - <...> (доверенность от 17.03.2011 № 1-69) и <...>
(доверенность от 01.01.2011 № 1-40);

представителей ИП Гриценко Светланы Владимировны — <...> (доверенность от 01.01.2011 б/н) и <...>
> (доверенность от 04.02.2011 б/н),

представителей ОАО «Верхнеуфалейский завод «Уралэлемент» — <...> (доверенность от 24.01.2011
№ 31-10/дов) и <...> (доверенность от 14.03.2011 № 31-38/дов),

рассмотрев дело № 90-04/10 по признакам нарушения ОАО «Верхнеуфалейский завод
«Уралэлемент» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее —
Челябинское УФАС России) поступило заявление ИП Гриценко Светланы Владимировны на действия
ОАО «Верхнеуфалейский завод «Уралэлемент», выразившиеся в препятствовании перетоку
электроэнергии от ячейки № 5 ГПП-1 (560 кВт) ОАО «Уралэлемент».

По результатам рассмотрения заявления установлено следующее.

Заводом «Уралэлемент» были выданы технические условия для присоединения Верхнеуфалейского
АТП от 01.11.1968 № 9/8442.

Районным энергетическим управлением «Челябэнерго» было вынесено решение от 03.06.1969 по
проекту энергоснабжения, разработанному Челябинским Промстройпроектом в 1962 году, по
заказу АТП для размещения гаража на 350 автомашин.

Фактическое присоединение было осуществлено. Письмом Верхнеуфалейского завода
«Уралэлемент» от 15.11.1970 б/н была определена граница ответственности между предприятиями

подключаемой мощности 560 кВт на кабельных наконечниках «ЛЭП — 6 кВ АТП» ячейки № 5 ГПП — 1.

Указанное имущество было запитано от завода «Уралэлемент» от ячейки № 5 ГПП — 1 (560 кВт). С 1994 года у Верхнеуфалейского АТП существовали договорные отношения на поставку электроэнергии с энергоснабжающей организацией через сети завода «Уралэлемент». С 1998 года энергоснабжение предприятия осуществлялось на основании договора на пользование электрической энергией промышленных предприятий от 30.03.1998 № 9 — 9198, заключенного Верхнеуфалейским АТП с заводом «Уралэлемент», в соответствии с которым завод «Уралэлемент» является абонентом, а Верхнеуфалейское АТП — субабонентом, расчеты за потребленную электроэнергию, учитываемую расчетным счетчиком, установленным у абонента на стороне 6 кВ, производятся субабонентом на основании прямого соглашения с ОАО энергетики и электрификации «Челябэнерго».

12.11.1996 ТОО (АОЗТ) «Верхнеуфалейское автотранспортное предприятие» обратилось в адрес завода «Уралэлемент» (письмо от 12.11.1996 б/н) с просьбой произвести отключение (ликвидацию) присоединения трансформаторной подстанции ТОО «Верхнеуфалейское АТП» от электрических сетей завода в связи с переходом на электроснабжение от МП «Верхнеуфалейские электрические сети».

01.03.2001 между Верхнеуфалейским АТП и заводом «Уралэлемент» заключен договор № Э-55 на отпуск и потребление электрической энергии.

ИП Гриценко С.В. была приобретена у ЗАО «Верхнеуфалейское АТП», находящегося на тот момент в процедуре банкротства, на основании договора купли-продажи от 17.11.2003 трансформаторная подстанция с оборудованием и передаточными устройствами, а также помещения АТП. В дальнейшем ИП Гриценко С.В. было зарегистрировано право собственности на данное имущество в ФРС России.

Со слов заявителя, мотивируя свои действия процедурой банкротства ЗАО «Верхнеуфалейское АТП», ОАО «Уралэлемент» прекратило энергоснабжение приобретенного ИП Гриценко С.В. имущества.

ИП Гриценко С.В. было осуществлено дополнительное подключение в ОАО ЭиЭ «Челябэнерго», проложен кабель, получены новые технические условия.

08.09.2009 в связи с увеличением объемов производства ИП Гриценко С.В. обратилась к директору завода ОАО «Уралэлемент» с заявкой о восстановлении электроснабжения от завода ОАО «Уралэлемент» от ячейки № 5 ГПП — 1 (560 кВт).

23.09.2009 был получен отказ на восстановление электроснабжения от завода ОАО «Уралэлемент» от ячейки № 5 ГПП — 1 (560 кВт), в связи с выдачей технических условий на подключение к ячейке № 5 другому лицу. ИП Гриценко С.В. был направлен запрос в адрес ОАО «Челябэнергосбыт» о наличии новых технических условий, выданных на ячейку № 5. В ответ на данный запрос была получена информация об отсутствии договоров на поставку электроэнергии от ячейки № 5 и выданных технических условий.

28.01.2010 ИП Гриценко С.В. обратилась в адрес ОАО «МРСК Урала» за разъяснением сложившейся ситуации и возможности возобновления подачи электроэнергии от ОАО «Уралэлемент» от ячейки № 5 ГПП — 1 (560 кВт).

19.03.2010 ОАО «МРСК Урала» было направлено письмо, согласно которому ОАО «Уралэлемент» предлагалось для соблюдения норм действующего законодательства рассмотреть возможность восстановления электроснабжения принадлежащих ИП Гриценко С.В. объектов от электрических сетей ОАО «Уралэлемент».

26.05.2010 ОАО «Уралэлемент» повторно отказало ИП Гриценко С.В. в восстановлении электроснабжения от ОАО «Уралэлемент» от ячейки № 5 ГПП — 1 (560 кВт), сославшись на передачу ячейки № 5 ООО «НПП Либор».

На заседаниях Комиссии 24.02.2011 и 25.03.2011 представители ИП Гриценко Светланы Владимировны — <...> (доверенность от 01.01.2011 б/н) и <...> (доверенность от 04.02.2011 б/н) поддержали доводы, изложенные в письмах от 03.08.2010 вх. № 8515, и пояснили следующее.

Имущество, приобретенное ИП Гриценко С.В. у ЗАО «Верхнеуфалейское АТП», было запитано от ячейки № 5 ГПП — 1 (560 кВт). Энергоснабжение предприятия осуществлялось на основании договора от 30.03.1998 № 9 — 9198.

ОАО «Уралэлемент», мотивируя свои действия процедурой банкротства ЗАО «Верхнеуфалейское АТП», прекратило энергоснабжение приобретенного ИП Гриценко С.В. имущества.

В связи с экономией времени ИП Гриценко С.В. было осуществлено дополнительное подключение в ОАО ЭиЭ «Челябэнерго», проложен кабель, получены новые технические условия.

В 2009 году ИП Гриценко С.В. обратилась к директору завода ОАО «Уралэлемент» с просьбой восстановить электроснабжение от ОАО «Уралэлемент» по стороне 6 кВ ячейка № 5 ГПП — 1 мощностью 560 кВт.

В ответ на данное обращение от ОАО «Уралэлемент» был получен отказ в подключении, в связи с отсутствием свободной точки подключения, и в связи с тем, что высоковольтная ячейка, от которой ранее было запитано ЗАО «Верхнеуфалейское АТП», передана другому потребителю.

Однако, согласно информации, представленной ОАО «Челябэнерго», новых договоров на поставку электроэнергии от ячейки № 5 и выданных технических условий не имеется. ИП Гриценко С.В. обратилась к ПО Центральные электрические сети филиал ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» за оказанием содействия в возобновлении подачи электроэнергии от ячейки № 5 ГПП — 1 мощностью 560 кВт линия 6 кВ.

ОАО «МРСК Урала» было направлено письмо в адрес ОАО «Уралэлемент» <...>, в котором указывалось, что для соблюдения норм действующего законодательства ОАО «Уралэлемент» предлагается рассмотреть возможность восстановления электроснабжения, принадлежащих ИП Гриценко С.В. объектов, от электрических сетей ОАО «Уралэлемент».

ОАО «Уралэлемент» своим письмом отказало в возобновлении подачи электроэнергии, на основании того, что между ОАО «Уралэлемент» и ЗАО «Верхнеуфалейское АТП» договоров электроснабжения не имеется, и в прошлом не имелось, постоянное электроснабжение ЗАО «Верхнеуфалейское АТП» осуществляло ОАО ЭиЭ «Челябэнерго».

Данное письмо не соответствует действительности, так как ранее присоединение энергопринимающих объектов АТП было осуществлено от ячейки № 5 ГПП — 1 Верхнеуфалейского завода «Уралэлемент» на законных основаниях, что подтверждалось ранее в письме ОАО «Уралэлемент», в котором было указано, что заводом были выданы технические условия для присоединения АТП (от 01.11.1968 № 9/8442); районным энергетическим управлением «Челябэнерго» было вынесено решение от 03.06.1969 по проекту энергоснабжения, разработанному Челябинским Промстройпроектом в 1962 году, по заказу АТП для размещения гаража на 350 автомашин; фактическое присоединение было осуществлено, письмом Верхнеуфалейского завода «Уралэлемент» от 15.11.1970 № б/н была определена граница ответственности между предприятиями подключаемой мощности 560 кВт на кабельных наконечниках ЛЭП — 6 кВ АТП ячейки № 5 ГПП — 1; все эти годы АТП, являясь субабонентом Завода «Уралэлемент», приобретало электроэнергию у последнего, подача электроэнергии осуществлялась от ячейки № 5 ГПП-1, на это указывают имеющиеся приложения к прямому соглашению от 18.03.1994, согласно которым между АТП и заводом «Уралэлемент» согласовывались ежемесячные объемы приобретаемой АТП электроэнергии.

Согласно п.1.1.2 Правил пользования электрической энергией, утвержденных Приказом Министерства энергетики и электрификации СССР от 06.12.1981 № 310, действовавших в тот период: «Пользование электроэнергией допускается только на основании договора, заключаемого между энергоснабжающей организацией и потребителем (абонентом), электроустановки которого

непосредственно присоединены к сетям энергоснабжающей организации. К договору прилагается акт разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон».

То есть, в отсутствие присоединения договор энергоснабжения не был бы заключен вообще, даже применительно к ситуации с субабонентом.

На очередное обращение ИП Гриценко С.В. ОАО «Уралэлемент» вновь ответило отказом в восстановлении присоединения к ячейке, указав, что энергоснабжение между АТП и ОАО «Уралэлемент» было «резервным», а принадлежащие ИП Гриценко С.В. мощности переданы ООО «НПП «Либор». При этом никаких доказательств договорных обязательств между ОАО «Уралэлемент» и ООО «НПП «Либор» предоставлено не было.

Необходимо отметить, что переписка с ОАО «Уралэлемент» длится с сентября 2009 года, данная переписка свидетельствует об уклонении от выполнения возложенных законом на владельца сетевого имущества обязанностей. В бездействии завода можно усмотреть и элементы незаконного истребования денежных средств за повторное технологическое присоединение.

Четкое регулирование правоотношений по технологическому присоединению появилось в законодательстве РФ лишь с момента принятия ФЗ «Об электроэнергетике», до этого присоединение осуществлялось безвозмездно и являлось этапом по заключению договора энергоснабжения. Как было указано выше, такой договор у ЗАО «Верхнеуфалейское АТП» имелся.

Согласно абз. 3, 4 п. 4 ст. 26 ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

В случае нарушения сетевой организацией или иным владельцем объектов электросетевого хозяйства обязанности по предоставлению документов, подтверждающих технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или иных объектов электроэнергетики, гарантирующий поставщик не вправе отказывать собственнику или иному законному владельцу указанных устройств или объектов в заключении договора купли-продажи, договора энергоснабжения по причине отсутствия технологического присоединения и вправе самостоятельно осуществить сбор документов, подтверждающих наличие технологического присоединения и (или) разграничения балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств.

На заседаниях Комиссии 24.02.2011 и 25.03.2011 представители ОАО «Верхнеуфалейский завод «Уралэлемент» — <...> (доверенность от 24.01.2011 № 31-10/дов), <...> (доверенность от 14.03.2011 № 31-38/дов) и <...> (доверенность от 24.01.2011 № 31-11/дов) поддержали доводы, изложенные в письмах от 03.08.2010 вх. № 8515, и пояснили следующее.

ИП Гриценко С.В. обратилась в Челябинское УФАС России, основываясь на п. 4 ст. 26 ФЗ «Об электроэнергетике», с требованием об обязанности ОАО «Верхнеуфалейский завод «Уралэлемент»: подтвердить ранее выданные Верхнеуфалейскому АТП технические условия в отношении нового собственника имущества ИП Гриценко С.В.; оформить и выдать в отношении ИП Гриценко С.В. акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности с указанием максимальной мощности 560 кВт, границей ответственности на кабельных наконечниках ЛЭП — 6 кВ АТП ячейки № 5 ГПП — 1; возобновить подачу электроэнергии ИП Гриценко С.В. через ячейку № 5 ГПП-1, принадлежащую ОАО «Уралэлемент».

Свои требования Заявитель связывает с тем обстоятельством, что ИП Гриценко С.В. приобрела часть помещений у ЗАО «Верхнеуфалейское АТП», в том числе Трансформаторную подстанцию с оборудованием и передаточными устройствами (договор купли-продажи объекта недвижимости от 17.11.2003). На момент реализации Трансформаторной подстанции энергоснабжение ЗАО «Верхнеуфалейское АТП» осуществлялось через ЦТУ филиала «Энергосбыт» ОАО ЭиЭ «Челябэнерго», технологически присоединенных к объектам энергосетевого хозяйства, не принадлежащим ОАО «Верхнеуфалейский завод «Уралэлемент». Реализуя право, предоставленное п.4 ст. 26 ФЗ «Об электроэнергетике», ИП Гриценко С.В. при отсутствии повторного технологического присоединения осуществлялось потребление электроэнергии по прежним сетям.

В письме от 08.09.2009, адресованном на имя генерального директора ОАО «Уралэлемент» <...>, заявитель указывает, что:

приобретена часть помещений ЗАО «Верхнеуфалейское АТП»;

в приобретенных помещениях установлено какое-то оборудование, организованно неизвестное Ответчику производство;

в связи с увеличением объемов производства у ИП Гриценко С.В. и неизвестных лиц возникла потребность в дополнительных мощностях электроэнергии;

существующая подстанция не позволяет увеличить объемы производства;

предполагается ввести в действие новую резервную подстанцию КТП - 630 кВт.

ИП Гриценко С.В. просит согласовать «включение КТП в работу» согласно существующей ранее схеме снабжения АТП.

12.11.1996 ТОО (АОЗТ) «Верхнеуфалейское автотранспортное предприятие» обратилось в адрес завода «Уралэлемент» (письмо от 12.11.1996 б/н) с просьбой произвести отключение (ликвидацию) присоединения трансформаторной подстанции ТОО «Верхнеуфалейское АТП» от электрических сетей завода, в связи с переходом на электроснабжение от МП «Верхнеуфалейские электрические сети». От дальнейшего использования точки подключения Верхнеуфалейское АТП отказалось. На основании данного письма произошло отключение ТОО «Верхнеуфалейское АТП» от электросетей Завода «Уралэлемент» подключением к сетям МП «Верхнеуфалейские электрические сети», в том числе с прохождением обязательной процедуры технологического присоединения. Данные обстоятельства подтверждаются Распоряжением от 06.06.1997 № 318р Главы города Верхний Уфалей.

В случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца электропринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются» (ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»).

При смене собственника повторное технологическое присоединение не требуется для продолжения снабжения электроэнергией, существующего на момент его смены, т.е. на 18.12.2003 (дата регистрации сделки). Иными словами, повторного присоединения к сетям ЦТУ филиала «Энергосбыт» ОАО ЭиЭ «Челябэнерго» не требовалось. Сети ОАО «Уралэлемент» не использовались для электроснабжения объектов ТОО «Верхнеуфалейское АТП», техническое присоединение отсутствовало, в связи с чем к приобретателю имущества — ИП Гриценко С.В. не могли перейти права на несуществующее присоединение.

Виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, являются одним из определяющих критериев при установлении технологического присоединения. Основным видом деятельности ТОО «Верхнеуфалейское АТП» является техническое обслуживание парка автотранспорта. Согласно письму от 08.09.2009 ИП Гриценко С.В. на приобретенных площадях осуществляется какая-то производственная деятельность в объемах, требующих дополнительных мощностей электроэнергии. ИП Гриценко С.В. предполагает ввести в действие новую, резервную подстанцию, в связи с чем должен быть соблюден порядок,

установленный Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861). В п.2 Правил технологического присоединения определено, что их действие распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

ИП Гриценко С.В. просит согласовать «включение КТП в работу» согласно существующей ранее схеме снабжения АТП. При этом не учитывается, что ИП Гриценко С.В. приобретена только часть помещений ЗАО «Верхнеуфалейское АТП», имеется подключенная действующая подстанция, организовано новое производство, в связи с чем произошло изменение схемы внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств, требующее самостоятельного технологического присоединения.

Согласно абзацам 1,2,3,10 пункта 1 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также — присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Заявитель не желает осуществить присоединение в законно установленном порядке, в связи с чем нарушений ОАО «Верхнеуфалейский завод «Уралэлемент» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в препятствовании перетоку электроэнергии для ИП Гриценко С.В. - не имеется.

У ОАО «Верхнеуфалейский завод «Уралэлемент» отсутствует техническая возможность присоединения ИП Гриценко С.В., так как ячейка ранее используемая ЗАО «Верхнеуфалейское АТП» передана ООО «Либор».

На заседаниях Комиссии 25.03.2011 представители ОАО «Челябэнергосбыт» — <...> (доверенность от 17.03.2011 № 1-69) и <...> (доверенность от 01.01.2011 № 1-40) поддержали доводы, изложенные в письме от 15.03.2011 вх. № 2711, и пояснили следующее.

По вопросу энергоснабжения ЗАО «Верхнеуфалейское АТП» поясняем, что между ОАО «Челябэнергосбыт» и ЗАО «Верхнеуфалейское АТП» был заключен договор от 18.03.1994 № 182 (через электрические сети ОАО «Уралэлемент»). Информацией о наличии договорных отношений до 1994 не располагаем. Договор № 182 расторгнут 12.01.1998 по заявлению потребителя, в связи с переводом предприятия на постоянное питание от коммунальных электросетей (ВУРКЭС ЦЭС ОАО «Челябэнерго»). Для электроснабжения ЗАО «Верхнеуфалейское АТП» через сети ВУРКЭС ЦЭС ОАО «Челябэнерго», впоследствии ПО Центральные электрические сети филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» был заключен договор № 216 от 25.02.1998. Указанный договор расторгнут 01.07.2002. Дополнительно сообщаем, что для заключения договора энергоснабжения на трансформаторную подстанцию ИП Гриценко С.В. необходимо согласовать с ОАО «Верхнеуфалейский завод «Уралэлемент» акт разграничения балансовой и эксплуатационной принадлежности, имеющийся акт разграничения балансовой и эксплуатационной принадлежности не может быть принят ОАО «Челябэнергосбыт», так как он оформлен с Верхнеуфалейским АТП.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ОАО «Верхнеуфалейский завод «Уралэлемент» нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», по следующим основаниям.

Законом о защите конкуренции» устанавливаются организационные и правовые основы предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной

конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации, а также основания и порядок применения антимонопольными органами мер принуждения к хозяйствующим субъектам, допустившим нарушение антимонопольного законодательства.

Таковыми нарушениями, в частности, признаются действия хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, которые направлены на недопущение, ограничение или устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов (ст. 10 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Услуги по технологическому присоединению являются услугами, оказываемыми на рынке по передаче электрической энергии. Следовательно, хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Согласно действующему законодательству сетевые организации – это организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям (пункт 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861) (далее – Правила недискриминационного доступа).

Деятельность по передаче электрической энергии является естественно-монопольным видом деятельности специального субъекта — сетевой организации, подлежащим государственному регулированию. Соответственно сетевая организация оказывает услугу по передаче электрической энергии на основании заключенного договора о возмездной передаче электрической энергии и установленного органом исполнительной власти тарифа.

Таким образом, одной из характеристик указанной услуги является наличие установленного уполномоченным органом тарифа.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ОАО Верхнеуфалейский завод «Уралэлемент» не имеет тарифа на оказание услуг по передаче электрической энергии, утвержденного уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, следовательно, не обладает статусом сетевой организации, то есть не является субъектом естественной монополии и не является лицом, занимающим доминирующее положение на каком-либо товарном рынке. Что подтверждено Постановлением ФАС Уральского округа от 20.01.2011 № Ф09-735/11-С1 по делу № А76-7303/2010-51-312.

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утвержденных постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861) (далее - Постановление) предусмотрено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения данных правил, предусмотренные для сетевых организаций. Потребители услуг, опосредованно присоединённые к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

В данном случае, в ходе рассмотрения дела довод ИП Гриценко С.В. о препятствовании перетоку ОАО Верхнеуфалейский завод «Уралэлемент» на объекты ИП Гриценко С.В. не принимается Комиссией в силу следующего.

Так, наличие перетока электрической энергии от ОАО Верхнеуфалейский завод «Уралэлемент» к оборудованию, приобретенному ИП Гриценко С.В., на момент перехода права собственности не установлено.

Материалами дела подтверждается, что электроснабжение Верхнеуфалейского АТП осуществлялось от Верхнеуфалейского завода «Уралэлемент», при этом характер электроснабжения (резервное) не имеет значения. Представленное ОАО «Верхнеуфалейский завод «Уралэлемент» на заседание Комиссии письмо Верхнеуфалейского АТП от 12.11.1996 б/н с просьбой произвести отключение (ликвидацию) присоединения трансформаторной подстанции Верхнеуфалейского АТП от электрических сетей завода в связи с переходом на электроснабжение от МП «Верхнеуфалейские электрические сети» опровергается имеющимися в деле документами, а именно договором электроснабжения от 30.03.1998 № 9-9/98, заключенным между Верхнеуфалейским АТП и Верхнеуфалейским заводом «Уралэлемент», а также договором от 1.03.2001 № э-55, заключенном между ЗАО «Верхнеуфалейское АТП» и ФГУП завод «Уралэлемент».

Согласно указанным договорам производилось электроснабжение ЗАО «Верхнеуфалейское АТП».

У ИП Гриценко С.В. отсутствует акт разграничения балансовой принадлежности, а также договор энергоснабжения, заключенный с гарантирующим поставщиком.

В соответствии пунктом 2 Постановления Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению государственного контроля за соблюдением правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и услугам администратора торговой системы.

При этом, Комиссия разъясняет, что точка присоединения, выделенная ранее хозяйствующему субъекту, не может быть передана другому лицу или ликвидирована из — за банкротства лица, которому она выделена, либо иного обстоятельства.

ОАО «Уралэлемент» отказало ИП Гриценко С.В. в восстановлении электроснабжения от ОАО «Уралэлемент» от ячейки № 5 ГПП — 1 (560 кВт), сославшись на передачу ячейки № 5 ООО «НПП Либор». Данное обстоятельство, подтвержденное материалами дела, содержит признаки нарушения прав и законных интересов ИП Гриценко С.В. Для восстановления нарушенных прав и законных интересов ИП Гриценко С.В. может обратиться в суд.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить производство по делу № 90-04/10 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ОАО «Верхнеуфалейский завод «Уралэлемент».

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

П.А. Никитин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.