

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-98/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Смарт Текнолоджис» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

05.02.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

председателя Комиссии – <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Смарт Текнолоджис» от 30.01.2020 № 064/И на действие (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 920/ОКЭ-ТИ/19 на право заключения договора на поставку комплектов модернизации систем хранения данных и выполнения работ по модернизации (извещение № 31908595869), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Смарт Текнолоджис» (далее – Заявитель) от 30.01.2020 № 064/И на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 920/ОКЭ-ТИ/19 на право заключения договора на поставку комплектов модернизации систем хранения данных и выполнения работ по модернизации (извещение № 31908595869) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и

основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой

информационной системе предусмотрено Закона о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.
 1. Извещение о проведении Конкурса, документация о проведении Конкурса (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 29.11.2019;
 2. Начальная (максимальная) цена договора – **2 286 561 937, 20 рублей;**
 3. Дата окончания подачи заявок — 17.12.2019;
 4. Дата рассмотрения заявок – 15.01.2020;
 5. Дата подведения итогов Конкурса – 16.01.2020;
 6. На участие в Конкурсе подано 3 заявки, допущено к участию в Конкурсе 3 заявки.

В целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы, Комиссией ФАС России объявлен перерыв с 04.02.2020 по 05.02.2020.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1.
 1. Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя по критерию «Опыт участника»;
 2. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Опыт участника»;
 3. Заказчиком не исполнено предписание ФАС России от 11.12.2019 № 223ФЗ-1125/19;
 4. Заказчиком принято неправомерное решение о признании заявки ООО «Ланит-Интеграция» соответствующей требованиям Документации.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные пунктом 1 частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя по критерию «Опыт участника».

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2.1 Приложения № 1.4 к Документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Опыт участника»: «При оценке по данному критерию учитывается стоимость опыта, указанная в сведениях об опыте по Форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 к Документации, и подтвержденная документами, указанными в пп. 1 п. 2 приложения № 1.4 к Документации.

Оценивается путем деления стоимости фактически выполненных работ модернизации систем хранения данных и/или серверного оборудования, включая поставку оборудования модернизации, и/или фактически выполненных поставок систем хранения данных и/или серверного оборудования и работ по их инсталляции на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС).

В случае если стоимость фактически выполненных работ по

модернизации систем хранения данных и/или серверного оборудования, включая поставку оборудования модернизации, и/или фактически выполненных поставок систем хранения данных и/или серверного оборудования и работ по их инсталляции (без учета НДС) равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается 20 баллов».

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 27.01.2020 № 920/ОКЭ-ТИ/19/2 Заявителю (участник № 2) по критерию «Опыт участника» присвоено 15,7 баллов.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, заявку Заявителя и сообщил, что Заявителем в подтверждение опыта выполнения работ (оказания услуг) по предмету Конкурса представлен договор от 1010.2018 № ТИ-373 (далее - Договор), а также акты о приемке товаров, работ и услуг на сумму 1 987 687 308,83 рублей. При этом Заказчиком при оценке заявок по критерию «Опыт участника» и рассмотрении Договора зачтена стоимость фактически выполненных работ по модернизации систем хранения данных и поставок серверного оборудования на сумму 1 495 333 859,1 рублей, что составляет 15,7 баллов в соответствии с формулой, указанной в пункте 2.1 приложения № 1.4 к Документации.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих о ненадлежащей оценке Заказчиком заявки Заявителя по критерию «Опыт участника».

Учитывая изложенное, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Опыт участника».

Вместе с тем, Комиссия ФАС России сообщает, что в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В соответствии с информацией, размещенной в ЕИС дата окончания

срока подачи заявок на участие в Конкурсе – 17.12.2019. Вместе с тем, Жалоба направлена Заявителем в ФАС России 30.01.2020, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

На основании вышеизложенного, доводы Заявителя на положения Документации не подлежат рассмотрению Комиссией ФАС России.

1.

1.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком не исполнено предписание ФАС России от 11.12.2019 № 223ФЗ-1125/19 (далее — Предписание № 223ФЗ-1125/19).

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

При этом согласно статье 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

06.12.2019 в ФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Конкурса (далее — Жалоба 1).

По итогам рассмотрения Жалобы 1 Комиссией ФАС России принято Решение от 11.12.2019 № 223ФЗ-1125/19 (далее — Решение № 223ФЗ-

1125/19), согласно которому Жалоба 1 признана обоснованной.

Решением № 223ФЗ-1125/19 в действиях Заказчика выявлены нарушения части 1 статьи 2, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках выразившиеся, в том числе в установлении в Документации ненадлежащего порядка оценки заявок участников Конкурса по критерию «Право поставки оборудования», а также выдано обязательное для исполнения Предписание № 223ФЗ-1125/19, направленное на **устранение выявленных нарушений**, а именно:

1.

1.

1. Заказчику, ООО «РТС-Тендер» отменить протоколы (при наличии), составленные в ходе проведения Конкурса.
2. Заказчику, ООО «РТС-Тендер» вернуть заявки (при наличии), поданные на участие в Конкурсе, уведомить участников закупки о возврате заявок.
3. Заказчику внести изменения в документацию о проведении Конкурса (далее - Документация) в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупке, с учетом принятого решения Комиссии ФАС России от 11.12.2019 № 223ФЗ-1125/19.
4. Заказчику назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, а также разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, дате рассмотрения заявок на участие в Конкурсе и дате подведения итогов Конкурса в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупках, Документации.
5. Заказчику, ООО «РТС-Тендер» разместить в ЕИС информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-4 настоящего Предписания.
6. Заказчику продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупках, Документации.

В соответствии с Предписанием № 223ФЗ-1125/19 Заказчику необходимо в срок до 25.12.2019 представить в ФАС России подтверждение исполнения указанного предписания.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика

представил материалы и сообщил, что Предписание № 223ФЗ-1125/19 Заказчиком не исполнено.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, выразившиеся в неисполнении предписания противоречат статье 36 Закона о защите конкуренции, нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, учитывая, что победителем Конкурса является участник с наименьшим ценовым предложением, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о влиянии вышеуказанного нарушения на результаты проведения Конкурса.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком принято неправомерное решение о признании заявки ООО «Ланит-Интеграция» соответствующей требованиям Документации, поскольку заявка такого участника содержит сведения об оказываемых услугах на иностранном языке, а также содержит ненадлежащие сведения о сроке гарантийных обязательств.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили материалы, заявку ООО «Ланит-Интеграция» и сообщили, что техническое предложение такого участника соответствует требованиям Документации, в том числе в части требований к языку оформления, поскольку информация, представленная в техническом предложении заявки на иностранном языке, является дополнительной и не обязательной. Также представители Заказчика сообщили, что сведения о гарантийных обязательствах ООО «Ланит-Интеграция» представлены надлежащим образом, а именно указан конкретный срок гарантии, в связи с чем, у Заказчика отсутствует основания для признания заявки ООО «Ланит-Интеграция» несоответствующей требованиям Документации.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС

России не представил доказательств, свидетельствующих о несоответствии заявки ООО «Ланит-Интеграция» требованиям Документации.

Учитывая изложенное, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1.

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «Смарт Текнолоджис» (ИНН: 7715934509; ОГРН: 1127746712752) от 30.01.2020 № 064/И на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 920/ОКЭ-ТИ/19 на право заключения договора на поставку комплектов модернизации систем хранения данных и выполнения работ по модернизации (извещение № 31908595869) обоснованной в части довода о неисполнении Заказчиком предписания ФАС России от 11.12.2019 № 1125/19.

1.

1.

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты проведения Конкурса.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 05.02.2020 № 223ФЗ-98/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его вынесения.