

РЕШЕНИЕ

по делу №109

26.01.2010

г. Екатеринбург

Комиссия Свердловского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Колотовой Т.Р. - руководителя управления, председателя Комиссии;

Волкова С.Н. – заместителя руководителя управления, члена Комиссии;

Анисимовой Ю.В. – начальника отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Жукова А.В. – главного специалиста – эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Смирнова Ю.Б. – эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

рассмотрев дело № 109 по признакам нарушения ОАО «Уралсвязьинформ» пунктов 3,5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося:

- в необоснованном отказе от исполнения договора о присоединении сетей электросвязи на местном уровне, заключенного с ЗАО «Южурал-Транстелеком», в части прекращения пропуска трафика с сетей подвижной связи,

- в навязывании ЗАО «Южурал-Транстелеком» договора о присоединении на зонавом уровне,

УСТАНОВИЛА:

Дело возбуждено приказом от 12.10.2009 № 492 и определением от 12.10.2009 назначено к рассмотрению на 16.11.2009. В связи с необходимостью получения дополнительных сведений от лиц, участвующих в деле, Определением от 16.11.2009 рассмотрение дела отложено на 13.01.2010 с объявлением перерыва в заседании до 19.01.2009, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

Поводом для возбуждения настоящего дела явилось обращение ЗАО «Южурал –

Транстелеком» (вх. от 20.07.2009 №01-6346) в Свердловское УФАС России о нарушении ОАО «Уралсвязьинформ» антимонопольного законодательства, в обоснование которого заявитель указал следующие обстоятельства.

Заявителем заключены договоры о присоединении сетей и их взаимодействии со следующими операторами связи:

на местном уровне - ООО «Инфоцентр», ООО «Курганстройсервис», ООО «Орбита»;

на зонавом уровне – ЗАО «Уральский Джи Эс Эм», ОАО «Вымпелком – Коммуникации», ОАО «Мобильные ТелеСистемы».

Указанные договоры устанавливают обязанность заявителя обеспечить пропуск трафика от/к абонентов контрагентов.

В соответствии с договором №3682/06 от 04.12.2006 о присоединении сетей электросвязи на местном уровне в г. Кургане (далее также – Договор) ответчик обязался оказывать заявителю услуги по пропуску трафика на местном уровне (от абонентов сети связи заявителя, а также от абонентов сетей связи других операторов связи, присоединённых к сетям связи заявителя, на абонентов сети связи ответчика и абонентов сетей связи других операторов связи, присоединённых к сети связи ответчика). Между тем, 15.12.2008 ответчик прекратил оказывать услуги местного завершения вызова в части пропуска трафика от сетей подвижной радиотелефонной связи, присоединённых к сети связи заявителя (далее также – спорный трафик), на окончное оборудование абонентов ответчика и абонентов сетей связи других операторов связи, присоединённых к сети связи ответчика. Пропуск спорного трафика не возобновлён до настоящего времени, а его пропуск ответчик обуславливает требованиями, с которыми заявитель не согласен. По мнению заявителя, оказание в точке присоединения на местном уровне услуг завершения вызова (на абонентов сети связи ОАО «Уралсвязьинформ» и абонентов сетей связи других операторов связи, присоединённых к сети связи ответчика, от операторов, сетей подвижной связи, присоединённых к сети связи заявителя), которые ранее оказывались ответчиком в рамках Договора, должно быть возобновлено без каких-либо дополнительных условий.

В переписке с заявителем, в объяснениях антимонопольному органу (вх. от 28.09.2009 №01-9267, вх. от 30.12.2009 №01-12885) и в заседании Комиссии ответчик считает свои действия законными, поскольку, по его мнению, заявитель в нарушение условия Договора осуществлял через местные порты присоединения пропуск трафика операторов сетей подвижной в коде DEF (географически не определяемой зоны нумерации). Возобновление пропуска спорного трафика возможно лишь через точки присоединения на зонавом уровне (договор №3877 от 13.02.2007) или путём выделения дополнительных точек присоединения на местном

уровне.

По мнению представителя Управления Роскомнадзора по Свердловской области, высказанному 13.01.2010 в заседании Комиссии, требования ответчика о пропуске спорного трафика через зонный узел связи являются правомерными. При этом он не согласился с ответчиком в том, что операторы сотовой связи, присоединенные к сети связи заявителя, не являются его абонентами.

Заслушав мнения сторон, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, нормативными правовыми актами Правительства РФ, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (п.5).

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в п.3 Определения Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 №115-О, обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, если у него имеется возможность исполнить свои обязательства (предоставить лицу соответствующие услуги), поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы какого бы то ни было смысла и правового значения.

Согласно ч.6 ст.5 ФЗ «О защите конкуренции» федеральными законами могут устанавливаться случаи признания доминирующим положением хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определённого товара составляет менее, чем тридцать процентов.

В силу п.11 ст.2 Федерального Закона от 07.07.2003г. № 126-ФЗ «О связи» (далее - Закона о связи) оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования, признается оператор, который вместе с аффилированными

лицами обладает в географически определенной зоне нумерации или на всей территории РФ не менее чем двадцатью пятью процентами монтированной емкости либо имеет возможность осуществлять пропуск не менее чем двадцати пяти процентов трафика.

Приказом Россвязьнадзора от 24.10.2005 №40 ответчик включен в Реестр операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования по географически определенным зонам нумерации: «Ямало-Ненецкая» - код 349, «Курганская» - код 352, «Пермская» - код 342, «Екатеринбургская» - код 343, «Тюменская» - код 345, «Ханты-Мансийская» - код 346, «Челябинская» - код 351.

В силу ч.5 ст.5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признаётся положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно Приказу ФСТ от 11.03.2005 №76-с ответчик зарегистрирован в реестре субъектов естественных монополий в области связи под регистрационным номером 59-2-2.

Приказом ФАС России от 09.03.2006 №50 ОАО ответчик включен в федеральный раздел Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35%, с долей более 65 % на рынке услуг местной телефонной связи (код по ОКВЭД 64.20.11), услуг внутризоновой телефонной связи (код по ОКВЭД 64.20.11) в географических границах товарного рынка Свердловской, Челябинской, Курганской, Пермской, Тюменской областей, ХМАО - Юрга, ЯНАО.

В силу ст.2 Закона о связи:

электросвязь - любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам (п.35);

услуга присоединения - деятельность, направленная на удовлетворение потребности операторов связи в организации взаимодействия сетей электросвязи, при котором становятся возможными установление соединения и передача информации между пользователями взаимодействующих сетей электросвязи (п.33);

трафик - нагрузка, создаваемая потоком вызовов, сообщений и сигналов, поступающих на средства связи (п.29);

услуга по пропуску трафика - деятельность, направленная на удовлетворение потребности операторов связи в пропуске трафика между взаимодействующими сетями электросвязи (п. 34).

Взаимоотношения операторов связи, имеющих присоединённые сети электросвязи, регулируются статьями 18-20 Закона о связи, Правилами присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утверждёнными Постановлением Правительства РФ от 28.03.2005 №161 (далее также – Правила присоединения), Требованиями к порядку пропуска трафика в телефонной сети связи общего пользования, утверждёнными Приказом Министерства информационных технологий и связи РФ от 0808.2005 №98.

Согласно п.2 п.п.4 Правил присоединения в состав сети связи общего пользования включены телефонные сети электросвязи, определяемые географически в пределах обслуживаемой территории и ресурса нумерации (сети фиксированной телефонной связи), телефонные сети электросвязи, не определяемые географически в пределах территории РФ и ресурса нумерации (сети подвижной радиосвязи, радиотелефонной и спутниковой связи), а также иные сети связи, определяемые по технологии реализации оказания услуг связи. Сети электросвязи, определяемые географически, и сети электросвязи, не определяемые географически в соответствии с п. 3 Правил присоединения образуют телефонную сеть связи общего пользования.

Зона нумерации - это ресурс нумерации единой сети электросвязи РФ, идентифицируемый кодом географически определяемой или географически не определяемой зоны нумерации. Код географически определяемой зоны нумерации - это часть символов цифровой структуры номера, определяющая местоположение пользовательского (оконечного) оборудования в пределах территории субъекта РФ, а код географически не определяемой зоны нумерации - часть символов цифровой структуры номера, определяющая вид услуги электросвязи или сеть электросвязи, функционирующую в пределах всей территории РФ или ее части.

Приказом Мининформсвязи РФ от 17.11.2006 №142 утверждены Российская система и план нумерации, в силу п.4 которых для идентификации окончных элементов телефонных сетей связи используются комбинации цифровых обозначений:

Код страны (Кс) – от 1 до 3 десятичных знаков (Российская Федерация, Кс=7);

код зоны нумерации (ABC - для географически определяемой зоны нумерации, DEF - для географически не определяемой зоны нумерации) - 3 десятичных знака для Российской Федерации:

зоновый телефонный номер (X X X X X X X) - 7 десятичных (1 2 3 4 5 6 7)

знаков;

местный телефонный номер может включать от 3 до 7 десятичных знаков и совпадать по значности с зоновым телефонным номером или быть более коротким.

Согласно п. 7 Правил присоединения: "присоединение сетей электросвязи" - установление технико-технологического взаимодействия средств связи 2 сетей связи, при котором становится возможным пропуск трафика между этими сетями минуя другие сети связи; "уровень присоединения" - обозначение совокупности точек присоединения, обладающих идентичными функциональными возможностями при их использовании для оказания услуг присоединения сетей электросвязи и услуг по пропуску трафика; "точка присоединения" - средства связи, входящие в состав одной сети электросвязи, с помощью которых осуществляется физическое подключение средств связи другой сети электросвязи и обеспечивается возможность пропуска трафика между этими сетями;

На основании п.6 Правил присоединения соблюдение требований к построению сетей является обязательным для операторов сетей телефонной связи, а соблюдение Правил присоединения и порядка пропуска трафика относится к обязательным лицензионным условиям (п.6 разд. 1,2,4 Перечня лицензионных условий, утв. Постановлением Правительства РФ от 18.02.2005 №87).

Операторы сетей подвижной связи в части присоединения приравнены к операторам сетей зоновой телефонной связи (пп.2 п.9 Правил присоединения)

Присоединение сетей электросвязи и их взаимодействие осуществляются на основании заключенных операторами сетей связи договоров о присоединении сетей электросвязи (далее - договор о присоединении) и с соблюдением требований, установленных Правилами присоединения (п.8).

Пункт 17 Правил присоединения обязывает стороны при заключении договора присоединения согласовать все существенные условия присоединения сетей электросвязи, предусмотренных в разделе IV Правил, в том числе: порядок пропуска трафика по сетям электросвязи (пп. 5 п.38) и перечень услуг по пропуску трафика (пп.1 п.40).

В отношении оператора связи, занимающего существенное положение в сети электросвязи общего пользования, устанавливаются особые условия:

- на заключаемые им договоры о присоединении распространяются требования о публичном договоре (п. 1 ст. 19 ФЗ "О связи");

- он обязан публиковать условия присоединения, требования к которым и порядок их опубликования устанавливаются Правилами присоединения.

Так, оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования в силу п. 31 Правил присоединения, обязан в срок, не превышающий 90 дней с даты получения им уведомления о включении его в реестр, установить условия пропуска трафика для всех услуг по пропуску трафика, указанных в Приложении №2 к Правилам присоединения, и в течение 7 дней после их установления опубликовать условия в отраслевых средствах массовой информации и направить их в Федеральную службу по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций (п.32 Правил присоединения). Приложением №2 к Правилам присоединения устанавливаются перечень, состав и содержание услуг по пропуску трафика.

Ответчик является оператором связи и осуществляет свою деятельность на основании лицензии №23222 от 04.10.2002 «Предоставление услуг местной и внутризоновой телефонной связи».

В соответствии с п.32 Правил присоединения ОАО ответчик опубликовал 07.04.2006 условия присоединения сетей операторов связи на сайтах: журнал «Связьинформ» - www.svyazinform.ru, официальный сайт ОАО «Уралсвязьинформ» - www.usi.ru, а также в выпусках «Российская газета – Урал», «Российская газета – Прикамье». Порядок пропуска трафика по сетям электросвязи в опубликованных условиях присоединения определен следующим образом: «Пропуск трафика осуществляется в соответствии с Приказом Министерства информационных технологий и связи РФ от 98.08.2005 №98 «Об утверждении требований к порядку пропуска трафика в телефонной сети связи общего пользования».

Взаимодействие сетей связи заявителя и ответчика осуществляется на основании двух договоров: Договора (о присоединении сетей электросвязи на местном уровне) и договора №3877/06 от 13.02.2007 о присоединении сетей электросвязи на зональном уровне.

Заявитель является оператором связи и осуществляет свою деятельность на основании лицензии №35727 от 31.10.2005 «Услуги местной телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа».

В соответствии с Договором ответчик обязался оказывать заявителю в точке присоединения на местном уровне услуги по пропуску трафика на условиях и по ценам Договора. В свою очередь, заявитель также обязался оказывать ответчику услуги по пропуску трафика на условиях и по ценам Договора. Согласно буквальному содержанию п. 3.1.7 (п. 3.2.5) Договора ответчик (заявитель) обязуется обеспечивать ежедневно и круглосуточно пропуск трафика от/к абонентам присоединённой сети связи заявителя (ответчика), функционирующей в пределах территории города Кургана.

Одновременно заявитель осуществляет свою деятельность на основании лицензии №35726 от 31.10.2005 «Услуги внутризоновой телефонной связи». В соответствии с договором №3877/06 ответчик обязался оказывать заявителю в точке присоединения на зональном уровне услуги по пропуску трафика. Согласно буквальному содержанию п. 3.1.7 (п. 3.2.5) договора ответчик (заявитель) обязался обеспечивать ежедневно и круглосуточно пропуск трафика от/к абонентам присоединяемой сети связи заявителя (ответчик), функционирующей в пределах территории Курганской области.

Таким образом, обязательства сторон по взаимному оказанию услуг по пропуску трафика являются идентичными.

Как было указано ранее, причиной обращения заявителя в Управление явилось прекращение с 15.12.2008 оказания ответчиком услуг местного завершения вызова (пропуск спорного трафика), о чём заявитель был уведомлен ответчиком (письмом Курганского филиала электросвязи от 03.12.2008 №10-27/5063, в котором говорится: «Пункт 3.1.7 Договора предусматривает пропуск трафика только от / к абонентам сети ЗАО «Южурал-Телеком». Согласно приложению №11 к Договору предусмотрен пропуск трафика с задействованием указанного диапазона нумерации ЗАО «Южурал-Транстелеком» и других операторов в коде ABC (только в кодах географически определённых зон нумерации)»).

Несмотря на неоднократные обращения заявителя (исх. №№1919/ДКР, 1925/ДКР, 1929/ДКР, 1933/ДКР от 17.12.2008) пропуск спорного трафика не возобновлён ответчиком до момента рассмотрения данного дела. Среднемесячный доход заявителя от оказания им услуг зонального завершения вызова (пропуск трафика от операторов сетей подвижной связи), по его данным, составлял от: ОАО «Уральский Джи Эс Эм» - 13464,62 руб.; ОАО «Мобильные ТелеСистемы» - 101702,75 руб.; ОАО «Вымпелком» - 137327,23 руб. В результате прекращения пропуска ответчиком спорного трафика за период с 15.12.2008 по 15.12.2009 упущенный доход заявителя составил 3029935 руб.

Обосновывая правомерность своих действий по прекращению пропуска спорного трафика, ответчик приводит различные доводы, оценивая которые, Комиссия

пришла к следующим выводам.

В своем письме от 03.12.2008 №10-27/5063 ответчик ссылается на п. 3.1.7 Договора, буквальное содержание которого не предусматривает пропуск спорного трафика, поскольку там речь идёт только об абонентах заявителя, к которым не относятся опосредованно присоединённые к сетям заявителя операторы сетей телефонной связи, которые, в свою очередь, были включены в число субъектов правоотношений только после подписания 08.09.2008г. сторонами дополнительного соглашения №2 от 08.09.2008 к Договору (согласно Приложению №11, это - ООО «Инфоцентр», ООО «Курганстройсервис», ООО «Орбита»), чем фактически устранены ограничения, ранее установленные буквальным содержанием п. 3.1.7 Договора.

При этом Комиссия отмечает, что, несмотря на подписание указанного дополнительного соглашения № 2, ответчик в период с 15.12.2008(письмо от 03.12.2008 №10-27/5063) по 24.12.2009 прекратил оказание услуг местного завершения вызова в полном объеме, включая пропуск трафика от операторов сетей местной телефонной связи, присоединённых к сетям заявителя, на сеть ответчика и присоединённые к ней сети.

В своём объяснении (вх. №01-9267 от 28.09.2009, «выводы» на стр.2) ответчик сообщает, что договором о присоединении сетей электросвязи на местном уровне стороны определили, что осуществлено присоединение именно сетей фиксированной телефонной связи заявителя и ответчика с ресурсом нумерации в коде АВС с целью пропуска трафика между указанными сетями.

В своём письме заявителю (исх. №24.2-27/5701 от 13.05.2009) в качестве основания для прекращения оказания услуг местного завершения вызова в части пропуска спорного трафика ответчик указывает, что такая обязанность не предусмотрена Договором. После этого заявитель направил ответчику (исх. №1919/ДКР от 17.12.2008г.) проект дополнительного соглашения №4 к Договору, в котором формулировка п.3.1.7 Договора предусматривала следующую редакцию: «Обеспечить ежедневно и круглосуточно пропуск трафика к/от абонентам присоединяемой сети связи Оператора (заявителя) и абонентам других операторов, присоединённых к сети связи оператора...». Аналогичная редакция была предложена также в отношении п. 3.2.5 Договора, поскольку условия взаимного пропуска трафика должны быть идентичны.

Из документов, представленных заявителем следует, что ответчик, прекратив пропуск спорного трафика на свою сеть связи, в то же время направляет аналогичный трафик на сеть заявителя, который не препятствует прохождению трафика.

Комиссия также учитывает то обстоятельство, что существующая схема присоединения и взаимодействия сетей телефонной связи заявителя и ответчика на местном уровне обеспечивает техническую возможность пропуска спорного трафика, осуществляемого ответчиком с 01.12.2006 (начала действия Договора) до 15.12.2008 в подтверждение действительной общей воли сторон Договора (ст.431 ГК РФ).

Статьёй 18 Федерального закона о связи установлено, что договором о присоединении сетей электросвязи должен быть определён конкретный порядок пропуска трафика.

В ответ на обращение заявителя ответчик сообщил (исх. №24.2-27/163 13.01.2009), что трафик от операторов сетей подвижной связи, имеющих зонное присоединение к сети связи заявителя, должен передаваться с зонного узла заявителя на зонный узел ответчика. Одновременно заявителю ответчик предложил другой вариант пропуска трафика – путём осуществления присоединения зонной сети связи заявителя к местной сети связи ответчика, и направил заявителю технические условия на присоединение, которые, по мнению заявителя, никоим образом не изменяют маршрут пропуска спорного трафика, а потому надобность в таком присоединении объективно отсутствует.

В силу п. 7 Правил присоединения: "вызов" - действия, совершаемые пользователем в целях установления соединения (сеанса связи) своего пользовательского (оконечного) оборудования с пользовательским (оконечным) оборудованием другого пользователя, и совокупность операций, порождаемых этими действиями в сети электросвязи.

Порядок пропуска трафика при оказании операторами связи друг другу услуг по пропуску трафика регулируется разделом II Требований к порядку пропуска трафика в телефонной сети связи общего пользования (утв. Приказом Мининформсвязи РФ от 08.08.2005 №98, далее - Требования). При этом в отношениях заявителя с операторами подвижной радиотелефонной связи по пропуску трафика в точке присоединения на зонном уровне применяется п.9 Требований, а в отношениях заявителя и ответчика по пропуску трафика в точке присоединения на местном уровне – п.11 Требований.

В силу п.1 ст.422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона

или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно п.1 ст.166 и п.1 ст.167 ГК РФ ничтожная сделка не действительна с момента её совершения и независимо от признания её таковой судом.

Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным п. 4 ст.426 ГК РФ, в том числе в части определения отличного от установленного Правилами присоединения содержания услуг по пропуску трафика, в силу п.5 ст.426 ГК РФ ничтожны, а недействительность части сделки не влечёт недействительности прочих её частей. (ст.180 ГК РФ).

Присоединение по Договору на местном уровне сетей телефонной связи ответчика обеспечивает техническую возможность оказания ответчиком заявителю всех тех услуг местного завершения вызова, которые предусмотрены Приложением №2 к Правилам присоединения, а именно:

- Услуги местного завершения вызова на сеть другого оператора связи (деятельность ответчика, направленная на обеспечение пропуски трафика к пользовательскому (оконечному) оборудованию, подключенному к сети связи другого оператора связи, присоединённой к сети связи ответчика от точки присоединения сети связи заявителя к сети (пп. «г» п. 1);

- Услуги местного завершения вызова на сеть оператора связи (деятельность ответчика, направленная на обеспечение пропуски трафика к пользовательскому оконечному оборудованию, подключенному к сети связи ответчика от точки присоединения сети связи заявителя к сети связи ответчика (пп. «б» п. 2).

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «Уралсвязьинформ» нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в отказе от исполнения договора №3682/06 от 04.12.2006 о присоединении сетей электросвязи на местном уровне в г. Кургане путём прекращения с 15.12.2008г. пропуски трафика на местном уровне от сетей операторов подвижной радиотелефонной связи, присоединённых к сети ЗАО «Южурал-Транстелеком», на абонентов сети местной телефонной связи ОАО

«Уралсвязьинформ» и абонентов сетей других операторов связи, присоединённых к сети связи ОАО «Уралсвязьинформ» на местном уровне.

2. Выдать предписание ОАО «Уралсвязьинформ» о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства, путём возобновления пропуска трафика на местном уровне от сетей операторов подвижной радиотелефонной связи, присоединённых к сети ЗАО «Южурал-Транстелеком», на абонентов сети местной телефонной связи ОАО «Уралсвязьинформ» и абонентов сетей других операторов связи, присоединённых к сети связи ОАО «Уралсвязьинформ» на местном уровне, согласно подпункту г) пункта 1 и подпункту б) пункта 2 Приложения 2 «Перечень услуг по пропуску трафика, оказываемых оператором сети телефонной связи» к Правилам присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 28.03.2005 №161.

3. Передать материалы дела № 109 должностному лицу, уполномоченному осуществлять производство по делам об административных правонарушениях по статье 14.31 КоАП Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Т.Р. Колотова

Члены Комиссии

С.Н. Волков

Ю.В. Анисимова

А.В. Жуков

Ю.Б. Смирнов

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу №109

26 января 2010 г.

г. Екатеринбург

Комиссия Свердловского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Колотовой Т.Р. - руководителя управления, председателя Комиссии;

Волкова С.Н. – заместителя руководителя управления, члена Комиссии;

Анисимовой Ю.В. – начальника отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Жукова А.В. – главного специалиста – эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Смирнова Ю.Б. – эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от 07 октября 2009 г. по делу №81 о нарушении ОАО «Екатеринбурггаз» пунктов 4,5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Уралсвязьинформ» прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" путём возобновления пропуска трафика от сети операторов подвижной радиотелефонной связи, присоединённых к сети ЗАО «Южурал-Транстелеком», на абонентов сети местной телефонной связи ОАО «Уралсвязьинформ» и абонентов сетей других операторов связи, присоединённых к сети связи ОАО «Уралсвязьинформ» на местном уровне, согласно подпункту г) пункта 1 и подпункту б) пункта 2 Приложения 2 «Перечень услуг по пропуску трафика, оказываемых оператором сети телефонной связи» к Правилам присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 28.03.2005 №161.

Срок исполнения предписания – 10 дней со дня получения решения и предписания по делу №109.

2. Об исполнении предписания сообщить в Свердловское УФАС России не позднее 15.02.2010.

Председатель Комиссии

Т.Р. Колотова

Члены Комиссии

С.Н. Волков

Ю.В. Анисимова

А.В. Жуков

Ю.Б. Смирнов