

Руководителю  
Администрации Туруханского  
района

Красноярского края

<...>

ул. Шадрина А.Е., 15,с. Туруханск,

Красноярский край, 663230

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **№А658-14.32/15 о назначении административного наказания**

22 июня 2015 года

Красноярск Г.

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России Лужбин Евгений Львович, рассмотрев дело №А658-14.32/15 о совершении 22.09.2014, 25.09.2014 на территории Туруханского района должностным лицом – <...> руководителем Администрации Туруханского района Красноярского края, наделенным организационно-распорядительными функциями, административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление (вх. №20264 от 14.10.2014) Туруханского районного Совета депутатов Красноярского края (далее

– Заявитель) с жалобой на действия Администрации Туруханского района (далее – Администрация) и общества с ограниченной ответственностью «Саянлеспром» (далее – ООО «Саянлеспром»), выразившиеся в достижении соглашения которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок услуг по проведению капитального ремонта имущества - здания филиала муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения «Северок» - детский сад «Сказка» п. Бахта, Туруханского района, Красноярского края» (далее – здание филиала МКДОУ «Северок»).

По результатам рассмотрения заявления Туруханского районного Совета депутатов Красноярского края, в связи с выявлением в действиях Администрации и ООО «Саянлеспром» признаков нарушения пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- ФЗ «О защите конкуренции»), выразившихся в достижении соглашения, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок услуг по проведению капитального ремонта имущества - здания филиала МКДОУ «Северок», приказом Красноярского УФАС России №627 от 30.10.2014 возбуждено настоящее дело.

Определением от 31.10.2014 о назначении дела №351-16-14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены Администрация и ООО «Саянлеспром», в качестве заявителя Туруханский районный Совет депутатов, в качестве заинтересованного лица МКДОУ «Северок».

При рассмотрении дела №351-16-14 Комиссия установила, что согласно Уставу, принятому решением Туруханского районного Совета депутатов от 18.05.2013 №24-341 Администрация Туруханского района, является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления района, подотчетным районному Совету депутатов.

Руководство деятельностью Администрации осуществляет руководитель Администрации, назначаемый на должность по контракту, заключаемому по результатам конкурса.

Согласно статье 57 Устава Администрация, в том числе обеспечивает составление проекта бюджета района (проекта бюджета района и среднесрочного финансового плана), вносит его с необходимыми документами и материалами на утверждение Туруханского районного Совета депутатов; разрабатывает и утверждает методики распределения и (или) порядки предоставления межбюджетных трансфертов; обеспечивает исполнение бюджета района и составление бюджетной отчетности; представляет отчет об исполнении бюджета района на утверждение районного Совета депутатов; обеспечивает управление муниципальным долгом; осуществляют иные полномочия, определенные Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами органов местного самоуправления района, регулирующими бюджетные правоотношения; осуществляет функции главного распорядителя бюджетных средств при исполнении бюджета района; участвует в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций на территории района; выдает разрешения на строительство, разрешения на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, расположенных на межселенных территориях

района.

Согласно пункту 1.2 Положения об Управлении ЖКХ, утвержденного постановлением Администрации от 23.06.2008 №484-п, Управлении ЖКХ является структурным подразделением Администрации, созданным с целью обеспечения реализации на территории муниципального образования Туруханский район Красноярского края, предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий и функций Администрации в сферах: устойчивого функционирования жилищно-коммунального комплекса; капитального строительства, реконструкции и ремонта объектов недвижимости; развитие и улучшения технического состояния автомобильных дорог общего пользования, в том числе зимних.

В соответствии с пунктом 2.1 Положения основной целью деятельности Управления ЖКХ является осуществление функций по выработке единой стратегической политики муниципального образования Туруханский район Красноярского края в области жилищно-коммунального хозяйства, строительства и автомобильному транспорту, а также нормативно-правовому регулированию в данной сфере деятельности.

Пунктом 2 Положения определено, что Управление ЖКХ осуществляет следующие полномочия: определяет потребности в финансовых средствах жилищно-коммунального хозяйства района, строительства, реконструкции и капитального ремонта; вносит предложения о включении этих средств в бюджет района и осуществляет контроль за их эффективным использованием; участвует в разработке районных программ в области строительства, ремонта и реконструкции объектов жилищно-коммунальной и социальной сферы; формирует муниципальный заказ на капитальное строительство, реконструкцию и ремонт объектов и осуществляет контроль за его выполнением и использованием бюджетных средств, выделенных на эти цели; исполняет функции заказчика-застройщика по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту зданий и сооружений; организует приемку в эксплуатацию законченных строительных объектов; обеспечивает эффективность использования капитальных вложений, концентрацию средств на пусковых объектах, сокращение объема незавершенного строительства; осуществляет иные полномочия в соответствии с правовыми актами органов местного самоуправления муниципального образования Туруханский район Красноярского края.

Решением Туруханского районного Совета депутатов от 26.12.2013 «О районном бюджете на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов» предусмотрено финансирование расходов по статье затрат: «капитальный ремонт».

21 августа 2014 года было опубликовано извещение №0119300048414000117 о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания филиала Туруханского МКДОУ «Северок» - детский сад «Сказка» с начальной (максимальной) ценой контракта 11 850 000 рублей. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.09.2014 №226117 торги признаны несостоявшимися на основании части 8 статьи 67 Федерального закона от 27 марта 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее- ФЗ «О контрактной системе»), поскольку первые части всех трех участников были отклонены.

17 сентября 2014 года Решением Администрации Туруханского района Комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности №23 «Об осуществлении ремонта здания филиала ТМКДОУ детский сад «Северок» - детский сад «Сказка п. Бахта Туруханского района», установлено, что в соответствии с проведенным обследованием технического состояния строительных конструкций здания филиала ТМКДОУ детский сад «Северок» - детский сад «Сказка п. Бахта Туруханского района в 2013 году и вынесенным заключением общего технического состояния как «Ограниченно работоспособное», в связи с невозможностью дальнейшей безаварийной эксплуатацией здания предотвращением угрозы жизни и здоровья детей и работников детского сада, районная комиссия по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности решила: в связи с длительным сроком проведения процедуры закупки и ограниченным сроком завоза строительных материалов обратиться в администрацию Туруханского района с целью рассмотрения возможности заключения муниципального контракта для осуществления ремонта здания без проведения аукциона.

22 сентября 2014 года руководитель администрации Туруханского района <...> своим Распоряжением №476-р от 22.09.2014 со ссылкой на решение районной комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности от 17.09.2014 года №23, где он же и является председателем, поручает Заказчику заключить контракт с единственным поставщиком на капитальный ремонт здания филиала МКДОУ «Северок» на основании пункта 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

25 сентября 2014 года Управлением ЖКХ с единственным подрядчиком ООО «Саянлеспром» заключен муниципальный контракт (без проведения торгов) №28 на капитальный ремонт здания филиала Туруханского МКДОУ «Северок» - детский сад «Сказка» п. Бахта, Туруханского района, Красноярского края.

Согласно пункту 1.1 муниципального контракта №28 от 25.09.2014 Управление ЖКХ и строительства администрации Туруханского района поручает, а ООО «Саянлеспром» обязуется выполнить работы по капитальному ремонту здания филиала Туруханского МКДОУ «Северо» - детский сад «Сказка» п. Бахта, Туруханского района, Красноярского края, в соответствии с техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью Контракта.

Цена контракта составила 10 500 000 (десять миллионов пятьсот тысяч) рублей 00 копеек (пункт 2.1. муниципального контракта №28 от 25.09.2014).

Начало работ предусмотрено контрактом с момента заключения до 15.12.2014 (пункт 3.1.1., 3.1.2. муниципального контракта №28 от 25.09.2014).

В соответствии со статьей 36 ФЗ «О контрактной системе» заказчик вправе отменить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, непреодолимой силой являются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. Кроме того, в разъяснениях, данных в письме Минэкономразвития России от 12.08.2009 №Д05-4029, к непреодолимой силе относятся и такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии,

крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб.

Таким образом, ссылка на пункт 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», регулирующий порядок закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, обстоятельств непреодолимой силы, возникновения необходимости срочного медицинского вмешательства, не может применяться в указанном случае, так как пункт 9 применяется при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера.

Исходя из действий Администрации и Управления, капитальный ремонт здания филиала МКДОУ «Северок» является аварийно-восстановительными работами, аварийно-восстановительные работы в зоне чрезвычайной ситуации (зоне бедствия) в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 30 сентября 2013 г. «1765 «Об утверждении перечня товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи, либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера» входят в «Перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера».

Код аварийно-восстановительных работ в зоне чрезвычайной ситуации (зоне бедствия) по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП) ОК 004-93 – 7523060 4510200 4510300 4510520 9314100.

Ссылка на пункт 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» при заключении муниципального контракта с единственным поставщиком в данном случае неправомерна.

Под чрезвычайностью понимается невозможность предвидения при данных условиях наступления соответствующих обстоятельств, из этого следует, что проведение капитального ремонта МКОУ «ФСОШ» не может являться аварией или иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

У ответчиков отсутствуют доказательства чрезвычайных и непреодолимых при данных условиях обстоятельств, а также отсутствуют документы, подтверждающие объем аварийных и восстановительных работ, необходимых для ликвидации последствий обстоятельств непреодолимой силы. Режим чрезвычайной ситуации в Туруханском районе не вводился.

В судебной практике под обстоятельствами непреодолимой силы понимаются чрезвычайные и непредотвратимые явления, события, воздействие которых происходит извне и не зависит от субъективных факторов: наводнения, стихийные бедствия, землетрясения, ураганы, сход снежных лавин, иные

природные катаклизмы, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки, запретительные меры государства (см. Постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.01.2011 по делу №А33-7951/2010, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2012 №15АП-14263/2011 по делу №А53-10234/2011, Второго арбитражного апелляционного суда от 29.01.2010 по делу №А82-7125/2009-8, Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2012 № 06АП-2551/2012 по делу №А04-410/2012).

Также, в судебной практике обстоятельство непреодолимой силы, в том числе, может отвечать такому признаку, как непредвиденность его возникновения, то есть стороны не предвидели и не могли предвидеть наступления такого обстоятельства (см. Постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.04.2012 по делу №А33-12595/2011, Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2011 по делу №А46-11700/2010).

Так как необходимость проведения капитального ремонта МКДОУ «Северок» была установлена задолго до заключения контракта еще в 2012 году, законные основания для отмены торгов и для заключения муниципального контракта на проведение капитального ремонта МКДОУ «Северок» с единственным поставщиком отсутствовали.

Несмотря на то, что торги были отменены 25 сентября 2014 года муниципальный контракт на капитальный ремонт МКДОУ «Северок» был заключен с единственным поставщиком ООО «Саянлеспром» только в сентябре 2014 года, то есть спустя два месяца, что также свидетельствует о том, что данный капитальный ремонт не являлся аварией или иной чрезвычайной ситуацией природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

Отсутствие времени для проведения конкурсных процедур не может являться обстоятельствами непреодолимой силы и быть основаниями заключения контракта с единственным поставщиком.

Отмена Администрацией торгов и заключение Управлением ЖКХ муниципального контракта на капитальный ремонт МКДОУ «Северок» является неправомерным, так как обстоятельства не носят признаки чрезвычайности.

Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения муниципального заказа путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению муниципального заказа всех заинтересованных лиц. Кроме того, проведение торгов обеспечит выбор наилучшего исполнителя муниципального заказа по цене, времени и качеству исполнения муниципальных нужд.

Не проведение Администрацией и Управлением ЖКХ публичных процедур (конкурса/аукциона) на право заключения контракта, а заключение с ООО «Саянлеспром» прямого договора, является желанием избежать проведением торгов и свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «Саянлеспром» при осуществлении хозяйственной деятельности.

Достигнутое между Администрацией, Управлением ЖКХ и ООО «Саянлеспром» соглашение, реализованное посредством заключения договора на капитальный ремонт здания филиала МКДОУ «Северок» - детский сад «Сказка», создало

дискриминационные условия для деятельности различных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке выполнения общестроительных работ.

В силу части 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом, экономической деятельности.

В соответствии со статьёй 3 ФЗ «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме.

Учитывая изложенное, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях Администрации, Управления ЖКХ и ООО «Саянлеспром» нарушения пункта 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившего в достижении соглашения, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок выполнения общестроительных работ для нужд МКДОУ «Северок».

Решением Красноярского УФАС России от 30.04.2015 по делу №351-16-14 Администрация, Управление ЖКХ и ООО «Саянлеспром» признаны нарушившими пункт 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1.2 ст. 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является вступление в силу решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 3 ст. 14.32 КоАП заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Материалами дела №351-16-14 подтверждается, что Распоряжением №476-р от 22.09.2014 со ссылкой на решение районной комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности от 17.09.2014 года №23, <...> поручает Заказчику заключить контракт с единственным поставщиком на капитальный ремонт здания филиала МКДОУ «Северок».

Таким образом, <...>, являясь Руководителем администрации Туруханского района, достигнув соглашения с, Управление ЖКХ и ООО «Саянлеспром», которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок выполнения общестроительных работ для нужд МКДОУ «Северок», совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 3 статьи 14.32 КоАП.

Ранее <...> к административной ответственности, за совершение аналогичных нарушений не привлекался.

В связи с необходимостью вызова <...> для составления протокола об административном правонарушении в адрес последнего было направлено уведомление (исх. №9420 от 13.05.2015) с предложением 8 июня 2015 года в 12 часов 00 минут явиться в Красноярское УФАС России по адресу: г.Красноярск, пр. Мира, 81 «д», каб. 18 для составления протокола об административном правонарушении.

<...>, уведомленный надлежащим образом о месте и времени составления протокола для составления протокола не явился, протокол составлен в присутствии защитника (представителя) <...> – <...> (доверенность №519 от 05.06.2015).

Копия протокола №А658-14.32/15 от 08.06.2015 об административном правонарушении получена защитником (представителем) <...> – <...>

Определением от 08.06.2015 рассмотрение дела №А658-14.32/15 назначено на 19.06.2015, названное определение направлено <...> и получено последним.

19 июня 2015 дело №А658-14.32/15 рассмотрено в присутствии защитника (представителя) <...> – <...>

Исследовав представленные материалы дела №А658-14.32/15 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения

по делу.

Так, вышеизложенные обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются: протоколом №А658-14.32/15 об административном правонарушении от 8 июня 2015 года, Материалами дела №351-16-14 о нарушении антимонопольного законодательства; Решением по делу №351-16-14 о нарушении антимонопольного законодательства от 30.04.2015.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, в частности единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективной стороной данного административного правонарушения является заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Как установлено выше решением Красноярского УФАС России от 30.04.2015 по делу №351-16-14 Администрация, Управление ЖКХ и ООО «Саянлеспром» признаны нарушившими пункт 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения соглашения, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок выполнения общестроительных работ для нужд МКДОУ «Северок»

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно

рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Статьей 2.4 КоАП предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Субъектом ответственности является должностное лицо – <...>, руководитель Администрации Туруханского района Красноярского края.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется неосторожностью.

Неосторожность должностного лица подтверждается материалами дела №А658-14.32/15, выражается в ненадлежащем исполнении своих обязанностей должностным лицом, которое привело к противоправным действиям, а именно <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий своего действия, хотя должен был и мог их предвидеть, заключил/достиг с Управлением ЖКХ и ООО «Саянлеспром», в нарушение ФЗ «О защите конкуренции», антиконкурентное соглашение.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность <...>, его семейное и финансовое положение.

Оснований, исключающих производство по делу об административном

правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1,6 статьи 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, как и обстоятельства, смягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.2 КоАП отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение <...>, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

С учетом изложенного в отношении <...> - руководителя Администрации Туруханского района Красноярского края, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения, может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции, установленной частью 3 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать руководителя Администрации Туруханского района Красноярского края - <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП назначить руководителю Администрации Туруханского района Красноярского края - <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г.Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140)

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Примечание:

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего

административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления

Е.А. Лужбин