

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

председателя - заместителя руководителя управления –
начальника отдела

Спиридонова И.И.;

членов - начальника отдела Бокач Е.Б.;

- специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;

в отсутствии сторон,

рассмотрев дело № 13 524/03-2016, возбужденное по жалобе ОАО «Свердловский инструментальный завод» на действия закупочной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 31603980405 на поставку твердосплавных фрез российского производства (заказчик – Акционерное общество «Ульяновский механический завод», начальная (максимальная) цена договора – 1 989 959, **86** руб., протокол подведения итогов аукциона – 05.09.2016) по признакам нарушения Федерального Закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон), и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5444 от 13.09.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ОАО «Свердловский инструментальный завод» на действия закупочной комиссии (заказчик – Акционерное общество «Ульяновский механический завод») при проведении открытого аукциона в электронной форме № 31603980405.

Жалоба ОАО «Свердловский инструментальный завод» содержит указание на следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 05.09.2016 г. заявка ОАО «Свердловский инструментальный завод» была отклонена от участия в аукционе на основании не соответствия предлагаемой продукции требованиям документации (поставка аналогов в рамках проведения данной процедуры закупки не предусмотрена).

При этом ни закупочная документация, ни ответ на запрос разъяснений, поданный

ОАО «Свердловский инструментальный завод», не содержали сведений о том, что поставка аналога по данной закупке не предусмотрена.

На основании изложенного, ОАО «Свердловский инструментальный завод» считает, что заявка общества была необоснованно отклонена от участия в закупке.

На заседании Комиссии 21.09.2016 г. представитель ОАО «Свердловский инструментальный завод» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте, факсу 15.09.2016 г.).

Представители заказчика и член закупочной комиссии на заседании Комиссии 21.09.2016 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Аукционная документация содержит наименование требуемой к поставке продукции: «РТ-С М136-030038 H24», «РТ-С М 136-0630050 R00 H24», «РТ-С М 136-040050 R00H24» и т.д.

Указанные обозначения раскрывают технические и иные характеристики требуемой к поставке продукции, в том числе, содержат указание на производителя продукции.

При этом закупочной документацией не предусмотрена возможность поставки аналогов в связи с потребностью заказчика.

Кроме того, представители заказчика и член закупочной комиссии указали, что обществу был дан ответ на запрос разъяснений, в котором было указано, что продукция, являющаяся предметом закупки, имеет соответствующее обозначение.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 22.09.2016 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе 10.08.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме № 31603980405 на поставку твердосплавных фрез российского производства (заказчик – Акционерное общество «Ульяновский механический завод», начальная (максимальная) цена договора – 1 989 959, **86** руб., протокол подведения итогов аукциона – 05.09.2016).

26.08.2016 г. был размещен ответ на запрос разъяснений.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 05.09.2016 г. на участие в аукционе было подано 2 заявки.

Решением закупочной комиссии заявка одного участника закупки (ООО «РТ-С») была допущена к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 05.09.2016 г. процедура размещения закупки была признана несостоявшейся, победителем закупки было признано ООО «РТ-С».

Рассмотрев имеющиеся материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла решение признать жалобу «Свердловский инструментальный завод» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке АО «Ульяновский механический завод» было утверждено советом Директоров АО «Ульяновский механический завод» (протокол № СД 11-2012 от 12.12.2012 г.).

Согласно пункту 7.1 раздела 7 Положения о закупках (в ред. от 06.06.2016 г.) одним из способов закупки является аукцион.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, а также требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Аналогичные требования установлены в пункте 4.3 раздела 4 «Информационное обеспечение закупок» Положения о закупках.

Согласно сведениям закупочной документации предметом закупки является поставка твердосплавных фрез российского производства.

В соответствии с пунктом 5 раздела 5 «Информационная карта» закупочной документации установлено, что требования к потребительским свойствам поставки продукции установлены разделом 6 «Техническое задание» аукционной документации.

Раздел 6 «Техническое задание» аукционной документации содержит информацию о сроках исполнения договора, месте поставки, требования к поставке, а также наименование, количество, технические характеристики поставляемой продукции в виде таблицы в количестве 34 позиций.

Указанная таблица содержит информацию о наименовании товара, а также обозначение по каждой позиции товара в следующем виде:

№	Наименование	Обозначение	Кол-во, шт.
1	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M136-030038 R00 H24	20
2	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M136-030050 R00 H24	20
3	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M136-040050 R00 H24	40
4	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M136-050050 R00 H24	20
5	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M136-060057 R00 H24	40
6	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M136-080063 R00 H24	60
7	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M136-100066 R00 H24	20
8	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M136-100072 R00 H24	40
9	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M136-120073 R00 H24	20
10	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M136-120083 R00 H24	40
11	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M136-160082 R00 H24	10
12	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M136-160092 R00 H24	10
13	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M136-200104 R00 H24	15
14	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M154-030038 R00 H20	15
15	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M154-040050 R00 H20	15
16	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M154-050050 R00 H20	15
17	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M154-060057 R00 H20	15
18	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M154-080063 R00 H20	15
19	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M154-100072 R00 H20	15
20	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M154-120083 R00 H20	15
21	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M154-160092 R00 H20	5
22	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M154-200092 R00 H20	10
23	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M154-200104 R00 H20	15
24	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M156-030038 R00 H20	15
25	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M156-040050 R00 H20	15
26	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M156-050050 R00 H20	15
27	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M156-060057 R00 H20	15
28	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M156-080063 R00 H20	15
29	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M156-100072 R00 H20	15
30	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M156-120083 R00 H20	15
31	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M156-160092 R00 H20	5
32	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M156-200092 R00 H20	10
33	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M156-200104 R00 H20	15
34	Фреза цельная твердосплавная	PT-C M156-200140 R00 H20	10

Пунктом 3.2 раздела 3 закупочной документации установлено требование к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме.

Заявка на участие в аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, описание функциональных характеристик (потребительских свойств) и качественных характеристик продукции (по соответствующей форме, представленной в Разделе 7 документации об аукционе).

Раздел 7 документации об аукционе в электронной форме содержит образцы форм основных документов, включаемых в состав заявки, в том числе, форму № 3, содержащую технические, функциональные и качественные характеристики товара.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 05.09.2016 г. на участие в аукционе было подано 2 заявки.

Решением закупочной комиссии заявка ОАО «Свердловский инструментальный завод» была отклонена от участия в аукционе на основании не соответствия предлагаемой продукции требованиям документации (поставка аналогов не предусмотрена).

В ходе анализа заявки ОАО «Свердловский инструментальный завод», а также документации, представленной заказчиком, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что обществом был предложен товар, несоответствующий требованиям аукционной документации, а именно, фрезы наименования: MF4-030-038-008, MF4-030-050-010, MF4-040-050-011 и т.д.

При этом закупочная документация содержала иное наименование требуемых к поставке фрез (РТ-С).

Согласно подпункту 4.12.2 пункта 34 закупочной документации участник процедуры закупки не допускается закупочной комиссией к участию в аукционе в случае, если, в том числе, технические, функциональные характеристики (потребительские свойства), а также количественные и качественные характеристики, иные условия поставки продукции, предлагаемые участником размещения заказов, не соответствуют требованиям, указанным в аукционной документации.

Таким образом, учитывая, что заявка ОАО «Свердловский инструментальный завод» не соответствовала требованиям, установленным заказчиком в закупочной документации, соответственно, указанная заявка правомерно была отклонена закупочной комиссией.

Учитывая изложенное, жалоба ОАО «Свердловский инструментальный завод» является необоснованной.

Довод заявителя жалобы о том, что закупочная документация не содержала указаний о невозможности поставки аналогов, не может быть признан

состоятельным Комиссией Ульяновского УФАС России на основании следующего.

В соответствии с положениями Закона о закупках закупочная документация содержит установленные заказчиком технические, функциональные характеристики товара.

Указанные требования к товару устанавливаются в соответствии с потребностью заказчика.

Потенциальные участники закупки при анализе закупочной документации и составлении заявки должны руководствоваться закупочной документацией и указать характеристики предлагаемого к поставке товара в соответствии с характеристиками, установленными в закупочной документации.

При этом законодательство о закупках не содержит указания на обязательное включение в документацию условия о возможности (отсутствии возможности) поставки эквивалентного товара.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Свердловский инструментальный завод» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

