

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-231/23

по результатам рассмотрения жалобы <...> на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

19.06.2023 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

<...>,

при участии представителей:

<...>: <...>, <...>,

<...>: <...>,

представители <...> (далее – Оператор) на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу <...> от 06.06.2023 № 50/23 на действия (бездействие) заказчика <...> при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение ТП на станции Балаково», расположенному в границах Приволжской железной дороги (извещение № 1002/ОКЭ-ТЭ/23, размещенное на сайте <https://www.rts-tender.ru>), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба <...> (далее – Заявитель) от 06.06.2023 № 50/23 на действия (бездействие) заказчика <...> (далее – Заказчик)

при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение ТП на станции Балаково», расположенному в границах Приволжской железной дороги (извещение № 1002/ОКЭ-ТЭ/23, размещенное на сайте <https://www.rts-tender.ru>) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В силу положений части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд <...>, утвержденным решением совета директоров <...> от 28.06.2018 (протокол № 26) (в редакции с

изменениями, утвержденными решением совета директоров <...> от 07.03.2023 (протокол № 9) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением о проведении Конкурса (далее – Извещение), конкурсной документацией (далее – Документация):

1. Извещение размещено на сайте Оператора – 22.05.2023;
2. Начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД) – 184 136 520 руб. с учетом НДС;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе – 07.06.2023;
4. Дата рассмотрения заявок – 21.06.2023;
5. Дата подведения итогов – 22.06.2023.

В соответствии с частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе заседания 14.06.2023 Комиссией ФАС России на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции с целью изучения представленных материалов срок рассмотрения Жалобы продлен до 19.06.2023.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, поскольку:

1. Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора» (далее – Критерий № 1), по подкритериям «Опыт участника», «Квалификация персонала», «Наличие производственных мощностей» критерия «Квалификация участника» (далее – Критерий № 2).

2. Заказчиком неправомерно размещена проектная документация не в полном объеме.

3. Заказчиком ненадлежащим образом установлено квалификационное требование к участникам закупки о наличии опыта по предмету закупки в части установления положения о необходимости предоставления в составе заявки документов, подтверждающих оплату по представленным договорам.

4. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к составу заявки о предоставлении сведений об опыте выполнения работ в части указания сведений о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или третьих лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, а также сведений об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента и/или третьих лиц по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений, других документов.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются

установленными

в Законе о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию № 1, подкритериям «Опыт участника», «Квалификация персонала», «Наличие производственных мощностей» Критерия № 2.

Частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

1.1. Пунктом 1.1 раздела 1 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по Критерию № 1, согласно которому:

«Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:

Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по Критерию № 1.

Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены,

сниженной

на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в приложении № 1.4 к Документации.

C_{\min}

$B_j =$ *60, где:

C_j

Изучив порядок оценки заявок участников Конкурса по Критерию № 1, Комиссия ФАС России установила, что участникам Конкурса, предложившим различные ценовые предложения, например, сниженные на 25% и более от начальной (максимальной) цены договора, присваивается максимальное количество баллов по Критерию, что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки, представивших в том числе ценовые предложения, сниженные более чем на 25%, в неравное положение, и, как следствие, не позволяет Заказчику выявить лучшее ценовое предложение.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию, нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

1.2. Пунктом 2.1.1 раздела 1 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по подкритерию «Опыт участника 1» (далее – Подкритерий № 1) Критерия № 2, согласно которому:

«Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки, в соответствии с пунктом 1.9.3 Документации следующим образом:

Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах

технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций на максимальную из предложенных участниками стоимость выполненных строительномонтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительномонтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций по формуле:

$C_j \Sigma_{\text{опыт}}$

$B_j = \frac{C_j \Sigma_{\text{опыт}}}{C \Sigma_{\text{max}}} * 15$, где:

$C \Sigma_{\text{max}}$

B_j – количество баллов j -го участника;

$C_j \Sigma_{\text{опыт}}$ – стоимость выполненных j -ым участником строительномонтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительномонтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций (без учета НДС);

$C \Sigma_{\text{max}}$ – максимальная стоимость выполненных строительномонтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительномонтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций из всех предложенных участниками.

15– максимально возможное количество баллов по Подкритерию № 1 Критерия».

1.3. Пунктом 2.1.2 раздела 1 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по подкритерию «Опыт участника 2» (далее – Подкритерий № 2) Критерия, согласно

которому:

«Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки, в соответствии подпунктом 2.1 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации следующим образом:

Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта на максимальную из предложенных участниками стоимость выполненных строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта по формуле:

C_j Σ опыт ж/д

$B_j =$ *5, где:

C Σ max ж/д

B_j – количество баллов j-го участника;

C_j Σ опыт ж/д – стоимость выполненных j-ым участником строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта (без учета НДС);

$C_{\Sigma \max ж/д}$ – максимальная стоимость выполненных строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления

и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта из всех предложенных участниками.

5 – максимально возможное количество баллов по Подкритерию № 2 Критерия № 2».

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Подкритериям №№ 1, 2 Критерия № 2, поскольку Заказчиком не установлено предельное максимальное количество договоров по предмету закупки, подлежащих оценке, что, по мнению Заявителя, ограничивает количество участников закупки.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что установленный Документацией порядок оценки заявок участников закупки по Подкритериям №№ 1, 2 Критерия № 2 направлен на выявление лучших условий исполнения договора, при этом выявить лучшее предложение возможно путем сопоставления представленных участниками закупки сведений с помощью формулы, установленной в пунктах 2.1.1 и 2.1.2 раздела 1 приложения № 1.4 к Документации.

Кроме того, исходя из условий Документации, на стороне одного участника может выступать несколько лиц. В указанном случае оценка заявки такого участника осуществляется в совокупности на основании сведений

в отношении всех лиц, выступающих на стороне такого участника, что нацелено на предоставление участникам возможности получить по соответствующему критерию оценки большее количество баллов.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы в вышеуказанной части, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.4. Пунктом 2.2 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по подкритерию «Квалификация персонала» (далее – Подкритерий № 3) Критерия № 2, согласно

которому:

«Оценка осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации и представленных в заявках участников.

Оценивается путем деления количества специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV имеющихся у каждого (j-ого) участника на максимальное количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV, из всех имеющихся у участников:

P_j

$A_j = \frac{P_j}{\delta}$, где:

P_{max}

$J=1...n$, n – количество участников; A_j – количество баллов j-ого участника; P_j – количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV имеющихся у каждого (j-ого) участника; P_{max} – максимальное количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV из всех имеющихся у участников.

δ – максимально возможное количество баллов по Подкритерию № 3 Критерия № 2.

При оценке по Подкритерию № 3 Критерия № 2 не учитывается персонал, представленный участником для оценки по Подкритерию № 3 Критерия № 2».

1.5. Пунктом 2.3 раздела 1 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по подкритерию «Квалификация персонала» (далее – Подкритерий № 4) Критерия № 2, согласно которому:

«Оценка осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.3 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации и представленных в заявках участников.

Оценивается путем деления количества рабочих следующих профессий:

машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным

цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III, имеющих у каждого (j-ого) участника на максимальное количество рабочих (в совокупности) следующих профессий:

машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III, из всех имеющих у участников:

$$A_j = \sum_{k=1}^m A_{jk} + \sum_{k=1}^m A_{jk} + \sum_{k=1}^m A_{jk} + \sum_{k=1}^m A_{jk} + \sum_{k=1}^m A_{jk}, \text{ где}$$

A_{jk} – количество рабочих по профессиям:

$J=1 \dots n$, n – количество участников;

A_j – количество баллов j -ого участника;

P_j – количество рабочих по профессиям:

P_j мка – машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

P_j эру – электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

P_j эро – электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

P_j жсм – машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

P_j мкс – машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III, имеющих у каждого (j -ого) участника;

P_{\max} – максимальное количество рабочих по профессиям:

P_{\max} мка – машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

P_{\max} эру – электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

P_{\max} эро – электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска

по электробезопасности не ниже III;

Птах жсм – машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

Птах мкс – машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III, из всех имеющихся у участников;

Т0 – максимально возможное количество баллов по критерию.

Максимальное количество баллов в подтверждение каждой профессии, которое может быть присвоено участнику, равно 2.

При оценке по критерию 2.3. не учитывается персонал, представленный участником для оценки по критерию 2.2. приложения № 1.4 к Документации.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.3 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации, и/или отсутствия рабочего(их) хотя бы по одной из вышеуказанных профессий баллы по соответствующей профессии в формуле не начисляются».

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Подкритериям №№ 3, 4 Критерия № 2, поскольку Заказчиком не установлено предельное максимальное количество специалистов, подлежащих оценке.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что порядок оценки заявок участников закупки по Подкритериям №№ 3, 4 Критерия № 2 направлен на выявление лучших условий исполнения договора, при этом выявить лучшее предложение возможно путем сопоставления представленных участниками закупки сведений с помощью формулы, установленной в пунктах 2.2 и 2.3 раздела 1 приложения № 1.4 к Документации.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлены доказательства, подтверждающие обоснованность довода Жалобы в вышеуказанной части, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.6. Пунктом 2.4 раздела 1 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по подкритерию «Наличие производственных мощностей» (далее – Подкритерий № 5) Критерия № 2, согласно которому:

«Оценка осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации и представленных в заявках участников.

Оценивается путем деления количества строительной техники, указанной в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации, имеющихся у каждого (j-ого) участника, на максимальное количество строительной техники, указанной в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации из всех имеющихся у участников:

T_{jk}

$A_j = \frac{T_{jk}}{T_{\max k}} * 3$, где:

$T_{\max k}$

$J=1 \dots n$, n – количество участников; A_j – количество баллов j-ого участника; T_{jk} – количество строительной техники по видам: T_{jk} – кран; T_{\max} – максимальное количество строительной техники по видам: $T_{\max k}$ – кран; 3 – максимально возможное количество баллов по критерию.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации и/или отсутствия производственных мощностей хотя бы одного вида строительной техники, указанного в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации баллы по соответствующему виду строительной техники в формуле не начисляются».

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 5 Критерия № 2, поскольку Заказчиком не установлено предельное максимальное количество строительной техники, подлежащей к оценке.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что установленный в Документации порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 5 Критерия № 2 направлен на выявление лучших условий исполнения договора, при этом выявить лучшее предложение

возможно путем сопоставления представленных участниками закупки сведений с помощью формулы, установленной в пункте 2.4 приложения № 1.4 к Документации.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы в вышеуказанной части, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно размещена проектная документация не в полном объеме.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу положения пункта 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Согласно части 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией,

определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии, в том числе, с проектной документацией.

Вместе с тем согласно части 12 статьи 48 ГрК РФ состав и содержание проектной документации определяются Правительством Российской Федерации с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Правительством Российской Федерации могут устанавливаться отдельные требования к составу и содержанию рабочей документации.

2.1. Подпунктом «л» пункта 23 постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (далее – Постановление № 87) установлено, что раздел 7 «Проект организации строительства» должен содержать, в том числе обоснование потребности строительства, реконструкции, капитального ремонта в кадрах, основных строительных машинах, механизмах, транспортных средствах, в топливе и горюче-смазочных материалах, а также в электрической энергии, паре, воде, временных зданиях и сооружениях.

Таким образом, проект организации строительства должен содержать обоснование потребности строительства, реконструкции, капитального ремонта в кадрах, основных строительных машинах, механизмах и транспортных средствах.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя сообщил, что Заказчиком размещена проектная документация не в полном объеме, поскольку в проекте организации строительства отсутствуют сведения о численности и наименованиях профессий сотрудников, необходимых для выполнения работ, а также сведения о количестве строительных машин, механизмов и транспортных средств, необходимых для выполнения работ по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что проект организации строительства содержит всю информацию о работах по предмету Конкурса, необходимую участникам закупки для формирования заявки на участие в закупочной процедуре.

Комиссия ФАС России, изучив Документацию, установила, что проект организации строительства, содержащийся в приложении № 1.7 к Документации, содержит обоснование потребности строительства, реконструкции, капитального ремонта в кадрах, основных строительных машинах, механизмах, транспортных средствах, предусмотренное Постановлением № 87, в связи с чем довод Заявителя в указанной части не нашел своего подтверждения.

2.2. В соответствии с пунктом 28 Постановления № 87 проектная документация на объекты капитального строительства производственного и непромышленного назначения должна содержать, в том числе раздел 12 «Смета на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства».

При этом в силу положений пункта 30 Постановления № 87 сметная документация, предусмотренная в пункте 28 Постановления № 87, должна содержать сводку затрат, сводный сметный расчет стоимости строительства, объектные и локальные сметные расчеты (сметы), сметные расчеты на отдельные виды затрат.

Таким образом, смета на строительство объектов капитального строительства и сметная документация являются неотъемлемой частью проектной документации.

Согласно приложению № 1.1 «Техническое задание» к Документации НМЦД сформирована Заказчиком проектно-сметным методом, предусмотренным подпунктом 4 пункта 54 Положения о закупке.

При этом в соответствии с пунктом 65 Положения о закупке проектно-сметный метод заключается в определении НМЦД на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с нормативными документами заказчика или методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Из изложенного следует, что в случае, если предметом закупки является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, то в составе

документации о закупке
в полном объеме должна быть размещена проектно-сметная документация
с целью обеспечения возможности участникам закупки ознакомиться с объемом и стоимостью подлежащих выполнению работ и сформировать свое ценовое предложение.

Согласно Извещению и Документации предметом закупки является выполнение комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение ТП на станции Балаково», расположенному в границах Приволжской железной дороги.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что Заказчиком размещена проектная документация не в полном объеме,
а именно отсутствуют сметные расчеты, что не позволяет надлежащим образом сформировать заявку на участие в закупке.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика сообщили, что Заказчиком размещена вся информация о работах по предмету Конкурса, необходимая участникам закупки для формирования заявки на участие
в закупочной процедуре.

Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, положения Документации установила, что в приложении № 1.7 «Проектная документация» к Документации размещена только часть сведений, установленных пунктом 30 Постановления № 87, а именно отсутствуют сметные расчеты.

На основании изложенного, действия Заказчика, не разместившего проектную документацию в полном объеме, нарушают пункт 3 части 9 статьи 4, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом установлено квалификационное требование к участникам закупки о наличии опыта по предмету закупки в части установления положения о необходимости предоставления в составе заявки документов, подтверждающих оплату
по представленным договорам.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в

закупке.

Подпунктом 1.9.3 части 1 Документации установлено следующее квалификационное требование к участникам Конкурса:

«Участник должен иметь опыт выполнения строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в техническом задании – приложении № 1.1 к Документации.

При этом учитывается стоимость всех выполненных участником конкурса (с учетом правопреемственности) работ (по выбору участника конкурса) по выполнению строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнению строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника».

В подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет, в том числе документы, подтверждающие оплату по договору (выписка из обслуживающего банка по расчетному счету участника конкурса, подтверждающая факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в форме сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 к Документации, с отметкой обслуживающего банка об исполнении).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком ненадлежащим образом установлено квалификационное

требование к участникам закупки о наличии опыта по предмету закупки в части предоставления в составе заявки документов, подтверждающих оплату

по предоставляемым в качестве подтверждения наличия сопоставимого с предметом закупки опыта договорам, поскольку вышеуказанные документы не свидетельствуют об отсутствии опыта оказания услуг по предмету Конкурса, а следовательно требование об их предоставлении является избыточным и ограничивающими количество участников закупки.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что установление вышеуказанного требования о предоставлении документов, подтверждающих оплату по договору, обусловлено в первую очередь проявлением должной осмотрительности при выборе контрагента по результатам закупки.

Комиссией ФАС России установлено, что в соответствии действующим законодательством (статья 220 Налогового Кодекса Российской Федерации, Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», статья 863 Гражданского кодекса

Российской Федерации) платежные поручения, квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки и другие документы относятся к расчетным (платежным) документам.

Исходя из вышеуказанных положений действующего законодательства следует, что расчетные (платежные) документы подтверждают факт осуществления финансовых операций между контрагентами.

Кроме того, Комиссия ФАС России отмечает, что само по себе составление и подписание сторонами акта оказанных услуг устанавливает фактическое участие контрагента в исполнении принятых на себя обязательств по договору, что, в свою очередь, уже свидетельствует о факте оказания услуг в соответствии с условиями заключенного договора (если иное не предусмотрено договором).

Таким образом, отсутствие у участника закупки документов, подтверждающих оплату по договору, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса и не свидетельствует о неисполнении услуг по договору, и следовательно не может являться основанием для отказа

в допуске к участию в закупке.

В связи с вышеизложенным, установление требования о предоставлении документов, подтверждающих оплату по договору, для подтверждения наличия опыта участника закупки по предмету закупки, ограничивает количество участников закупки, поскольку в случае наличия у участника закупки соответствующего опыта, подтвержденного исключительно актами об оказании услуг, либо актами о сдаче-приемки оказанных услуг, но без проведения оплаты со стороны заказчика, такой участник лишается права на участие в такой закупке. Следовательно, указанное требование к участнику закупки зависит от волеизъявления третьих лиц, что не соответствует требованиям Закона о закупках.

Также Комиссия ФАС России обращает внимание, что положение подпункта 1.9.3 части 1 Документации о непредоставлении договора и документов, подтверждающих оплату по договору, в случае их размещения в ЕИС, распространяется на договоры, заключенные в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и не применяется к правоотношениям, возникающим в рамках Закона о закупках.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, установившего требование о предоставлении документов, подтверждающих оплату по договору, для подтверждения наличия опыта участника закупки по предмету закупки, ограничивают количество участников Конкурса, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают пункт 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к составу заявки о предоставлении сведений об опыте выполнения работ в части указания сведений о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или третьих лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, а также сведений об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента и/или третьих лиц по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений, других документов.

В соответствии с формой сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг приложения № 1.3 к Документации

участнику закупки необходимо предоставить информацию, в том числе о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или третьих лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, а также сведений об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента и/или третьих лиц по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений, других документов.

Вместе с тем Комиссия ФАС России, изучив положения Документации, пришла к выводу, что вышеуказанные требования к составу заявки не позволяют Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора, а также не являются подтверждением надлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору, заключенному по результатам Конкурса.

Кроме того, на момент подачи заявок участники закупки могут не обладать информацией о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, ввиду чего соответствующая информация при ее наличии может быть не указана такими участниками в форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, содержащейся в приложении № 1.3 к Документации.

При этом в случае установления Заказчиком на этапе рассмотрения заявок наличия жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору такие заявки могут быть отклонены Заказчиком, ввиду предоставления недостоверных сведений в указанной части.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего требования к составу заявки участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают пункт 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> от 06.06.2023 № 50/23 на действия (бездействие) заказчика <...> при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение ТП на станции Балаково», расположенному в границах Приволжской железной дороги (извещение № 1002/ОКЭ-ТЭ/23, размещенное на сайте <https://www.rts-tender.ru>) обоснованной в части:

- ненадлежащего порядка оценки заявок по критерию оценки заявок участников «Цена договора»;
- неправомерного размещения проектной документации не в полном объеме;
- установления неправомерного требования к составу заявки о представлении документов, подтверждающих оплату по договору;
- установления неправомерного требования к составу заявки о представлении сведений об опыте выполнения работ в части указания сведений о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или третьих лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, а также сведений об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента и/или третьих лиц по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений, других документов.

2. Признать <...> нарушившим пункт 3 части 9, пункты 1, 2, 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать <...>, <...> обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 19.06.2023 по делу № 223ФЗ-231/23.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления

контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы от 19.06.2023 по делу № 223ФЗ-231/23 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.