

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22720/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ПАО «Фортум», ООО «Благоустройство Запсиба» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев **жалобу** ООО «Благоустройство Запсиба» (далее также- Заявитель) на действия ПАО «ФОРТУМ» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке служебных, санитарно-гигиенических, производственных помещений и прилегающих территорий, сервисному обслуживанию зданий и сооружений для нужд ПАО «Фортум», филиал Энергосистема «Урал» в 2021-24 гг (реестровый № 32009565468) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в конкурентной процедуре.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в Закупке от 11.12.2020 участник ООО «Благоустройство Запсиба» отклонен от участия в процедуре в связи с несоответствием отборочным критериям, а именно ввиду наличия блокировки счетов от 08.12.2020.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка участника ООО «Благоустройство Запсиба» признана несоответствующей следующему критерию отбора заявок: «Участник не должен являться лицом, на имущество которого наложены ограничения по решению суда, органа государственной власти и (или) деятельность, которого приостановлена в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подведения итогов».

Так, на дату подведения итогов данные сервиса ФНС России для получения актуальной информации о наличии приостановлений счетов налогоплательщика (<https://service.nalog.ru/bi.do>) указывали на то, что у ООО «Благоустройство Запсиба» имеется приостановка счетов (выписка ФНС России о приостановлении счетов), что не соответствует вышеизложенному требованию Закупочной документации.

Согласно пункту 4 Таблицы № 15 (Приложение № 1Б Перечень отборочных критериев (вторая часть заявки) участник не должен являться лицом, на имущество которого наложены ограничения по решению суда, органа государственной власти и (или) деятельность, которого приостановлена в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подведения итогов Закупки. Критерий не применим к участникам, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета Российской Федерации. В случае несоответствия критериям – Заявка Участника должна быть отклонена.

08.12.2020 заместителем начальника ИФНС России № 29 по г. Москве в отношении ООО «Благоустройство Запсиба» вынесено решение № 24277 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов за счет денежных средств (драгоценных металлов), а также электронных денежных средств на счетах в банках в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафов, процентов (уточненное требование об уплате пеней и штрафа) от 02.11.2020 № 123828, а именно в размере 3 049 869,29 руб.

Таким образом, установлено, что со счетов ООО «Благоустройство Запсиба» в банках подлежат взысканию в принудительном порядке денежные средства в размере 3 049 869,29 руб., а равно на имущество (денежные средства) Заявителя наложены ограничения по решению органа государственной власти.

Доводы Заявителя о том, что обращение взыскания на денежные средства не является ограничением, наложенным на имущество, расцениваются Комиссией критически, поскольку имущественные права субъекта распространяются, в том числе на денежные средства.

В соответствии со статьей 128 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Из вышеприведенной нормы следует, что денежные средства, в том числе безналичные, относятся к имущественным правам. В свою очередь, обращение взыскания на денежные средства, предполагает наличие ограничений на их использование, а равно ограничение, наложенное на обращение денежных средств, в частности путем блокирования счета в банках, является наложением ограничений на имущество субъекта.

Доводы Заявителя о том, что в отношении победителя процедуры возбуждено два исполнительных производства на обращение взыскания денежных средств, что является равнозначным, наложенному налоговому органом на счета ООО «Благоустройство Запсиба», ограничением на обращение денежными средствами, также отклоняются Комиссией на основании следующего.

В силу пункта 1 статьи 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об

исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия:

- 1) вызывать стороны исполнительного производства (их представителей), иных лиц в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации;
- 2) запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором Российской Федерации, получать от них объяснения, информацию, справки;
- 3) проводить проверку, в том числе проверку финансовых документов, по исполнению исполнительных документов;
- 4) давать физическим и юридическим лицам поручения по исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах;
- 5) входить в нежилые помещения, занимаемые должником или другими лицами либо принадлежащие должнику или другим лицам, в целях исполнения исполнительных документов;
- 6) с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава (а в случае исполнения исполнительного документа о вселении взыскателя или выселении должника - без указанного разрешения) входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником;
- 7) в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение;
- 8) в порядке и пределах, которые установлены настоящим Федеральным законом, производить оценку имущества;
- 9) привлекать для оценки имущества специалистов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности (далее — оценщик);
- 10) производить розыск должника, его имущества, розыск ребенка самостоятельно или с привлечением органов внутренних дел;
- 11) запрашивать у сторон исполнительного производства необходимую информацию;
- 12) рассматривать заявления и ходатайства сторон исполнительного производства и других лиц, участвующих в исполнительном производстве;

13) взыскивать исполнительский сбор;

14) обращаться в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на имущество и сделок с ним (далее - регистрирующий орган), для проведения регистрации на имя должника принадлежащего ему имущества в случаях и порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом;

15) устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации;

15.1) устанавливать временные ограничения на пользование должником специальным правом, предоставленным ему в соответствии с законодательством Российской Федерации;

16) проводить проверку правильности удержания и перечисления денежных средств по судебному акту, акту другого органа или должностного лица, а также правильности списания с лицевого счета должника в системе ведения реестра и счетах депо в депозитариях, открытых профессиональным участником рынка ценных бумаг в соответствии с Федеральным законом от 22 апреля 1996 года N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" (далее - лицевой счет и счет депо), и зачисления на лицевой счет или счет депо взыскателя эмиссионных ценных бумаг по заявлению взыскателя или по собственной инициативе, в том числе по исполнительным документам, предъявленным в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 8, частью 1 статьи 8.1 и частью 1 статьи 9 настоящего Федерального закона. При проведении такой проверки организация или иное лицо, указанные в части 1 статьи 8, части 1 статьи 8.1 и части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, обязаны представить судебному приставу-исполнителю соответствующие бухгалтерские и иные документы;

16.1) производить зачет встречных однородных требований, подтвержденных исполнительными документами о взыскании денежных средств;

17) совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Таким образом, наложение ареста на имущество, в том числе на денежные средства и ценные бумаги, является не единственным исполнительным действием, которое судебный пристав-исполнитель вправе совершать в целях понуждения должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В этой связи сведения о наличии исполнительного производства в отношении определенного субъекта, содержащиеся в банке данных исполнительных производств, не могут однозначно свидетельствовать об обязательном аресте имущества или денежных средств такого субъекта. При этом Заявителем не представлено доказательств, что в рамках указанных исполнительных производств на счета или имущество победителя наложены ограничения.

В свою очередь, из решения ИФНС России № 29 по г. Москве № 24277 от 08.12.2020 прямо следует, что со счетов ООО «Благоустройство Запсиба» в банках принудительному взысканию подлежит определенная сумма.

Комиссия также принимает во внимание, что Заявитель заблаговременно был

осведомлен о необходимости погашения рассматриваемой задолженности (требование об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафов, процентов (уточненное требование об уплате пеней и штрафа) от 02.11.2020 № 123828), однако, не воспользовался правом на добровольную своевременную оплату (до 30.11.2020).

В этой связи Комиссия признает несостоятельным и довод Заявителя о том, что на момент подведения итогов задолженность им была погашена в полном объеме, поскольку Заказчик при рассмотрении заявок такой информацией не располагал, при этом информация, содержащаяся на сайте ФНС России <https://service.nalog.ru/bi.do>, прямо указывала на наличие приостановлений счетов налогоплательщика именно на дату подведения итогов. Кроме того, оплата задолженности осуществлялась Заявителем разными платежами 09.12.2020 и 10.12.2020 (в том числе в день подведения итогов).

Необходимо также отметить, что Заявитель, располагая информацией о наличии у него соответствующей задолженности, неоплаченной в отведенный на добровольную оплату срок, не совершал каких-либо действий, направленных на извещение Заказчика о фактической оплате необходимой суммы, либо о намерении оплатить имеющуюся задолженность (при условии направления подтверждающих документов до момента подведения итогов), несмотря на то, что Заказчиком в его адрес 02.12.2020 направлялся дозапрос в части предоставления сведений об оплате иных ранее взысканных задолженностей.

Вместе с тем Заявителем в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности доведения до Заказчика информации и документов, подтверждающих фактическую оплату спорной задолженности.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку общества на основании сведений, содержащихся в официальном источнике органа государственной власти, какой-либо иной информацией Заказчик не располагал. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений при отклонении заявки Заявителя.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,

работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны подтвердить свое соответствие всем требованиям Заказчика до момента подведения итогов Закупки.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

В этой связи Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Благоустройство Запсиба» (ИНН: **4216008105**) на действия ПАО «Фортум» (ИНН: **7203162698**) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 21.12.2020 № ЕО/73767/20, от 22.12.2020 № ЕО/73863/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).