

РЕШЕНИЕ

25 сентября 2008 года

г. Пенза, ул.Урицкого, 127

Резолютивная часть решения объявлена 23 сентября 2008 года. Полный текст решения изготовлен 25 сентября 2008 года.

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, рассмотрев дело № 3-16/19-2008 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы, содержащей признаки нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», в присутствии: заявителя - представителей ОАО «ВолгаТелеком», Крутяков К.В., лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе - представителя ЗАО «Компания «ЭР-Телеком», и заинтересованного лица – представителя ЗАО «Золотая линия»,

УСТАНОВИЛА:

20.06.2008 в Пензенское УФАС России поступило заявление от ОАО «Волга-Телеком» в котором сообщается, что в средствах массовой информации: на радио «Эхо в Пензе», «Русская служба новостей», журнале «Пензенский бизнес журнал» № 5(31) 2008 распространяется реклама ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» следующего содержания: «Международная компания снимет офис в центре. Требования: площадь 1000 кв.м., свободная планировка, центральное кондиционирование, парковка, подключение к Интернет только ОПТИКА. ADSL, радиодоступ и прочее не предлагать!»; «Крупная международная компания снимет офисы в разных районах. Площадь 1000 кв.м., свободная планировка, центральное кондиционирование, парковка, подключение к Интернет - только ОПТИКА, ADSL, радиодоступ и прочее не предлагать! Выбирайте подключение Интернет в офисе – выбирайте ЭР-Телеком. Универсальная оптика-волоконная сеть в масштабах города, скорость 100 м/бит в секунду. ЭР-Телеком».

Из заявления следует, что ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» при размещении вышеуказанной информации проводит недобросовестную рекламу, тем самым нарушает статью 5 Федерального закона «О рекламе».

ОАО «ВолгаТелеком» на территории города Пензы и Пензенской области оказывает услуги Интернет по технологии ADSL, ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» оказывает на территории города Пензы услуги Интернет по волоконно-оптическим кабелям, ЗАО «Золотая линия» оказывает на территории города Пензы услуги Интернет с использованием радиодоступа.

В вышеуказанной рекламной информации ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» допускает некорректные сравнения способа подключения к услугам Интернет по волоконно-оптическим кабелям, оказываемым ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» и способа подключения к услугам Интернет по технологии ADSL, оказываемым ОАО «ВолгаТелеком» в лице Пензенского филиала. При этом, вышеуказанная рекламная информация формирует у потенциальных потребителей рекламы утверждение о превосходстве подключения к услугам Интернет по волоконно-оптическим кабелям. Кроме того, указанная рекламная информация адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к услугам Интернет, оказываемым ЗАО «Компания «ЭР-Телеком», формирование и поддержание интереса клиентов к данной компании и ее продвижение на соответствующем рынке.

На рассмотрении дела представитель ЗАО «Золотая линия» Пименов Е.Г. поддержал доводы, изложенные в заявлении.

Представитель ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» Федосеева А.Е. на рассмотрении дела указала, что в соответствии с определением ФЗ «О рекламе» товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Объектом рекламирования по терминологии ФЗ «О рекламе» признается товар, средство его индивидуализации, изготовитель/продавец товара – на привлечение внимания к которому направлена реклама.

В рассматриваемом случае объектами рекламы являются как услуги Компании (товар – подключение к Интернет), так и сама Компания («Выбирайте «ЭР-Телеком»). Реклама не содержит сведений об обращающихся товарах, произведенных другими субъектами рынка. Любая реклама имеет своей целью выделить определенный товар или другой объект рекламирования из ряда однородных. Оспариваемая реклама направлена только на информирование и привлечение внимания потребителей к услугам Компании: «Подключение к Интернет - только ОПТИКА (ADSL/радиодоступ не предлагать) - Выбирайте «ЭР-Телеком».

В материалах дела имеется письмо Управления Россвязькомнадзора по Пензенской области из которого следует, что для обеспечения доступа к информационным ресурсам Интернет операторы могут использовать различные технологии. Каждая технология имеет ряд своих характеристик: скорость доступа, надежность соединения и т.п. Нельзя однозначно сказать какая из технологий лучше, т.к. все зависит от возможности по организации инфраструктуры, пропускной способности каналов связи и от запросов пользователей.

10 сентября 2008 года проведено заседание Экспертного совета по применению законодательства о рекламе. Экспертным советом вынесено решение, из которого следует, что рассматриваемый рекламный текст является актом недобросовестной конкуренции и содержит некорректные сравнения рекламируемой услуги с находящимися в обороте услугами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующему выводу:

В соответствии со статьёй 3 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 №38-ФЗ (далее ФЗ «О рекламе»), рекламой является информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. При этом под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с пунктом 1 частью 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе»: рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. Рекламодателем вышеуказанной рекламы является ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» (договор на размещение рекламы от 01.03.2008 № 351).

Комиссия считает, что реклама скомпонована таким образом, что у читателя вполне может возникнуть впечатление, что он имеет дело с двумя самостоятельными рекламными объявлениями.

Левая, основная часть рекламного сообщения, занимающая 2/3 площади рекламы, подана в виде объявления об аренде помещения под офис некой международной компанией, о солидности которой призваны свидетельствовать требования, предъявляемые к арендуемому помещению: площадь от 1000 метров, парковка и т.д.

Способ подключения к Интернет подан как главное требование мифического арендатора: оно выделено более жирным и

более крупным шрифтом, плюс к тому – использовано подчеркивание.

Данная часть рекламного текста содержит категорическое и бездоказательное противопоставление подключения к Интернет по волоконно-оптическим кабелям всем другим способам оказания данной услуги как наиболее предпочтительного: «...ТОЛЬКО «ОПТИКА». ADSL, радиодоступ и прочее не предлагать!».

Правая часть рекламы, которая вполне может быть воспринята как самостоятельное рекламное сообщение, информирует читателя о том, что «ЭР-Телеком» использует именно технологию «оптика».

Таким образом указанная реклама имеет целью сформировать у потребителя Интернет твердое мнение о превосходстве подключения по волоконно-оптическим кабелям (технологии, используемой «ЭР-Телеком») как единственном способе оказания данной услуги, отвечающем современным требованиям международного уровня и приобрести тем самым решающие конкурентные преимущества на данном рынке услуг.

В данном случае был выбран вариант модульной рекламы, текстовые и изобразительные характеристики которой, выделенные «...ТОЛЬКО «ОПТИКА». ADSL, радиодоступ и прочее не предлагать!», явным образом свидетельствуют о попытке приобрести конкурентные преимущества недобросовестным образом.

Учитывая вышеизложенное, и, основываясь на фактических обстоятельствах дела, Комиссия пришла к выводу, что ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» нарушило требования пункта 1 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-8 статьи 5 законодательства Российской Федерации о рекламе несет рекламодатель.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Международная компания снимет офис в центре. Требования: площадь 1000 кв.м., свободная планировка, центральное кондиционирование, парковка, подключение к Интернет только ОПТИКА, ADSL, радиодоступ и прочее не предлагать!»; «Крупная международная компания снимет офисы в разных районах. Площадь 1000 кв.м., свободная планировка, центральное кондиционирование, парковка, подключение к Интернет - только ОПТИКА, ADSL, радиодоступ и прочее не предлагать! Выберите подключение Интернет в офисе – выбирайте ЭР-Телеком. Универсальная оптика-волоконная сеть в масштабах города, скорость 100 м/бит в секунду. ЭР-Телеком», поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.