

Решение № 03-10.1/237-2012

о признании жалобы необоснованной

29 августа 2012г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области,

рассмотрев жалобу ООО «Медицинская компания «Фармэкс» (далее – Заявитель) на действия заказчика – бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Областная клиническая больница» (далее – Заказчик, БУЗОО «ОКБ») при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352200000812000473) на поставку медикаментов (Клопидогрель) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей заказчика – <...> (доверенность № 974 от 18.06.2012), <...> (доверенность № 269 от 21.02.2012);

в отсутствие представителя Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 9706 от 22.08.2012) на положения документации об открытом аукционе.

Заявитель просит признать данные положения документации об открытом аукционе нарушающими часть 2.1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федерального закона «О размещении заказов») и аннулировать открытый аукцион.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4844 от 23.08.2012) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 9819 от 24.08.2012), изучив которые Комиссия установила, что 15.08.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона с начальной (максимальной) ценой договора – 161 600 руб. и документацию об открытом аукционе.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 24.08.2012 следует, что для участия в открытом аукционе была подана одна заявка, которая была допущена к участию в открытом аукционе.

3. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы и пояснения представителей Заказчика, Комиссия признала жалобу Заявителя **необоснованной**, исходя из следующего:

Частью 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2](#), [4.1 - 6](#) [статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

При этом частью 2.1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что в случае, если предметом открытого аукциона в электронной форме является поставка **лекарственных средств**, в документации об открытом аукционе в электронной форме **должно содержаться** указание их **международных непатентованных наименований** или при отсутствии таких наименований химических, группировочных наименований лекарственных средств, за исключением случая, предусмотренного [частью 2.2](#) настоящей статьи.

В соответствии с требованием указанных норм в Приложении № 1 к аукционной документации (далее – Приложение № 1) Заказчик указал международное непатентованное наименование (далее – МНН) и установил следующие требования к закупаемому лекарственному препарату:

№ п/п	Код ОКДП	МНН	Характеристика	Единица измерения	Количество
1	2423654	Клопидогрель	<i>Табл. покрытые оболочкой, 75мг, с содержанием действующего вещества клопидогрела гидросульфата в форме II - 97,875мг (в пересчете на клопидогрел - 75мг) №28. Для лечения пациентов, подвергнутых ЧКВ при ОКС без</i>	уп	50

			подъема ST (нестабильная стенокардия или инфаркт миокарда без ST) и лечения пациентов с острым инфарктом миокарда с подъемом ST в сочетании с АСК и тромболитиком.	
2	2423654	Клопидогрель	Таблетки, покрытые оболочкой, 300мг, шт 10	уп 3

Заявитель в жалобе указал, что согласно сведениям из Государственного реестра лекарственных средств по лекарственному препарату МНН «Клопидогрель» с характеристиками в совокупности, установленными Заказчиком по позиции № 1 Приложения № 1, зарегистрирован препарат только одного торгового наименования (ТН) «Плавикс» производства Санофи Фарма БристолМайерс Сквибб ЭсЭнСи, Франция, что, по мнению Заявителя, ограничивает количество участников размещения заказа.

На заседании Комиссии представители Заказчика в опровержение вышеуказанного довода Заявителя, помимо вышеуказанного препарата с ТН «Плавикс» представили на заседание Комиссии копии инструкций по медицинскому применению еще двух лекарственных препаратов МНН «Клопидогрель»: ТН «Зилт» и ТН «Кардутол», характеристики которых также соответствуют требованиям установленным Заказчиком в аукционной документации.

Учитывая данные обстоятельства, Комиссия считает необоснованным довод Заявителя, что требованиям к характеристикам препарата МНН «Клопидогрель» (позиция № 1 Приложения № 1) соответствует препарат только одного торгового наименования (ТН) «Плавикс», производства Франция.

Одновременно, Комиссия отмечает, что Заявителем в нарушение части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» не были представлены в Омское УФАС России доказательства того, что требования к характеристикам закупаемого препарата, установленные Заказчиком в аукционной документации, ограничили количество потенциальных участников открытого аукциона.

Таким образом, принимая во внимание вышеуказанное, а также то, что закупка данного препарата осуществлялась по международному непатентованному наименованию, Комиссия приходит к выводу, что вышеприведенное в Приложении № 1 формирование предмета открытого аукциона не нарушает требования части 2.1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» и не может рассматриваться как ограничивающее количество участников размещения заказа.

4. При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия

(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» иных нарушений законодательства о размещении заказов не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.5, 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Медицинская компания «Фармэкс» на действия заказчика – БУЗОО «ОКБ» при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352200000812000473) на поставку медикаментов (Клопидогрель), предписание не выдавать.