

ГКУ «Центр организации закупок
Челябинской области»

454084, г. Челябинск, ул. Калинина, дом 21

Государственное бюджетное
учреждение здравоохранения
«Челябинский областной клинический
центр онкологии и ядерной медицины»

(ГБУЗ «ЧОКЦО И ЯМ»)

454087, г. Челябинск, ул. Блюхера, д. 42

ЭТП ТЭК-Торг

119021, г. Москва, ул. Тимура Фрунзе, д. 24

ООО «Медицинские расходные
материалы»

115035, г. Москва, ул. Садовническая, д.
72, строение 1, Э 1, пом. III, к. 5, оф. 2

РЕШЕНИЕ № 074/06/105-3941/2021 (4-ж/2022)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 10.01.2022

В полном объеме решение изготовлено 13.01.2022

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия) в составе:

- Председателя
Комиссии: заместителя руководителя управления-начальника отдела
- контроля закупок для государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России;
- Членов
Комиссии: заместителя начальника отдела контроля закупок для
- государственных и муниципальных нужд Челябинского
УФАС России;
- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок
- для государственных и муниципальных нужд Челябинского
УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Медицинские расходные материалы» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку расходных инструментов (извещение № 0869200000221004251), при дистанционном участии:

- представителей ГБУЗ «ЧОКЦО И ЯМ» (далее – заказчик), действующих на основании доверенностей от 20.09.2021, от 18.11.2021, от 10.01.2022;

- представителей ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области» (далее – уполномоченный орган), действующих на основании доверенностей № 04 от 08.04.2021, № 03 от 08.04.2021;

- представителя ООО «Медицинские расходные материалы» (далее – заявитель, Общество), действующего на основании доверенности от 29.12.2021,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 27.12.2021 поступила жалоба ООО «Медицинские расходные материалы» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку расходных инструментов (извещение № 0869200000221004251) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам заказчик 07.12.2021 объявил о проведении аукциона путем опубликования в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru извещения о закупке.

Начальная (максимальная) цена контракта – 8 093 600,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 15.12.2021 в 10:00.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

Аукционной комиссией неправомерно отклонена заявка ООО «Медицинские расходные материалы».

По мнению заявителя, товар производства компании «ФИАБ СпА» (Италия), предложенный Обществом в составе заявки, совместим с оборудованием, имеющимся у заказчика.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили письменные пояснения, которые поддержали на заседании Комиссии, и указали следующее.

Единой комиссией по осуществлению закупок рассмотрены заявки на участие в электронном аукционе в порядке, установленном статьями 67, 69 Закона о контрактной системе.

Заявка ООО «Медицинские расходные материалы» отклонена на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Заказчиком в техническом задании аукционной документации, по позиции 1 «Держатель электрода электрохирургический, одноразового использования» указана характеристика «Совместим с хирургическим электрокоагулятором (платформа энергетическая серии FT Valleylab FT10 с принадлежностями, производства Covidien Llc, Соединенные Штаты Америки), используемым заказчиком».

Участник в первой части заявки указал по позиции 1 «Изделия для электрофизиотерапии и электрохирургии: ручка-держатель одноразовый, производство «ФИАБ СпА», Италия», а также указал характеристику «Совместим с хирургическим электрокоагулятором (платформа энергетическая серии FT Valleylab FT10 с принадлежностями, производства Covidien Llc, Соединенные Штаты Америки), используемым заказчиком». Во второй части заявки участник закупки предоставил регистрационное удостоверение от 24 августа 2010 года № ФСЗ 2010/07652 на медицинское изделие «Изделия для электрофизиотерапии и электрохирургии».

На основании письма Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 05.02.2016 № 09-С-571-1414 и Решения Верховного Суда РФ от 16.08.2021 г. №АКПИ21-444 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим письма Росздравнадзора от 05.02.2016 N 09-С-571-1414» — «возможность эксплуатации медицинского оборудования одного производителя совместно с принадлежностями другого производителя определяется производителем медицинского оборудования. Совместное применение таких изделий без проводимых экспертиз на совместимость может привести к причинению вреда жизни и здоровью граждан и медицинских работников».

Заказчик в адрес компании ООО «Медтроник» отправил запрос (исх. № 3832 от 17.12.2021) о совместимости ручки-держателя одноразового производства «ФИАБ СпА» (Италия) с хирургическим электрокоагулятором (платформа энергетическая серии FT Valleylab FT10 с принадлежностями производства Covidien Llc, Соединенные Штаты Америки), имеющимся в медицинском учреждении.

Заказчиком от компании ООО «Медтроник» получен ответ № М1128 от 20.12.2021 г., согласно которому компания «Медтроник» не гарантирует корректную и безопасную работу систем оборудования при использовании инструментов и расходных материалов производства других (не Covidien/Медтроник) компаний, а также снимает с себя ответственность в случае выхода оборудования из строя в результате некорректной работы таких инструментов или при нанесении ущерба здоровью пациентам и медицинскому персоналу лечебного учреждения. Также ООО «Медтроник» не известны случаи проведения официальных лабораторных испытаний.

Из этого можно сделать вывод, что участником в первой части заявки указаны недостоверные сведения о совместимости предлагаемого к поставке товара «ручка-держатель одноразовый производства «ФИАБ СпА» (Италия)» с оборудованием, имеющимся у заказчика (хирургический электрокоагулятор (платформа энергетическая серии FT Valleylab FT10 с принадлежностями производства Covidien Llc, Соединенные Штаты Америки)).

В доказательство своих доводов заказчиком представлена копия письма ООО «Медтроник» (исх. № М1128 от 20.12.2021).

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- 1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);
- 2) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе);
- 3) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при

наличии) и т.д.

Исходя из содержания частей 1, 3, 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия на основании информации, содержащейся в аукционной документации, проверяет заявки участников, принимает решение о соответствии или несоответствии поданных участниками заявок требованиям документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Предметом закупки является поставка расходных инструментов.

В техническом задании аукционной документации содержится наименование и описание объекта закупки, в том числе указано следующее.

№	Наименование товара	Описание КТРУ	Показатели, не подлежащие изменению по	Максимальные и/или
---	---------------------	---------------	--	--------------------

п/п	КТРУ	Спецификация	результатам проведения электронного аукциона	минимальные значения
1	<p>Держатель электрода электрохирургический, одноразового использования</p> <p>32.50.50.190-00001080</p>	<p>Стерильный переносной компонент электрохирургической системы, предназначенный для обеспечения электрического соединения между генератором системы и съемным электродом на его дистальном конце, что позволяет хирургу осуществлять контролируемые манипуляции с электродом во время проведения хирургической операции; электрод к данному виду не относится. Изделие, как правило, имеет форму ручки с перманентно присоединенными кабелями для подключения к генератору; изделие не предназначено для использования во время аргон-усиленной электрохирургии. Это изделие для одноразового использования.</p>	<p>Держатель электрода электрохирургический</p> <p>имеет стандартную 3-штырьковую вилку для подключения к электрохирургическому генератору.</p> <p>Имеет тумблер для ручной активации «резания» и «коагуляции» (2 клавиши, соединенные по типу "коромысло") для тактильного определения кнопок.</p> <p>Оснащен электродом-лезвием из нержавеющей стали с шестигранным фиксатором электрода.</p> <p>Поддерживает работу стандартных монополярных электродов с посадочным диаметром 2,4 мм.</p> <p>Упакован стерильно.</p> <p>Совместим с хирургическим электрокоагулятором (платформа энергетическая серии FT Valleylab FT10 с принадлежностями, производства Covidien Llc, Соединенные Штаты Америки), используемым заказчиком*</p>	<p>Силиконовый кабель не менее 2,8 м не более 3,0 м</p>

*Осуществляется закупка расходных материалов для использования в оборудовании, используемым заказчиком (хирургический электрокоагулятор (платформа энергетическая серии FT Valleylab FT10 с принадлежностями производства Covidien Llc, Соединенные Штаты Америки), товары должны быть совместимы с имеющимся у заказчика оборудованием.

Как следует из материалов дела, в аукционе участвовало семь участников.

В первой части заявки на участие в аукционе участником с номером 3 (ООО «Медицинские расходные материалы») к поставке предложен ручка-держатель одноразовый производства компании «ФИАБ СпА» (Италия).

В составе второй части заявки ООО «Медицинские расходные материалы» представлена копия регистрационного удостоверения от 24.08.2010 № ФСЗ 2010/07652 на изделия для электрофизиотерапии и электрохирургии (производитель «ФИАБ СпА», Италия).

Исходя из содержания протокола подведения итогов аукциона от 22.12.2021, заявка ООО «Медицинские расходные материалы» отклонена аукционной комиссией на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Заявка ООО «Медицинские расходные материалы» не соответствует требованиям документации об аукционе.

Заказчиком в техническом задании аукционной документации, по позиции 1 «Держатель электрода электрохирургический, одноразового использования» указана характеристика «Совместим с хирургическим электрокоагулятором (платформа энергетическая серии FT Valleylab FT10 с принадлежностями, производства Covidien Llc, Соединенные Штаты Америки), используемым заказчиком».

Участник в первой части заявки указал по позиции 1 «Изделия для электрофизиотерапии и электрохирургии: ручка-держатель одноразовый, производство «ФИАБ СпА», Италия», а также указал характеристику «Совместим с хирургическим электрокоагулятором (платформа энергетическая серии FT Valleylab FT10 с принадлежностями, производства Covidien Llc, Соединенные Штаты Америки), используемым заказчиком». Во второй части заявки участник закупки предоставил регистрационное удостоверение от 24 августа 2010 года № ФСЗ 2010/07652 на медицинское изделие «Изделия для электрофизиотерапии и электрохирургии».

На основании письма Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 05.02.2016 № 09-С-571-1414 и Решения Верховного Суда РФ от 16.08.2021 г. №АКПИ21-444 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим письма Росздравнадзора от 05.02.2016 N 09-С-571-1414» — «возможность эксплуатации медицинского оборудования одного производителя совместно с принадлежностями другого производителя определяется производителем медицинского оборудования. Совместное применение таких изделий без проводимых экспертиз на совместимость может привести к причинению вреда жизни и здоровью граждан и медицинских работников».

Заказчик в адрес компании ООО «Медтроник» отправил запрос (исх. № 3832 от 17.12.2021) о совместимости ручки-держателя одноразового производства «ФИАБ СпА» (Италия) с хирургическим электрокоагулятором (платформа энергетическая серии FT Valleylab FT10 с принадлежностями производства Covidien Llc, Соединенные Штаты Америки), имеющимся в медицинском учреждении.

Заказчиком от компании ООО «Медтроник» получен ответ № М1128 от 20.12.2021 г., согласно которому компания «Медтроник» не гарантирует корректную и безопасную работу систем оборудования при использовании инструментов и расходных материалов производства других (не Covidien/Медтроник) компаний, а также снимает с себя ответственность в случае выхода оборудования из строя в результате некорректной работы таких инструментов или при нанесении ущерба здоровью пациентам и медицинскому персоналу лечебного учреждения. Также ООО «Медтроник» не известны случаи проведения официальных лабораторных испытаний.

Из этого можно сделать вывод, что участником в первой части заявки указаны недостоверные сведения о совместимости предлагаемого к поставке товара «ручка-держатель одноразовый производства «ФИАБ СпА» (Италия)» с оборудованием, имеющимся у заказчика (хирургический электрокоагулятор (платформа энергетическая серии FT Valleylab FT10 с принадлежностями производства Covidien Llc, Соединенные Штаты Америки).

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа отмечает следующее.

В письме ООО «Медтроник» (исх. № М1128 от 20.12.2021), которым руководствовалась аукционная комиссия при рассмотрении заявки участника закупки, указано, что компании не известны случаи проведения официальных лабораторных испытаний и в дальнейшем регистрации в Российской Федерации платформы энергетической серии FT Valleylab FT10 с инструментарием и расходными материалами таких производителей, как «ФИАБ СпА» (Италия) или BOWA GMBH (ФРГ).

В данном случае, исходя из содержания указанного письма ООО «Медтроник», не представляется возможным сделать вывод о проведении официальных лабораторных исследований в части совместимости хирургического электрокоагулятора (платформа энергетическая серии FT Valleylab FT10), имеющегося у заказчика, с ручкой-держателем одноразового производства компании «ФИАБ СпА» (Италия), предложенным ООО «Медицинские расходные материалы» в составе заявки. Как следствие, не представляется возможным сделать однозначный вывод о совместимости либо несовместимости товара, предлагаемого Обществом к поставке, с оборудованием, имеющимся у заказчика.

При этом, исходя из пояснений представителей заказчика, на странице 2-6 руководства по эксплуатации энергетической платформы Valleylab FT10 указано, что к системе необходимо подключать только устройства, одобренные компанией Covidien.

ООО «Медицинские расходные материалы» не представлены в материалы дела документы, свидетельствующие о проведении лабораторных исследований в части совместимости платформы энергетической серии FT Valleylab FT10 с расходными материалами производства компании «ФИАБ СпА» (Италия), а также об одобрении компанией Covidien указанных материалов в рамках применения с энергетической платформой Valleylab FT10. Указанное обстоятельство может свидетельствовать о несоответствии расходных материалов производства компании «ФИАБ СпА» требованиям аукционной документации, а также потребности заказчика.

Представителями заказчика на заседании Комиссии указано, что ООО «Медицинские расходные материалы» в составе заявки представлены недостоверные сведения о совместимости предлагаемого к поставке товара производства компании «ФИАБ СпА» с хирургическим электрокоагулятором (платформа энергетическая серии FT Valleylab FT10), имеющимся у заказчика. Так, в регистрационном удостоверении от 06.04.2017 № РЗН 2017/5614 на медицинское изделие «Платформа энергетическая серии FT Valleylab FT10 с принадлежностями» указан класс потенциального риска применения изделия 2б – медицинские изделия с повышенной степенью риска (аппараты для анестезии, аппараты для введения лекарств и т.д.). Тогда как, в регистрационном удостоверении от 24.08.2010 № ФСЗ 2010/07652 на медицинское изделие «Изделия для электрофизиотерапии и электрохирургии» (производство «ФИАБ СпА», Италия), представленном участником закупки в составе заявки, указан класс потенциального риска применения изделия 2а – медицинские изделия со средней степенью риска (диагностическое ультразвуковое оборудование, некоторые перевязочные средства, некоторые реагенты крови, физиотерапевтическая аппаратура и т.д.).

Вместе с тем, данная информация не отражена в протоколе подведения итогов аукциона от 22.12.2021 в качестве основания отклонения заявки ООО «Медицинские расходные материалы».

Более того, в техническом задании аукционной документации отсутствует показатель, характеризующий класс потенциального риска применения медицинского изделия, который, исходя из пояснений представителей ГБУЗ «ЧОКЦО И ЯМ», является значимым для заказчика в рамках настоящей закупки.

Наличие у изделий для электрофизиотерапии и электрохирургии, производимых компанией «ФИАБ СпА», класса потенциального риска применения изделия 2а может свидетельствовать о несоответствии указанных расходных материалов потребности заказчика, однако указанная характеристика не прописана в документации о закупке.

Представителями заказчика на заседании Комиссии также указано на факт несоответствия товара производства «ФИАБ СпА» (Италия), предлагаемого участником закупки в составе заявки, требованиям аукционной документации в части посадочного диаметра электрода 2,4 мм. Так, продукция, выпускаемая «ФИАБ СпА», имеет диаметр 2,38 мм, о чем свидетельствует каталог товаров указанной компании.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что данная информация не отражена в протоколе подведения итогов аукциона от 22.12.2021 в качестве основания отклонения заявки ООО «Медицинские расходные материалы».

При этом, Комиссия обращает внимание на тот факт, что каталог товаров компании «ФИАБ СпА», представленный заказчиком в материалы дела, не содержит сведений о посадочном диаметре 2,4 мм, соответствующем требованиям технического задания аукционной документации. ООО «Медицинские расходные материалы» не представлены документы, подтверждающие факт наличия у товара производства «ФИАБ СпА», предлагаемого Обществом в составе заявки, посадочного диаметра 2,4 мм, соответствующего техническому заданию

аукционной документации. Указанное обстоятельство может свидетельствовать о наличии в заявке ООО «Медицинские расходные материалы» недостоверной информации в части посадочного диаметра электрода 2,4 мм.

В данном случае, совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о том, что отклонение аукционной комиссией заявки ООО «Медицинские расходные материалы» по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов аукциона от 22.12.2021, является неправомерным; в протоколе подведения итогов не отражены основания отклонения заявки Общества, указанные представителями заказчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России.

В данном случае, действия аукционной комиссии не соответствуют положениям частей 1, 2, 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

По результатам внеплановой проверки Комиссией Челябинского УФАС России в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе и т. д.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке

в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Предметом закупки является поставка расходных инструментов.

В техническом задании аукционной документации содержится наименование и описание объекта закупки, в том числе указаны максимальные и/или минимальные значения показателей, неизменяемые показатели закупаемого держателя электрода электрохирургического.

Также в техническом задании аукционной документации указано, что осуществляется закупка расходных материалов для использования в оборудовании, используемым заказчиком (хирургический электрокоагулятор (платформа энергетическая серии FT Valleylab FT10 с принадлежностями производства Covidien Llc, Соединенные Штаты Америки), товары должны быть совместимы с имеющимся у заказчика оборудованием.

Исходя из пояснений представителей ГБУЗ «ЧОКЦО И ЯМ», для заказчика является значимым класс потенциального риска применения медицинского изделия, который регламентируется ГОСТом 31508-2012. В рамках рассматриваемой закупки класс потенциального риска изделия, предлагаемого к поставке, должен быть 2б (медицинские изделия с повышенной степенью риска (аппараты для анестезии, аппараты для введения лекарств и т.д.), поскольку к указанному классу относится оборудование, имеющееся у заказчика.

Вместе с тем, в техническом задании аукционной документации отсутствует показатель, характеризующий класс потенциального риска применения медицинского изделия, который является значимым для заказчика в рамках настоящей закупки, что, в свою очередь, свидетельствует о неоднозначности описания объекта закупки и, как следствие, о неопределенности условий исполнения контракта.

Следует отметить, что характеристика класса потенциального риска применения медицинского изделия, сведения о которой отсутствуют в документации о закупке, явилась одним из оснований отклонения заявки ООО «Медицинские расходные материалы».

С учетом изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о несоответствии действий заказчика положениям пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

При этом, Комиссия отмечает, что антимонопольным органом по аналогичным обстоятельствам рассматривалось дело № 074/06/105-3464/2021 (932-ж/2021) (закупка № 0869200000221003609), по результатам которого в действиях заказчика выявлены нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а также выдано предписание о внесении изменений в аукционную документацию по закупке № 0869200000221003609. Заказчиком при формировании настоящей аукционной документации учтены результаты дела № 074/06/105-3464/2021 (932-ж/2021), о чем также могут

свидетельствовать результаты аукциона. Так, в рассматриваемом аукционе участвовало шесть участников; по результатам аукциона победителем признано ООО «Фирма «Финко», которое предложило цену контракта 3 723 056,00 рублей (снижение (начальной) максимальной цены контракта составило 54%, что почти на 10% превышает снижение (начальной) максимальной цены контракта по закупке № 0869200000221003609 – 44,5%). С учетом изложенного, результатов аукциона, а также значительной экономии бюджетных средств, Комиссия считает возможным не выдавать заказчику предписание.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Медицинские расходные материалы» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку расходных инструментов (извещение № 0869200000221004251) обоснованными.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение частей 1, 2, 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
4. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты аукциона.
5. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

