

Резолютивная часть решения оглашена 19.12.2016 г.  
Мансийск

г.Ханты-

Решение изготовлено в полном объеме 21.12.2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №113 от 24.10.2016 в составе:

Председатель комиссии:

–

Члены комиссии:

–

–

–

в присутствии представителя заявителя общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональный правовой центр Юризана»

в присутствии представителя организатора торгов от Департамента архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута

рассмотрев жалобу ООО «Межрегиональный правовой центр Юризана» (вх. №2029-ж от 08.12.2016г.),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональный правовой центр Юризана» (далее – Заявитель) на действия Департамента архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута (далее – Организатор торгов) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление, назначенного на 20 декабря 2016 года.

Как следует из содержания жалобы, торги, объявленные Организатором торгов на

15.09.2016, 25.10.2016, 28.10.2016 имеют разные конкурсные условия, а также не указаны основания внесения изменений и объединение трех ранее объявленных конкурсов в один конкурс.

Также, Заявитель указывает в жалобе, что в подпункте 3 пункта 3.2 конкурсной документации установлено требование к участникам торгов об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня за прошедший календарный год.

Заявитель считает, что установленное в подпункте 3 пункта 3.2 конкурсной документации требование невозможно исполнить, так как получение такой справки в налоговом органе невозможно, в связи, с чем при отсутствии данного документа, невозможен допуск к участию в конкурсе.

Заявитель в своей жалобе также указывает, что открытый конкурс, назначенный Организатором торгов на 20.12.2016г., был незаконно приостановлен 25.11.2016г.

Кроме того, Заявитель указывает, что в нарушение пункта 40 Приказа ФАС России от 10.02.2010г. №67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» конкурсная документация не содержит информации о дате, времени, графике осмотра имущества, права на которое передаются по договору, а также указание на то, что при заключении и исполнении договора изменение условий договора, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, условия конкурса, порядок и условия заключения договора с участником конкурса являются условиями публичной оферты, а подача заявки на участие в конкурсе является акцептом такой оферты.

Также из доводов жалобы Заявителя следует, что включение в конкурсную документацию критерия оценки: «Квалификация участника конкурса (стаж работы в сфере наружной рекламы в качестве рекламодателя)» является необоснованным и незаконным, препятствует подаче заявки на участие в конкурсе, что приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

На основании изложенного, Заявитель просит выдать Организатору торгов предписание об отмене конкурса, назначенного на 20.12.2016г.

Организатор торгов представил возражения на жалобу и просит признать ее необоснованной.

***Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих при рассмотрении жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Согласно пункту 26.1 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся выдача разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского

округа, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных вновь рекламных конструкций на территории городского округа, осуществляемые в соответствии с Законом о рекламе.

В силу части 5 статьи 19 Федеральным законом от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляется ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором.

Согласно части 5.1 статьи 19 Закона о рекламе заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Во исполнение требований Закона о рекламе, Решением Думы г.Сургута от 29.09.2006 №74-IVДГ «О правилах распространения наружной рекламы на территории города Сургута» утверждено Положение о порядке организации и проведения торгов по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление (далее – Положение), которое регулирует порядок проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в г.Сургуте.

17.11.2016г. на официальном сайте Администрации города Сургута [www.admsurgut.ru](http://www.admsurgut.ru) Организатором торгов размещено извещение о внесении изменений в конкурсную документацию и о возобновлении торгов по продаже права на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление, объявленных ранее на 15.09.2016 (с переносом проведения торгов на 26.10.2016, 28.10.2016). Проведение торгов назначено на 20 декабря 2016 года.

Извещение о проведении торгов размещено также в газете «Сургутские ведомости» от 19.11.2016 №45 (776).

Ранее, в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в Ханты-Мансийское УФАС России поступили жалобы ООО «Сервисстрой» (вх.№1372-ж от 29.08.2016), ООО «РЕМ ХАУЗ» (вх.№1378-ж от 30.08.2016), ООО «МонолитСтрой» (вх.№ 1675-ж от 18.10.2016), содержащие сведения о нарушениях со стороны Организатора торгов порядка проведения открытого конкурса.

Согласно решению (исх.№05-27/ТВ-4946 от 09.09.2016), вынесенного по жалобе ООО «РЕМ ХАУЗ», решению (исх.№05-27/ТВ-4946 от 09.09.2016), вынесенного по жалобе ООО «Сервисстрой», а также решению (исх.№05-24/ТВ-6054 от 01.11.2016)

вынесенного по жалобе ООО «МонолитСтрой» жалобы признаны обоснованными, в действиях Организатора торгов признаны нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в не установлении в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок.

На основании вынесенных решений, в адрес Организатора торгов выданы предписания №82 от 09.09.2016, №83 от 09.09.2016 и №89 от 01.11.2016, в соответствии с которыми необходимо было внести изменения в конкурсную документацию, путем установления порядка оценки заявок по критерию «Дизайн (внешний вид)» с соблюдением требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

18.11.2016 Организатор торгов направил письмо (вх.№02-7064) в адрес Ханты-Мансийского УФАС России об исполнении вышеуказанных предписаний и размещении 17.11.2016 на официальном сайте и в газете «Сургутские ведомости» извещения о проведении 20.12.2016 открытого конкурса.

Таким образом, размещая 17.11.2016 извещение о проведение торгов, Организатор торгов исполнял предписания комиссии антимонопольного органа.

При этом условия конкурса, на которые указывает Заявитель, не менялись Организатором торгов.

Таким образом, доводы Заявителя о том, что торги, объявленные Организатором торгов на 15.09.2016, 25.10.2016, 28.10.2016 имеют разные конкурсные условия, а также не указаны основания внесения изменений и объединение трех ранее объявленных конкурсов в один конкурс, являются необоснованными.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что в подпункте 3 пункта 3.2 конкурсной документации установлено требование к участникам торгов об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня за прошедший календарный год.

По мнению Заявителя, установленное в подпункте 3 пункта 3.2 конкурсной документации требование невозможно исполнить, так как получение такой справки в налоговом органе невозможно, в связи, с чем при отсутствии данного документа, невозможен допуск к участию в конкурсе.

Вместе с тем, Заявителем не представлены документы, подтверждающие отказ налогового органа в выдаче данной справки за указанный период. В связи с чем, данный довод Заявителя также является необоснованным.

Заявитель также указывает, что открытый конкурс, назначенный Организатором торгов на 20.12.2016г., был незаконно приостановлен 25.11.2016г.

Согласно представленным Организатором торгов документов, 25.11.2016г. на официальном сайте Администрации г.Сургута [www.admsurgut.ru](http://www.admsurgut.ru) Организатором торгов размещено извещение о приостановке проведения торгов, а также приема заявок для участия в торгах.

Основанием для приостановления конкурса и размещения указанной информации на официальном сайте послужило уведомление (исх.№05-24/ОТ-6483 от 23.11.2016г.) Ханты-Мансийского УФАС России о поступлении жалобы и о

приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, направленного в рамках рассмотрения жалобы ООО «РЕМ ХАУЗ» (вх.№1886-ж от 22.11.2016), в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определено, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Таким образом, законодательно установлены меры обеспечения производства по защите гражданских прав в административном порядке в виде приостановления торгов с запретом заключения договоров в период обжалования.

С учетом изложенного, в случае получения организатором торгов уведомления о поступлении жалобы и о приостановлении торгов торги приостанавливаются лишь в части заключения договора.

Кроме того, согласно направленному антимонопольным органом в адрес Организатора торгов уведомлению о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, Организатору торгов было указано, о приостановлении торгов в части заключения договора.

Таким образом, действия Организатора торгов, выразившиеся в приостановлении торгов, а также размещении информации о приостановлении торгов на официальном сайте Администрации г.Сургута [www.admsurgut.ru](http://www.admsurgut.ru), являются незаконными.

Следовательно, довод Заявителя о том, что открытый конкурс назначенный Организатором торгов на 20.12.2016г., был приостановлен 25.11.2016г. незаконно, является обоснованным.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Организатором торгов нарушены положения Приказа ФАС России №67, а именно конкурсная документация не содержит информации о дате, времени, графике осмотра имущества, права на которое передаются по договору, а также то, что при заключении и исполнении договора изменение условий договора, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, условия конкурса, порядок и условия заключения договора с участником конкурса являются условиями публичной оферты, а подача заявки на участие в конкурсе является акцептом такой оферты.

Однако указанный довод Заявителя является необоснованным ввиду нижеследующего.

Согласно статье 1 Закона о рекламе целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Статьей 2 Закона о рекламе установлено, что настоящий Федеральный закон применяется к отношениям в сфере рекламы независимо от места ее производства, если распространение рекламы осуществляется на территории Российской Федерации.

Приказ ФАС России №67 определяет порядок организации и проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (далее - Правила) в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации, расширения возможностей для получения физическими и юридическими лицами прав в отношении государственного или муниципального имущества, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, обеспечения гласности и прозрачности при передаче прав в отношении государственного или муниципального имущества, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, правоотношения в области заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином строении, находящемся в государственной или муниципальной собственности, не регулируются Приказом ФАС России №67.

В ходе рассмотрения доводов заявителя о несоответствии критерия оценки: «Квалификация участника конкурса (стаж работы в сфере наружной рекламы в качестве рекламодателя)» требованиям антимонопольного законодательства, указанного в конкурсной документации, установлено следующее.

Как следует из документов, конкурсная документация содержит следующие

критерии оценки заявок:

№ п.п.	Критерий оценки	Значимость критерия, %	Рейтинг
1	Цена договора	70%	
1	«Квалификация участника конкурса (стаж работы в сфере наружной рекламы в качестве рекламодателя)»	20 %	0 лет – 0 баллов 1 год – 10 баллов от 1 до 2 лет (включительно) – 20 баллов от 2 до 4 лет (включительно) – 30 баллов от 4 до 6 лет (включительно) – 40 баллов от 6 до 8 лет (включительно) – 50 баллов от 8 до 10 лет (включительно) – 60 баллов от 10 до 12 лет (включительно) – 70 баллов от 12 до 14 лет (включительно) – 80 баллов от 14 до 16 лет (включительно) – 90 баллов свыше 16 лет – 100 баллов
3	Размещение на рекламной конструкции на безвозмездной основе социальной рекламы и социально значимой информации	10%	5 % времени в год – 10 баллов 5 – 10 % времени в год – 20 баллов 10 – 15% времени в год – 30 баллов 15 – 20% времени в год – 40 баллов 20 – 25% времени в год – 50 баллов 25 – 30% времени в год – 60 баллов 30 – 35% времени в год – 70 баллов 35 – 40% времени в год – 80 баллов 40 – 45% времени в год – 90 баллов 45 -50 и выше % времени в год – 100

По мнению Заявителя, критерий «Квалификация участника конкурса (стаж работы в сфере наружной рекламы в качестве рекламодателя)» приводит к ограничению участия в торгах вновь созданным компаниям, создает неравные условия на данном рынке и предоставляет преимущество только крупным компаниям.

Как приведено в таблице, «Квалификация участника конкурса (стаж работы в сфере наружной рекламы в качестве рекламодателя)» является оценочным критерием, по которому участникам торгов присуждаются баллы при определении победителя конкурса а, следовательно, отсутствие у претендента стажа работы в сфере наружной рекламы в качестве рекламодателя, не будет являться основанием для не допуска к участию в конкурсе.

Кроме того, критерий «Квалификация участника конкурса (стаж работы в сфере наружной рекламы в качестве рекламодателя)» не является преобладающим и имеет значение 20%, по отношению к критерию «Цена договора», значение которого составляет 70%.

Все участники конкурса поставлены в равные условия при оценке заявок и способны конкурировать по всем 3 (трем) критериям, указанным в конкурсной документации.

Таким образом, проанализировав критерии оценки, в том числе критерий «Квалификация участника конкурса (стаж работы в сфере наружной рекламы в качестве рекламодателя)», Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что установленные в документации критерии оценки и их значимость, а также порядок оценки не противоречат требованиям антимонопольного законодательства.

Следовательно, довод заявителя о том, что критерий «Квалификация участника конкурса (стаж работы в сфере наружной рекламы в качестве рекламодателя)» ограничивает участие в торгах, приводит к ограничению конкуренции и дает преимущество отдельным участникам, является необоснованным.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что 19.12.2016г., до

вынесения решения по настоящей жалобе, на официальном сайте Администрации г.Сургута [www.admsurgut.ru](http://www.admsurgut.ru) Организатором торгов размещено извещение об отмене конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Таким образом, учитывая то, что в соответствии со статьей 448 ГК РФ Организатор торгов реализовал свое право и отказался от проведения торгов, то у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России отсутствуют основания для выдачи обязательного для исполнения предписания.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональный правовой центр Юризана» на действия Департамента архитектуры и градостроительства администрации города Сургута при проведении открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление, назначенного на 20 декабря 2016 года, обоснованной.

2. В связи с отменой открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление, назначенного на 20 декабря 2016 года, обязательное для исполнения предписание Департаменту городского хозяйства Администрации города Сургута, не выдавать.

Председатель Комиссии

-

Члены Комиссии:

-

-

-

*Примечание: Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.*