

РЕШЕНИЕ № 08-01-06

18 января 2016 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «Белая Гора»: «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей подателей жалоб ООО «СМУ-10» и ООО СК «Сталкер» (уведомлены надлежащим образом),

в присутствии представителей заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Белая гора», ООО «СМУ-10», ООО СК «Сталкер» на действия заказчика и единой комиссии заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту кровли учебного корпуса №3 НГУЭУ (извещение № 0351100010415000015), начальная (максимальная) цена контракта 9 642 870,57 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Белая гора», ООО «СМУ-10», ООО СК «Сталкер» с жалобами на действия заказчика и единой комиссии заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту кровли учебного корпуса №3 НГУЭУ (извещение № 0351100010415000015).

Суть жалоб заключается в следующем. По мнению ООО «Белая гора», заказчик ограничил число участников закупки, установив в документации требование к материалам без указания на возможность применения их эквивалентов, в частности, в технической части установлено требование о применении материалов «наплавляемый кровельный материал (нижний слой)» и «наплавляемый кровельный материал (верхний слой)», изготовленных по ТУ 5774-001-17925162-99, которым соответствует только материал торговой марки «Унифлекс».

Кроме того, ООО «Белая гора» считает, что заказчик не использовал стандартные показатели для определения характеристик товара и ввел участников в

заблуждение относительно качеств требуемых товаров, поскольку в техническом задании установил требование о соответствии товаров ГОСТ 9757-90, который отменен с 01.01.2015 г. и ГОСТ 23279-85, который не действует с 01.07.2013 г., также заказчикам установлено требование о соответствии материала «утеплитель из минераловатных плит повышенной жёсткости» ГОСТ 28013-98, однако указанный ГОСТ не относится к требуемым плитам, а распространяется на растворы, в связи с чем не ясно, к чему установлено данное требование.

По мнению ООО «Белая Гора», заказчик установил, что капитальный ремонт мягкой кровли учебного корпуса № 3 по адресу ул. Каменская, 52 производится в соответствии с рабочей документацией 1- К-006.2014-АС, также заказчик установил, что перед началом работ необходимо предоставить заказчику и согласовать с ним проект производства работ. Однако заказчиком не приложена к документации об электронном аукционе рабочая документация, а также проектная документация, исходя из чего требование о составлении проекта производства работ необоснованно, поскольку приводит к дополнительным затратам на этапе выполнения работ, не учтенным ценой контракта, и фактически скрывает то, что необходимо заказчику.

ООО «СМУ-10» и ООО СК «Сталкер» обжалуют отказы в допуске своих первых частей заявок на участие в электронном аукционе, поскольку считают, что в первых частях заявок указаны материалы, необходимые для выполнения работ, а также их конкретные показатели и характеристики, соответствующие требованиям аукционной документации.

На жалобы ООО «Белая гора», ООО «СМУ-10» и ООО СК «Сталкер» от заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы ООО «Белая гора» в силу следующего.

Заказчик в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ подготовил документацию об электронном аукционе для определения подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса № 3 НГУЭУ (далее - аукционная документация).

В соответствии со ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При этом в соответствии с действующим законодательством РФ и своими потребностями заказчик самостоятельно принимает решение о необходимости указания тех или иных характеристик товара.

Заказчик в техническом задании определил требования к качеству и параметрам материалов, применяемых при производстве работ, что не ограничивает участников закупки в выборе торговой марки. Наплавляемый кровельный материал, согласно ТУ 5774-001-17925162-99, относится к материалу «Унифлекс», который подразделяется на различные марки, технические характеристики которых определяют его назначение («Унифлекс»: «ТПП», «Вент ЭПВ», «ТПВ», «ЭПВ», маркировки «К»). Заказчик считает, что участники закупки не ограничены в выборе наплавляемого кровельного материала.

При описании ГОСТов заказчик допустил технические ошибки. В адрес заказчика поступили запросы, в т.ч. и по недействующим ГОСТам, заказчиком были опубликованы ответы с указанием действующих ГОСТов. У всех участников закупки была возможность в соответствии с ч.3 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ направить на адрес электронной площадки запрос о разъяснении положений документации о проводимом аукционе, в т.ч. и по ГОСТам.

Согласно п.4.6 Свода Правил строительства 48.13330.2011 «Организация строительства» (далее - СП 48.13330.2011) при осуществлении строительства на основании договора базовыми организационными функциями подрядчика (Генподрядчика) как лица, осуществляющего строительство, являются: разработка и применение организационно-технологической документации. Согласно п. 4.6, п. 5.7.2, п. 5.7.4. СП 48.13330.2011 подрядчик разрабатывает и применяет организационно-техническую документацию - проект производства работ. Проект производства разрабатывается при любом строительстве на городской территории, при строительстве на территории действующего предприятия. Данное требование обеспечивает соблюдение техники безопасности и осуществления контроля за выполнением строительных работ.

Заказчик не согласен с доводами, указанными в жалобах участников закупки ООО «СМУ-10», ООО СК «Сталкер» и считает их необоснованными в силу следующего.

Согласно п.2 протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 12.01.2016 г. отказано в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки под № 3 (заявка ООО «СМУ-10») и № 4 (заявка ООО СК «Сталкер») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, по причине непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Пунктом 19 информационной карты аукционной документации установлены требования по заполнению первой части заявки: «Участник размещения заказа должен указать товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, указанные в Разделе II Техническое задание».

Заказчиком проведен анализ нижеуказанных материалов: оцинкованная сталь, раствор готовый кладочный цементно-песчаный, цементно-песчаная стяжка, керамзитовый гравий, утеплитель из минераловатных плит повышенной жёсткости, кирпич, воронка водосточная полимерная, сетка арматурная, дверь металлическая и установлено, что товарный знак есть у каждого материала, фирменное наименование у всех за исключением сетки арматурной, патент на оцинкованную сталь.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобы ООО «Белая Гора», ООО «СМУ-10», ООО СК «Сталкер» необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить

объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком в техническом задании аукционной документации по позициям «наплавляемый кровельный материал (нижний слой)» и «наплавляемый кровельный материал (верхний слой)» установлены требования о соответствии данных материалов ТУ 5774-001-17925162-99, разработанным ЗАО «ТехноНИКОЛЬ» и соответствующим только материалам «Унифлекс» данного производителя. Таким образом, заказчиком в аукционной документации в нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ установлены требования, влекущие за собой ограничение количества участников закупки, данный довод подателя жалобы ООО «Белая Гора» нашел свое подтверждение.

Доводы подателя жалобы ООО «Белая Гора» относительно неиспользования стандартных показателей для определения характеристик материалов, применяемых при производстве работ, и установления требований о соответствии данных материалов ГОСТ 9757-90, который отменен с 01.01.2015 г. и ГОСТ 23279-85, который не действует с 01.07.2013 г., не нашли своего подтверждения, поскольку в аукционной документации показатели, позволяющие определить соответствие используемых при выполнении работ материалов, установлены, кроме того, в аукционной документации отсутствует требование к используемым материалам о соответствии действующим ГОСТам.

Довод подателя жалобы ООО «Белая Гора» относительно установления требований к материалу «утеплитель из минераловатных плит повышенной жёсткости» о соответствии ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия», не имеющим отношения к данному материалу, нашел свое подтверждение. Кроме того, участниками закупки в адрес заказчика направлялись запросы о представлении разъяснений положений документации, касающиеся установления данного требования, на которые заказчиком были даны ответы, что ГОСТ 28013-98 был указан ошибочно, правильным следует считать соответствие ГОСТ 22950-95. Однако соответствующих изменений заказчиком в

аукционную документацию внесено не было. Таким образом, заказчиком нарушен п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы ООО «Белая Гора» относительно отсутствия в документации об электронном аукционе рабочей и проектной документации, исходя из чего требование о составлении проекта производства работ необоснованно, не нашел своего подтверждения, поскольку ссылка в аукционной документации на проектно-сметную документацию отсутствует, в соответствии с п.2.1 технического задания аукционной документации «Работы по капитальному ремонту мягкой кровли требуется выполнить в соответствии с техническим заданием заказчика», кроме того, в п.1.1 и в дефектном акте определен перечень и объем работ, которые необходимо выполнить.

При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки № 3 (заявка ООО «СМУ-10») на основании п.1 ч.4. ст.67, п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, п.19 информационной карты документации об электронном аукционе, а именно, в связи с непредставлением информации (отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии)), а также первой части заявки № 4 (заявка ООО СК «Сталкер») на основании п.1 ч.4. ст.67, п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, п.19 информационной карты документации об электронном аукционе, а именно, в связи с непредставлением информации (отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии) в таблице «Требования к качеству материалов, применяемых при производстве работ» по позициям: «Оцинкованная сталь», «Раствор готовый кладочный цементно-песчаной марки», «Цементно-песчаная стяжка», «Керамзитовый гравий», «Утеплитель из минераловатных плит повышенной жесткости», «Кирпич», «Воронка водосточная полимерная с обжимным фланцем», «Сетка арматурная», «Дверь металлическая»)).

В соответствии с ч.9 ст.105 ФЗ № 44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Однако подателями жалоб ООО «СМУ-10» и ООО СК «Сталкер» не было представлено каких-либо сведений, что материалы, предлагаемые в первых частях заявок к использованию при выполнении работ, не имеют товарных знаков (их словесных обозначений), знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов. Кроме того, при анализе первых частей заявок № 3 (заявка ООО «СМУ-10») и № 4 (заявка ООО СК «Сталкер») Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в заявке № 3 (заявка ООО «СМУ-10») участником предложены к использованию материалы «наплавляемый кровельный материал (нижний слой)» и «наплавляемый кровельный материал (верхний слой)», соответствующие ТУ 5774-001-17925162-99, которым соответствуют материалы «Унифлекс» производителя ЗАО «ТехноНиколь», в заявках № 3 (заявка ООО «СМУ-10») и № 4 (заявка ООО СК «Сталкер») предложен к использованию материал «воронка водосточная полимерная с обжимным фланцем», соответствующий ТУ 5285-001-95431139-2007, разработанным ООО ТПК «Татполимер», и производимый ООО ТПК «Татполимер», у которого товарный знак

имеется.

Таким образом, у единой комиссии заказчика имелись основания для отказа в допуске первым частям заявок № 3 (заявка ООО «СМУ-10») и № 4 (заявка ООО СК «Сталкер»), данные доводы подателей жалоб не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

При осуществлении закупки заказчик обязан устанавливать требования к участникам закупки, в том числе, в соответствии с п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ о том, что участник закупки не является офшорной компанией. Однако заказчик в аукционной документации данное требование не установил, чем нарушил ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Объектом данной закупки выступают работы по капитальному ремонту здания, которые в соответствии с приложением 8 Постановления Госстроя СССР от 29.12.1973 N 279 относятся к капитальному ремонту.

Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 определен перечень видов работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Объект данной закупки относится к п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство» раздела III данного перечня.

Согласно ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство) организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

Согласно ч.3.1 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в перечень, установленный Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Однако заказчиком в аукционной документации установлено требование к участникам закупки, предусмотренное п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, о наличии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, по перечню, определенному приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, но не указано, допуск к каким работам должен

иметь заказчик, а именно, по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта по п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство». Кроме того, не установлено требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении надлежащих документов, подтверждающих соответствие участника закупки данному требованию, а именно, копии свидетельства о допуске к указанным работам.

Таким образом, заказчиком нарушены ч.1 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Заказчик в техническом задании аукционной документации по позициям «наплавляемый кровельный материал (нижний слой)» и «наплавляемый кровельный материал (верхний слой)» установил безальтернативные требования к таким показателям, как «толщина» (2,8 мм и 3,8 мм, соответственно), «масса» (3,5 кг/кв. м и 4,5 кг/кв. м, соответственно), кроме того, по позиции «воронка водосточная полимерная с обжимным фланцем» установлено требование о соответствии ТУ 5285-001-95431139-2007, которым соответствует товар только конкретного производителя, а именно, ООО ТПК «Татполимер». Таким образом, заказчик, установив данные требования, влекущие ограничение количества участников закупки, нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Постановлением Правительства от 25.11.2013г. № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила), в п.6 которых установлена формула расчета пени за каждый

день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства. Однако в п.7.3 проекта контракта установлен размер пени в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере не менее 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорционально объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком, при этом формула расчета пени, предусмотренная Правилами, отсутствует. Таким образом, заказчиком нарушена ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Белая гора» на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту кровли учебного корпуса №3 НГУЭУ (извещение № 0351100010415000015) частично обоснованной.
2. Признать жалобы ООО «СМУ-10», ООО СК «Сталкер» на действия единой комиссии заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту кровли учебного корпуса №3 НГУЭУ (извещение № 0351100010415000015) необоснованными.
3. Признать заказчика нарушившим ч.1 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, п.1 ч.1 ст.33, ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и единой комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-4

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

18 января 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-6 от 18.01.2016г. по жалобам ООО «Белая



гора», ООО «СМУ-10», ООО СК «Сталкер» на действия заказчика и единой комиссии заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту кровли учебного корпуса №3 НГУЭУ (извещение № 0351100010415000015),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику – Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать в проекте контракта формулу расчета и размер пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства от 25.11.2013г. № 1063.
2. Прекратить нарушение ч.1 ст.31 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать надлежащие требования к участникам закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом данной закупки, а также устанавливать надлежащие требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении документов, подтверждающих соответствие участника закупки данному требованию.
3. Прекратить нарушение ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать к участникам закупки требование, предусмотренное п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать безальтернативные требования к материалам, используемым при выполнении работ, а также требования о соответствии материалов определенным техническим условиям конкретных производителей.
5. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0351100010415000015 в соответствии с решением № 08-01-6 от 18.01.2016г. и настоящим предписанием.
6. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок единой комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-6 от 18.01.2016г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 04.02.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.