

**РЕШЕНИЕ**  
**по рассмотрению жалобы № 73**  
**о нарушении законодательства при размещении заказа**

04 июля 2011 года

г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Председателя комиссии:** заместителя руководителя Забайкальского УФАС России;

**Членов комиссии:** главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России, ведущего специалиста – эксперта этого же отдела, рассмотрев жалобу, поступившую **ООО «Строительная компания «Феликс»** на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов ...» уполномоченным органом – Администрацией муниципального района «Шилкинский район» в лице Комитета экономики **при проведении открытого аукциона в электронной форме** (реестровый № 0191300014011000048) на выполнение работ по капитальному ремонту в зданиях МУЗ «Шилкинская ЦРБ»,

в присутствии представителя уполномоченного органа, представителя заявителя. Заказчик на рассмотрение жалобы не явился, уведомлен о рассмотрении жалобы надлежащим образом.

**УСТАНОВИЛА:**

29 июня 2011 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба от ООО «Строительная компания «Феликс» на действия членов комиссии уполномоченного органа при проведении процедуры рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе.

По мнению заявителя, признание заявки общества не соответствующей требованиям Закона о размещении заказов и требованиям документации об аукционе в связи с отсутствием в свидетельстве СРО вида работ «Устройство кровель» является незаконным. Так как наличие в свидетельстве СРО указанного вида работ требуется, в случае если такие работы проводятся на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса РФ, а здание МУЗ «Шилкинская ЦРБ» не относится к данным объектам признание заявки не соответствующей требованиям документации является не законным. Заявитель просит признать жалобу обоснованной, результаты рассмотрения вторых частей заявок не законными и выдать предписание о проведении процедуры рассмотрения заявок повторно.

Представитель уполномоченного органа с доводами заявителя не согласился, пояснив, что требования о соответствии участника размещения заказа изложены в документации об аукционе, а так как комиссия проверяет заявки на соответствие требованиям, то признание заявки заявителя не соответствующей является законным. Просит признать жалобу не обоснованной.

**В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа.**

В ходе проверки установлено, что 25.05.2011 уполномоченный орган разместил извещение о проведении указанного аукциона на электронной площадке.

До окончания указанного в извещении о проведении аукциона срока подачи заявок на участие в аукционе, подано 4 (четыре) заявки от участников размещения заказов. Все участники допущены до участия в аукционе.

27 июня 2011 года состоялась процедура рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов. Участник аукциона ООО «Строительная компания «Феликс» признан не соответствующим требованиям, установленным в документации об аукционе в связи с тем, что свидетельство СРО не содержит допуск общества к виду работ «Устройство кровель». Аукцион признан не состоявшимся.

На момент рассмотрение жалобы, размещение заказа, со слов представителя уполномоченного органа, заказчиком приостановлено.

**Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.**

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Часть 4 статьи 34 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация помимо сведений предусмотренных пунктами 2 - 4, 4.2 -5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 Закона должна содержать сведения в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 Закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов в свою очередь устанавливает, что требовать от участника размещения заказа иное за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

В нарушение указанных норм документация об аукционе, утвержденная уполномоченным органом содержит требования к участникам размещения заказа в виде наличия в составе заявки на участие в аукционе свидетельства СРО о допуске к видам работ, влияющих на безопасность объекта капитального строительства на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации. А именно, группы работ по устройству кровель и устройству внутренних инженерных систем и оборудования зданий и сооружений.

Комиссия считает, так как документация об аукционе не содержит указания на то, что здания МУЗ «Шилкинская ЦРБ» относятся к особо опасным, технически сложным и уникальным объектам, то требования в документации к участникам размещения заказа в виде наличия свидетельства СРО по указанным видам работ являются излишними.

Одновременно с этим комиссия Забайкальского УФАС России отмечает, что действия комиссии уполномоченного органа по признанию заявки ООО «Строительная компания «Феликс» не соответствующей требованиям документации об аукционе, являются правомерными.

Согласно части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, вторая часть заявки участника размещения заказа ООО «Строительная компания «Феликс» содержит свидетельство СРО без вида работ «Устройство кровель», таким образом она не соответствует требованиям изложенным в документации об аукционе в электронной форме. Признание заявки не соответствующей является обоснованным.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти .....», частью 8 статьи 9, Закона о размещении заказов, комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Строительная компания «Феликс» частично обоснованной.
2. Признать уполномоченный орган - Администрация муниципального района «Шилкинский район» в лице Комитета экономики нарушившим часть 1 статью 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Выдать уполномоченному органу - Администрации муниципального района «Шилкинский район» в лице Комитета экономики предписание об аннулировании торгов в форме открытого аукциона в электронной форме (реестровый № 0191300014011000048) путем отмены протоколов, составленных в ходе размещения заказа.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу Забайкальского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновного лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Члены Комиссии: