

РЕШЕНИЕ № 05/17-13

3 сентября 2013 г.

г. Омск

Резолютивная часть оглашена 20.08.2013

Изготовлено в полном объеме 03.09.2013

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела № 05/17-13 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

< ...>;

<...>;

<...>;

<...>,

в отсутствие:

<...>,

в присутствии:

от заявителя - ОАО «Тарское Автотранспортное предприятие» -<...>;

от ответчика - Администрации Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области – <...>;

от лица, располагающего сведениями – <..>,

рассмотрев дело № 05/17-13 по признакам нарушения Администрацией Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области (далее - Администрация Тарского городского поселения) (646523, Омская область, г. Тара, ул. Советская, д. 23 а) статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в осуществлении ограничивающих конкуренцию действий при проведении открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом в пределах базовой маршрутной сети по Тарскому городскому поселению на 2013 год (далее – Конкурс),

УСТАНОВИЛА:

1. Поводом для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 05/17-13 (далее - дело № 05/17-13) по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, послужила жалоба ОАО «Тарское АТП», (вх. Омского УФАС России № 4583 от 17.05.2013) на действия Администрации Тарского городского поселения, выразившиеся в осуществлении ограничивающих конкуренцию действий при проведении конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом в пределах базовой маршрутной сети по Тарскому городскому поселению на 2013 год.

Заявитель указывает в жалобе, что при проведении Конкурса (распоряжение Администрации Тарского городского поселения от 15.04.2013 № 155 «О проведении открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом в пределах базовой маршрутной сети по Тарскому городскому поселению на 2013 год»), Конкурсной комиссией был нарушен порядок определения победителя Конкурса по лоту № 2 (организация

пассажирских перевозок по маршруту № 2 (Сад «Березка» - Аэропорт), организация пассажирских перевозок по маршруту № 5 (Вавилова – ОРС) (далее – лот № 2), в том числе неверно проведена оценка заявок участников на основании данных, содержащихся в конкурсных заявках. Также заявитель считает, что количество баллов, присвоенных участникам Конкурса является ошибочным.

Заявитель также указывает, что Конкурсной комиссией неверно выставлены баллы ИП <...>., в частности по пункту № 5 критериев оценки заявок на участие в Конкурсе (проведение предрейсовых медицинских осмотров водителей), указанных в приложении № 3 к порядку и условиям проведения Конкурса (далее – Критерии оценки заявок). По мнению ОАО «Тарское АТП», сотрудник ИП <...> - <...>, проводящая предрейсовые медицинские осмотры водителей, на момент проведения Конкурса не имела права осуществлять медицинскую деятельность.

Также Заявитель указывает, что Конкурсной комиссией в отношении ИП <...> ошибочно присвоен высший балл по пункту № 6 (диспетчерский контроль за движением транспортных средств по маршруту регулярных перевозок) Критериев оценки заявок, несмотря на отсутствие в конкурсной заявке ИП <...> документов, подтверждающих наличие навигационной системы контроля за движением транспортных средств (ГЛОНАСС).

В жалобе ОАО «Тарское АТП», в том числе содержится информация о том, что в конкурсной заявке ИП <...> не содержалось данных о наличии и состоянии транспортных средств, выставленных им для участия в Конкурсе, а также отсутствовала справка лицензирующего органа об отсутствии или наличии случаев нарушения лицензионных требований при осуществлении деятельности по перевозкам пассажиров.

2. Позиция Ответчика, изложенная в ходе рассмотрения дела № 05/17-13 (исх. от 08.08.2013 № 138-12-11), выражена в следующем.

Согласно информации, содержащейся в конкурсной заявке ИП <...>, между ним и <...> заключен трудовой договор о принятии ее на работу в качестве медицинской сестры (приказ по предприятию №01/13 от 30.04.2013), также в Конкурсной заявке ИП <...> имеется копия справки № <...> от <...>, выданной БУЗОО «Наркологический диспансер» о том, что она прошла подготовку по специальности медицинский работник по проведению предрейсовых осмотров. Указанные документы, по мнению Ответчика подтверждают право <...> осуществлять предрейсовые медицинские осмотры водителей, соответственно Конкурсной комиссией были верно выставлены баллы по пункту № 5 Критериев оценки заявок в отношении ИП <...>.

В отношении пункта № 6 Критериев оценки заявок Ответчик пояснил, что при разработке конкурсной документации Администрация Тарского городского поселения исходила из того, что диспетчерский контроль за движением автобусов по маршруту и соблюдение расписания движения может осуществляться разными способами: либо с использованием спутниковой системы контроля (20 баллов), либо при наличии специальной диспетчерской службы выпуска подвижного состава (10 баллов). В связи с тем, что спутниковая система контроля является более современной, с большими возможностями наличие такой системы у участника Конкурса является преимуществом. При наличии у участника Конкурса обоих видов диспетчерского контроля в расчет принимается лучший показатель. При подведении итогов конкурсная комиссия руководствовалась данными критериями. В конкурсной заявке, представленной ИП <...>., он указывает, что автобусы оборудованы системой ГЛОНАСС. В перечне документов, которые необходимо было предоставить в качестве приложения к заявке, нет требования о предоставлении копии договора по передаче мониторинговой информации. Кроме того данная услуга платная, а на момент проведения конкурса ИП <...> не

осуществлял деятельность по перевозке пассажиров и, следовательно, в заключении такого договора до подведения итогов конкурса не было необходимости. 15.05.2013 в Администрацию Тарского городского поселения <...> представил гарантийное письмо, в котором указал, что в случае признания его победителем конкурса, оформит необходимые документы до начала перевозок. 27.05. 2013 года ИП <...> получил свидетельства подтверждения оснащения транспортного средства абонентским телеметрическим терминалом на все заявленные в Конкурсе транспортные средства.

Заявление ОАО «Тарское АТП» о том, что в заявке ИП <...> отсутствуют копии ПТС выставляемых на конкурс автобусов и справка от лицензирующего органа об отсутствии или наличии нарушений лицензионных требований, по мнению Ответчика, не соответствует действительности. По словам Ответчика, данные документы в заявке были представлены.

3. На заседание Комиссии Администрация Тарского городского поселения представила копии следующих документов:

- постановления Главы Тарского городского поселения от 21.11.2012 № 212/1 «Об утверждении базовой маршрутной сети пассажирского городского сообщения на территории Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области»;

- распоряжения Главы Тарского городского поселения от 15.04.2013 № 155 «О проведении открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом в пределах базовой маршрутной сети по Тарскому городскому поселению на 2013г.»;

- извещения о проведении Конкурса от 15.04.2013;

- протокола вскрытия конвертов от 13.05.2013 на участие в Конкурсе;

- протокола №2 оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 14.05.2013;

- заявок на участие в Конкурсе от ОАО «Тарское АТП» и ИП <...>;

- гарантийного письма ИП <...> от 15.05.2013.

Также Администрация Тарского городского поселения представила на обозрение Комиссии Омского УФАС России оригиналы заявок на участие в Конкурсе.

На заседании Комиссии представитель Администрации Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области поддержал доводы, изложенные в ходе рассмотрения дела № 05/17-13 в полном объеме.

4. На заседании Комиссии Заявитель представил копии следующих документов:

- запроса о разъяснении результатов подведения итогов конкурса по лоту № 2 от ОАО «Тарское АТП» в адрес Администрации Тарского городского поселения (исх. от 17.05.2013 № 114);

- ответа на вышеуказанный запрос (исх. от 22.05.2013 № 1763/01-20);

- протокола вскрытия конвертов от 13.05.2013 на участие в Конкурсе;

- протокола №2 оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 14.05.2013;

Заявителями были полностью поддержаны доводы, изложенные в жалобе на действия Администрации Тарского городского поселения.

5. Рассмотрев имеющиеся в деле № 05/17-13 материалы, выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

В соответствии со статьей 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику или нескольким участникам преимущественных условий участия, а также нарушение

порядка определения победителя.

22.04.2013 Администрацией Тарского городского поселения на сайте www.tarsk.omskportal.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом в пределах базовой маршрутной сети по Тарскому городскому поселению на 2013 год».

Порядок проведения Конкурса регламентирован распоряжением № 155 «О проведении открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом в пределах базовой маршрутной сети по Тарскому городскому поселению на 2013 год».

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов от 13.05.2013 по лоту № 2 были поданы заявки от ОАО «Тарское АТП» и ИП <...>

В соответствии с протоколом № 2 оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе сумма баллов, присвоенных участникам Конкурса по лоту № 2 распределилась следующим образом: ОАО «Тарское АТП» - 95 баллов, ИП <...> – 101 балл.

В соответствии с протоколом № 2 оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе победителем по лоту № 2 был признан ИП <...>

В соответствии с подпунктом 4 пункта 15 главы 4 порядка и условий проведения конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом в пределах базовой маршрутной сети по Тарскому городскому поселению на 2013 год (приложение № 2 к распоряжению Администрации Тарского городского поселения от 15.04.2013 № 155) (далее – Порядок проведения Конкурса) в составе конкурсной заявки должна содержаться справка от лицензирующего органа об отсутствии или наличии случаев нарушения лицензионных требований при осуществлении деятельности по перевозкам пассажиров.

Комиссией Омского УФАС России установлено, что к конкурсной заявке ИП<...> прилагалась указанная справка (справка от 08.05.2013 № 26, выданная Управлением государственного автодорожного надзора по Омской области). Таким образом, довод Заявителя об отсутствии вышеуказанного документа в конкурсной заявке ИП<...> является несостоятельным.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 15 главы 4 Порядка проведения Конкурса участник Конкурса должен подтвердить наличие собственного поста медицинского обслуживания или наличие договора со специализированным медицинским учреждением для осуществления предрейсового (послерейсового) контроля за состоянием здоровья водительского состава.

Комиссией Омского УФАС России установлено, что к конкурсной заявке ИП <...> были приложены следующие документы: копия трудового договора с <...>; копия приказа от <...> № <...> о принятии <...> на должность медицинской сестры согласно штатному расписанию, копия справки № <...> от <...>, выданной <...> в том, что она прошла подготовку на базе БУЗОО «Наркологический диспансер», по специальности медицинский работник по проведению предрейсовых осмотров; копия диплома № <...> от <...>, выданного <...> в том, что ей присвоена квалификация медицинская сестра по специальности сестринское дело.

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии у ИП <...> работника, имеющего право проводить предрейсовые осмотры водителей, является несостоятельным.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 15 главы 4 Порядка проведения Конкурса участник Конкурса должен представить данные о наличии и состоянии автотранспорта (копии ПТС).

Комиссией Омского УФАС России установлено, что в конкурсной заявке ИП <...> содержатся вышеуказанные сведения на все транспортные средства, представленные им для участия в Конкурсе по лоту № 2.

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии в составе конкурсной заявки ИП <...> копий ПТС на транспортные средства, является несостоятельным.

В соответствии с пунктом № 6 Критериев оценки заявок, высший балл (20 баллов) присваивается участнику в случае наличия диспетчерского контроля за движением транспортных средств по маршруту регулярных перевозок с использованием навигационной спутниковой системы контроля.

Комиссией Омского УФАС России установлено, что в конкурсной заявке ИП <...> не содержалось документов, подтверждающих возможность диспетчерского контроля за движением транспортных средств, представленных ИП Кнапп С.В. по маршрутам регулярных перевозок с использованием навигационной спутниковой системы контроля.

Также установлено, что вышеуказанные документы были представлены ИП <...> после подведения итогов Конкурса и признания его победителем.

Таким образом, заявка ИП <...> по данному критерию должна была быть оценена конкурсной комиссией в 0 баллов.

В свою очередь ОАО «Тарское АТП» в составе конкурсной заявки были представлены сведения, подтверждающие наличие возможности обеспечения осуществления оперативного контроля за регулярностью перевозок, копия договора <...> на предоставление услуг по передаче мониторинговой информации, копия свидетельства подтверждения ТС абонентским телематическим терминалом.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Омского УФАС России полагает, что неверная оценка заявки ИП <...> по пункту № 6 Критериев оценки заявок лишила ОАО «Тарское АТП» возможности победы в Конкурсе по лоту № 2.

Таким образом, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу о том, что действия Администрации Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области нарушают запреты, установленные в [статье 17](#) Закона о защите конкуренции.

Также Комиссией установлено, что по результатам Конкурса заключен договор об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом в пределах базовой маршрутной сети по Тарскому городскому поселению на 2013 г. с ИП <...>

Поскольку в полномочия антимонопольного органа не входит регулирование гражданско-правовых отношений, вопрос о расторжении вышеуказанного договора может быть разрешен в Арбитражном суде Омской области.

Таким образом, у Комиссии Омского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания в адрес Администрации Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1, 2, 3, 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия Администрации Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области при проведении конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок автомобильным

транспортом в пределах базовой маршрутной сети по Тарскому городскому поселению на 2013 г. (распоряжение Администрации Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области от 15.04.2013 № 155) по лоту №2 (организация пассажирских перевозок по маршруту № 2 (Сад «Березка» - Аэропорт), организация пассажирских перевозок по маршруту № 5 (Вавилова – ОРС), выразившиеся в осуществлении ограничивающих конкуренцию действий при проведении открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом в пределах базовой маршрутной сети по Тарскому городскому поселению на 2013 год, нарушающими нормы статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Не выдавать предписание Администрации Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области.

3. Материалы дела № 05/17-13 передать должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных должностных лиц Администрации Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области по статье 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч.1 ст.52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.