

Муниципальное учреждение <...>

Общество с ограниченной
ответственностью <...>

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-228/2023

об отказе во включении сведений в Реестр недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

по делу № 94-РНП/2023

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 03.02.2023

В полном объеме решение изготовлено 08.02.2023

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	заместителя руководителя управления–начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<...>	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	<...>	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Муниципального учреждения <...> (далее - МУ <...>, заказчик) о включении сведений об Обществе с ограниченной ответственностью <...>, его участниках, членах коллегиального органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа (далее – ООО <...>, общество, исполнитель) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика (поставщика) от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на оказание услуг по сопровождению программного продукта «1С: Предприятие 8.3» (извещение № 0169300000322000486) (далее – аукцион), при участии посредством видеоконференц-связи:

– директора МУ <...> <...>, действующего на основании Приказа от 31.08.2017 № 379-К,

– директора ООО <...> <...>, действующего на основании Приказа от 26.10.2015 № 1,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России, антимонопольный орган) поступило обращение МУ <...> о включении сведений об ООО <...>, его директоре и участнике в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на оказание услуг по сопровождению программного продукта «1С: Предприятие 8.3» (извещение № 0169300000322000486) в порядке, определенном статьей 104 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела аукцион объявлен путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) 16.03.2022 извещения о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 433 997 рублей 14 копеек.

Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 25.03.2022 №ИЭА1.

Муниципальный контракт № 7.2 0 2 2 (реестровый номер в ЕИС № 3744605638822000013) заключен 05.04.2022 по цене 5 555 074 рубля 13 копеек.

Дополнительное соглашение № 1 к муниципальному контракту № 7.2022 от 05.04.2022 заключено 15.09.2022 (далее – дополнительное соглашение от 15.09.2022).

Из обращения заказчика следует, что заказчик отказался от исполнения контракта ввиду нарушения обществом условий контракта, на основании чего было составлено Решение об одностороннем отказе № 1291 от 19.01.2023 (далее – решение об одностороннем отказе от исполнения контракта).

Контракт расторгнут – 31.01.2023.

Сведения о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 31.01.2023.

Изучив представленные документы, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр

недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 15.6 контракта предусмотрен односторонний порядок отказа заказчика от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято и

сформировано с использованием ЕИС – 19.01.2023.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта является 19.01.2023.

Заказчик считает контракт расторгнутым – 30.01.2023. Сведения о расторжении контракта размещены в ЕИС – 31.01.2023.

Антимонопольный орган обращает внимание, что в соответствии со статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Следовательно, контракт считается расторгнутым – 31.01.2023.

При рассмотрении вопроса о включении исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом установлено следующее.

Между МУ <...> и ООО <...> 05.04.2022 заключен муниципальный контракт № 7.2022 (далее – контракт).

Предметом контракта является оказание услуг по сопровождению программного продукта «1С: Предприятие 8.3».

В соответствии с частью 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В пункте 2.1 контракта определено, что услуги оказываются исполнителем в соответствии с требованиями технического задания (приложение №1 к контракту), являющегося неотъемлемой частью контракта.

Пунктом 6 Технического задания (Приложение № 1 к контракту) определен перечень оказываемых заказчику услуг:

- услуг по переносу данных из СТЭК в 1С БГУ и в 1С Зарплата и кадры;
- услуг по сопровождению программного обеспечения «1С: Предприятие 8.3»;
- обучение пользователей работе с программным продуктом «1С Бухгалтерия государственного учреждения, ред. 2.0» на рабочих местах заказчика;
- обучение пользователей работе с программным продуктом «1С Зарплата и кадры государственного учреждения редакция 3» на рабочих местах заказчика;
- обучение сотрудников заказчика администрированию в «1С: Предприятие 8» на рабочих местах заказчика.

В пункте 2 Технического задания (Приложение № 1 к контракту) указано, что услуги оказываются исполнителем по адресам: <...>.

Согласно пункту 4.1 контракта заказчиком определены сроки оказания услуг:

Начало оказания услуг – с даты заключения контракта.

Окончание оказания услуг – по 15 декабря 2022.

Исходя из содержания сведений, представленных в материалы дела, а также документов по исполнению, размещенных в ЕИС, следует, что исполнитель в срок установленный контрактом выполнил услуги в объеме, предусмотренном пунктом 7 Технического задания (Приложение № 1 к контракту). Указанный объем услуг принят и оплачен заказчиком.

При этом из документов, представленных заказчиком в материалы дела, следует, что обществом не оказаны услуги по обучению сотрудников в объеме 316 часов, предусмотренном дополнительным соглашением к контракту от 15.09.2022.

В качестве сведений, подтверждающих факт неоказания услуг по обучению сотрудников, в материалы дела представлен мотивированный отказ от подписания документа о приемке от 10.01.2023 № 1255. Из содержания указанного мотивированного отказа следует, что обучение сотрудников в рамках дополнительного соглашения не проводилось.

Также заказчиком посредством функционала ЕИС **01.02.2023** в адрес общества направлена Претензия от **24.01.2023** № 1303, из содержания которой следует, что по состоянию на 10.01.2023 общество не оказало услуги по обучению сотрудников в рамках дополнительного соглашения от 15.09.2022, в связи с чем, заказчик просит провести обучение сотрудников **в срок до 19.01.2023**.

Представитель общества с доводами заказчика не согласен, о чем сообщено заказчику посредством ЕИС путем направления возражений на решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Однако возражения исполнителя оставлены заказчиком без ответа.

Также представитель общества считает, что услуги оказаны заказчику в полном объеме с учетом дополнительного соглашения от 15.09.2022, что подтверждается документами о приемки, направленными в адрес заказчика посредством ЕИС от 23.12.2022.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

При рассмотрении вопроса о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение подрядчика на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств, связанных с наличием спора об объемах оказанных услуг или качеством оказанных услуг по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у исполнителя намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта, нарушение его условий.

Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности,

справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Основанием для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность воли подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что исполнитель оказывал услуги являющиеся предметом контракта, что подтверждается материалами дела.

При этом, заказчиком не подтвержден факт того, что общество не оказало услуги по обучению сотрудников в дополнительном объеме, предусмотренном дополнительным соглашением от 15.09.2022.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, а также принимая во внимание, что исполнителем оказывались услуги по контракту, что подтверждается сведениями об оплате, размещенными в ЕИС, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО <...>, его директоре и участнике в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Муниципальным учреждением <...> в отношении Общества с ограниченной ответственностью <...> (ИНН <...>), его участников, членов коллегиального органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на оказание услуг по сопровождению программного продукта «1С: Предприятие 8.3» (извещение № 0169300000322000486), в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

