

ИГ/31053/1829.06.2018

АО «Компания ТрансТелеКом»

Тестовская ул., д. 8,

г. Москва, 123112

АО «Тинькофф Банк»

1-й Волоколамский пр., д. 10, стр. 1, г. Москва, 123060

ИП Хасанов Т.Р.

<...>

<...>

РЕШЕНИЕ

по делу № 3-18-122/77-18

«21» июня 2018 года г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии – <...>

членов Комиссии – <...><...>

рассмотрев дело № 3-18-122/77-18, по признакам нарушения ИП Хасановым Т.Р. (ОГРНИП 317028000036911), АО «Тинькофф Банк» (ОГРН 1027739642281, ИНН

7710140679) части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), выразившегося в распространении на телефонный номер <...> рекламы посредством телефонных звонков следующего содержания:

«Здравствуйте! Меня зовут Раиса. Я звоню с целью озвучить интересное предложение на выгодных условиях. Я представляю АО «Тинькофф Банк»...», поступившей 24.01.2018 в 14:47 с телефонного номера +7 800 755 75 36;

«...Банк предлагает кредитную карту Тинькофф Платинус с первоначальным кредитным лимитом до 300 000 рублей и беспроцентным периодом до 55 дней на покупки...», поступившей 24.01.2018 в 14:48 с телефонного номера +7 800 755 75 36,

в отсутствие представителей АО «Компания ТрансТелеКом», АО «Тинькофф Банк», ИП Хасанова Т.Р. (уведомлены надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 3-18-122/77-18 возбуждено в отношении ИП Хасанова Т.Р. на основании обращения физического лица по факту распространения на телефонный номер <...> рекламы посредством телефонного звонка следующего содержания:

«Здравствуйте! Меня зовут Раиса. Я звоню с целью озвучить интересное предложение на выгодных условиях. Я представляю АО «Тинькофф Банк»...», поступившей 24.01.2018 в 14:47 с телефонного номера +7 800 755 75 36;

«...Банк предлагает кредитную карту Тинькофф Платинус с первоначальным кредитным лимитом до 300 000 рублей и беспроцентным периодом до 55 дней на покупки...», поступившей 24.01.2018 в 14:48 с телефонного номера +7 800 755 75 36.

Определением об отложении рассмотрения и продлении срока рассмотрения дела № 3-18-122/77-18 от 15.05.2018 в качестве лица, в действиях которого также усматриваются признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, признано АО «Тинькофф Банк».

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам.

АО «Тинькофф Банк» (место нахождения: 123060, г. Москва, 1 й Волоколамский пр-д, д. 10, стр. 1) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 28.11.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027739642281, ИНН 7710140679, КПП 773401001.

АО «Компания ТрансТелеКом» (место нахождения: 123317, г. Москва, Тестовская ул., д. 8) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 21.11.2002 за

основным государственным регистрационным номером 1027739598248, ИНН 7709219099, КПП 770301001.

ИП Хасанов Т.Р. (место жительства: <...>) является индивидуальным предпринимателем, включен в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей 13.03.2017 за основным государственным регистрационным номером 317028000036911.

Согласно материалам дела № 3-18-122/77-18, 24.01.2018 в 14:47 и 24.01.2018 в 14:48 на телефонный номер <...> посредством телефонного звонка поступила реклама «Здравствуйте! Меня зовут Раиса. Я звоню с целью озвучить интересное предложение на выгодных условиях. Я представляю АО «Тинькофф Банк»...», «...Банк предлагает кредитную карту Тинькофф Платинус с первоначальным кредитным лимитом до 300 000 рублей и беспроцентным периодом до 55 дней на покупки...» с номера телефона +7 800 755 75 36.

Поступление указанной рекламы на номер телефона <...> подтверждается аудиозаписью телефонного разговора, содержащей текст рассматриваемой рекламы, а также детализированной выпиской от оператора связи, представленной заявителем.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» абонент — пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; электросвязь — любые излучения, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является индивидуализированной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам. В силу специфики способа распространения по сетям электросвязи, такая индивидуализация, а именно направление рекламы на конкретный номер лица, предполагается диспозицией части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не является обстоятельством, исключающим рекламный характер телефонного звонка.

Кроме того, под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации. При этом исходя из буквального толкования упомянутой нормы права, следует, что квалифицирующим признаком информации как рекламной является именно ее адресованность неопределенному кругу лиц, но не факт непосредственного доведения названной информации до ее получателей.

В этой связи при разрешении вопроса относительно рекламного характера той

или иной информации необходимо исходить, в том числе, из наличия либо отсутствия в тексте такой информации указания на ее конкретного получателя.

Отсутствие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц, вне зависимости от того, каким количеством лиц она была получена.

Более того, даже и упоминание фамилии, имени или отчества абонента при распространении рекламы по сетям электросвязи не свидетельствует о ее индивидуализированном, не рекламном характере, так как такая информация носит обобщенный характер, способна формировать интерес к данному объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила такая информация, но и у иного лица. Такие сведения не носят персонализированного характера, несмотря на личное обращение, представляет интерес для неопределенного круга лиц и являются рекламой. Указанная позиция согласуется и с письмом ФАС России от 27.06.2016 № АД/43482/16.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу, что исходя из специфики распространения рекламы посредством телефонного звонка (то есть возможности получения персональной информации непосредственно от абонента), реклама не была направлена на конкретного адресата, в связи с чем реклама не имеет ограничений по распространению исходя из ее содержания. В материалах дела не представлено доказательств осуществления спорного телефонного звонка исключительно в адрес одного физического лица — заявителя.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе, под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В данном случае объектом рекламирования являлись услуги АО «Тинькофф Банк».

Рекламораспространитель, осуществляя телефонный звонок, определенному абоненту, имел цель довести до него информацию исключительно рекламного характера, а не какую-либо иную (справочную, личную и т. д.).

Таким образом, информация, распространенная посредством телефонного звонка на номер телефона <...>, отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством телефонного звонка; адресована неопределенному кругу лиц, поскольку не представляется возможным установить, для кого именно создано данное сообщение и на восприятие кого оно направлено; направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной,

факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием. Необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом надлежит понимать лицо, на чей телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем, согласие на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.

Буквальное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

Согласно письменным пояснениям АО «Тинькофф Банк» Банком разработан алгоритм обработки вызовов, предусматривающий обязательное получение согласия абонента до озвучивания рекламного сообщения, то есть непосредственно во время телефонного разговора с абонентом.

Комиссия Московского УФАС России не может признать такое согласие абонента на получение рекламы надлежащим по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Закона о рекламе одной из его целей является реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы.

Исходя из положения части 1 статьи 18 Закона о рекламе, законодатель, учитывая желание рекламодателей использовать сети электросвязи для распространения рекламы, а также права и интересы граждан, дал абонентам (адресатам) возможность самим выбирать от каких лиц они готовы получать рекламную информацию подобным способом.

Целью закрепления в части 1 статьи 18 Закона о рекламе обязанности рекламодателя получать предварительное согласие абонентов на получения рекламы является защита граждан от поступления на их телефонные номера, адреса электронной почты нежелательных рекламных телефонных звонков и сообщений (смс, e-mail).

Необходимо отметить, что в контексте именно телефонных звонков статьей 18 Закона о рекламе очевидно разграничены два способа получения рекламы

абонентом по сетям электросвязи.

Первый способ исходит из частей 1 и 2 статьи 18 Закона о рекламе и предполагает, что рекламодатель сам инициирует взаимодействие с абонентом или адресатом, при этом такая инициация разрешена лишь если потребитель заранее выразил желание получать рекламу от конкретного рекламодателя.

Второй способ регулируется частями 3 и 4 статьи 18 Закона о рекламе, при которых абонент сам осуществляет действия, направленные на взаимодействие с рекламодателем, и в данном случае согласия абонента на получение рекламы не требуется, а необходимо лишь выполнить определенные условия (после сообщения запрашиваемой справки, бесплатно и т. п.).

Такое особое законодательное регулирование распространения рекламы одним из способов связи (телефонное соединение), постановка такого регулирования в прямую зависимость от субъекта, непосредственно инициирующего взаимодействие (рекламодатель или абонент), свидетельствует о вышеуказанной цели регулирования части 1 статьи 18 Закона о рекламе — недопустимости совершения самого телефонного звонка, призванного привлечь внимание к объекту рекламирования.

Более того, согласно пункту 2 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2014 № 1342, под телефонным соединением понимается установленное в результате вызова взаимодействие между средствами связи, позволяющее абоненту и (или) пользователю услуг телефонной связи передавать и (или) принимать голосовую и (или) неголосовую информацию.

Исходя из вышеизложенного следует, что в случае, когда взаимодействие инициируется рекламодателем, моментом начала распространения посредством телефонного звонка рекламной информации является момент поступления телефонного звонка на телефонный номер абонента, а не момент непосредственного оглашения рекламной информации абоненту. Более того, рекламодатель и не ставит себе иной конечной цели кроме как сформировать интерес к товару (работе, услуге).

Обязанность рекламодателя предварительно получить согласие абонента на получение рекламы предполагает совершение им действий, направленных на получение согласия абонента, до начала распространения рекламы по сетям электросвязи, т. е. в случае с распространением рекламы посредством телефонного звонка до поступления телефонного звонка на телефонный номер абонента.

Таким образом, в полной мере реализуется цель законодателя оградить абонентов от нежелательных звонков, осуществляемых в рекламных целях, в целом, а не только от дальнейшего прослушивания рекламной информации после выражения отказа.

Более того, распространение рекламной информации посредством сетей электросвязи (телефонного звонка) предполагает со стороны рекламодателя определение абонентов, которым должен быть

совершен телефонный звонок.

При этом, исходя из части 1 статьи 18 Закона о рекламе, согласие на получение рекламы должно быть получено именно от абонента телефонного номера.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», абонентом является пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Более того, как было указано выше, согласие абонента должно быть выражено в форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Таким образом, не имея данных об абоненте, которому выделен телефонный номер <...> лицо, осуществляющее распространение рекламы, не имело возможности удостовериться в том, что собеседником в телефонном разговоре является именно владелец телефонного номера, а не какое-либо иное лицо, а равно, что абонент желал поступление такого телефонного звонка.

Согласие абонента, полученное во время телефонного разговора с заявителем, не может считаться надлежащим также и по следующему основанию.

В рассматриваемом случае абоненту в начале телефонного разговора был задан вопрос относительно того, готов ли абонент выслушать предложение АО «Тинькофф Банк» на выгодных условиях, после вопроса абонента о том, какую услугу Банк хочет предложить, было озвучено предложение о приобретении кредитной карты «Тинькофф Платинум».

Исходя из вышеизложенного, в рассматриваемом случае рекламодатель не имел предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

В соответствии с Российским планом нумерации телефонный номер +7 800 755 75 36 принадлежит АО «Компания ТрансТелеКом».

Согласно данным, предоставленным АО «Компания ТрансТелеКом», телефонный номер +7 800 755 75 36 выделен АО «Тинькофф Банк» на основании Договора об оказании услуг телефонной связи № MS005780 от 13.11.2012 (далее — Договор 1).

В соответствии с пунктом 2 Договора 1 АО «Компания ТрансТелеКом» оказывает АО «Тинькофф Банк» услуги, а последнее принимает и оплачивает их.

При этом согласно приложению к Договору 1 номер +7 800 755 75 36 включен в услуги ИСС «Бесплатный вызов».

Согласно пункту 2.1 приложения 2 к Договору 1 в рамках оказания услуг ИСС «Бесплатный вызов» АО «Тинькофф Банк», АО «Компания ТрансТелеКом» выделяет АО «Тинькофф Банк» интеллектуальный номер <...> предоставляет возможность соединения пользователей ИСС («Бесплатный вызов») с интеллектуальным номером, выделенным АО «Тинькофф Банк»; осуществляет обслуживание входящих вызовов на интеллектуальный номер их направление в соответствии с заданным сценарием обработки вызовов; предоставляет АО «Тинькофф Банк» информацию о

состоявшихся соединениях с интеллектуальным номером и применяемым сценарием обработки вызовов.

В свою очередь, согласно пояснениям АО «Тинькофф Банк» последним был заключен Договор возмездного оказания услуг по привлечению клиентов с ИП Хасановым Т.Р. (далее также Договор 2).

Согласно разделу 1 Договора 2 ИП Хасанов Т.Р. обязуется оказывать услуги, направленные на привлечение потенциальных клиентов для АО «Тинькофф Банк» путем осуществления исходящих голосовых вызовов потенциальным клиентам, с целью предложения продуктов АО «Тинькофф Банк», а также оформления анкет на ее получение, а АО «Тинькофф Банк» обязуется оплачивать указанные услуги в соответствии с Договором 2 и соответствующим приложением к нему.

В соответствии с пунктом 2.1.6 Договора 2 для исполнения своей обязанности по оформлению анкет на получение продукта АО «Тинькофф Банк» ИП Хасанов Т.Р. обязуется регистрировать в системе своих сотрудников.

При этом согласно разделу «Термины и определения» под системой понимается программный web-интерфейс АО «Тинькофф Банк» по адресу <https://weboffice.tinkoff.ru>, содержащий данные и инструменты, необходимые для оказания услуг по Договору 2, а также для учета и контроля процесса оказания услуг ИП Хасановым Т.Р. по Договору 2.

АО «Тинькофф Банк» пояснило, что спорные телефонные звонки были совершены ИП Хасановым Т.Р. В частности АО «Тинькофф Банк» указало, что телефонный номер +7 800 755 75 36 является частью данных и инструментов системы, которыми может пользоваться ИП Хасанов Т.Р. в рамках оказания услуг по Договору 2, между тем каких-либо доказательств того что именно ИП Хасанов Т.Р. осуществил спорные звонки с использованием номера телефона +7 800 755 75 36, АО «Тинькофф Банк» не представлено.

В связи с этим не представляется возможным говорить о том, что на АО «Тинькофф Банк» не могут быть возложены обязанности, предъявляемые к рекламодателям.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает соблюдению баланса частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту граждан как наиболее слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях от получения нежелательной рекламы, а также способствует усилению контроля за соблюдением законодательства со стороны всех лиц, принимающих участие в передаче соответствующих сообщений, на всех этапах распространения.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Таким образом, распространение 24.01.2018 в 14:47 и 24.01.2018 в 14:48 на телефонный номер <...> с номера телефона +7 800 755 75 36 рекламы работ, услуг с нарушением части 1 статьи 18 Закона о рекламе является ненадлежащим.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, несут рекламодатели.

В силу пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Комиссией Московского УФАС России установлено, что непосредственное доведение рассматриваемой рекламы до потребителя осуществлял АО «Тинькофф Банк» в силу прямого доступа к номеру телефона, с которого совершен звонок.

Таким образом, АО «Тинькофф Банк» в рамках рассмотрения данного дела, признается рекламораспространителем, а равно несет ответственность, предусмотренную Законом о рекламе для данного субъекта правоотношений.

Объективных доводов, свидетельствующих о невозможности соблюдения требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе, в том числе в части нераспространения рекламы, законной по содержанию, но не по способу распространения потребителю рекламы, АО «Тинькофф Банк» не представлено.

Таким образом, Комиссией Московского УФАС России в действиях АО «Тинькофф Банк» установлено нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившееся в распространении 24.01.2018 в 14:47 и 24.01.2018 в 14:48 на телефонный номер <...> с номера телефона +7 800 755 75 36 без предварительного согласия абонента на ее получение.

Доказательств, свидетельствующих о прекращении распространения рассматриваемой рекламы, указанным способом АО «Тинькофф Банк» не представлено.

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пусть и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

Также, в дело не представлено документальных доказательств невозможности продолжения распространения рассматриваемой рекламы, а равно подтвержденной информации о прекращении действия либо расторжении договоров, гражданско-правовых отношений или иных внутренних актов, на основании которых рассматриваемая реклама размещалась.

Предписание само по себе направлено на устранение нарушений, выявленных при рассмотрении конкретного дела, не является мерой ответственности стороны,

исходит из выбранного уполномоченным органом способа защиты общественных отношений, исходя из положений Закона о рекламе, а также законных прав потребителей, конкурентов и иных заинтересованных лиц.

На основании изложенного, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи АО «Тинькофф Банк», предписания о прекращении (недопущении дальнейшего) нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно распространения рекламы нарушающим положения Закона о рекламе способом, а также организации и инициации такого распространения.

Частью 4 статьи 38 Закона о рекламе, частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе.

Исходя из части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о рекламе не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

При этом местом и временем совершения правонарушения является место и время получения каждым конкретным абонентом данной рекламы. Согласно представленным в материалах дела документам и сведениям, спорные телефонные звонки были осуществлены 24.01.2018.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности на момент оглашения резолютивной части решения не истек.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать АО «Тинькофф Банк» (1027739642281, ИНН 7710140679) нарушившим часть 1 статьи 18 Закона о рекламе в связи с распространением 24.01.2018 в 14:47 и 24.01.2018 в 14:48 рекламы товаров (работ, услуг) на номер телефона <...> посредством телефонных звонков следующего содержания: «Здравствуйте! Меня зовут Раиса. Я звоню с целью озвучить интересное предложение на выгодных условиях. Я представляю АО «Тинькофф Банк»...», «...Банк предлагает кредитную карту Тинькофф Платинус с первоначальным кредитным лимитом до 300 000 рублей и беспроцентным периодом до 55 дней на покупки...» с номера телефона +7 800 755 75 36.

2. Выдать АО «Тинькофф Банк» предписание о прекращении, недопущении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. В отношении ИП Хасанова Т.Р. (ОГРНИП 317028000036911) рассмотрение дела прекратить в связи с неподтверждением в действиях лица нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Исполнитель: <...>

АО «Тинькофф Банк»

1-й Волоколамский пр., д. 10, стр. 1, г. Москва, 123060

ПРЕДПИСАНИЕ № __

о прекращении нарушения

законодательства Российской Федерации о рекламе

«21» июня 2018 года г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии –<...>

членов Комиссии – <...><...>

на основании своего решения по делу № 3 18-122/77 18 о признании ненадлежащим распространение 24.01.2018 в 14:47 и 24.01.2018 в 14:48 рекламы товаров (работ, услуг) на номер телефона <...> посредством телефонных звонков следующего содержания: «Здравствуйте! Меня зовут Раиса. Я звоню с целью озвучить интересное предложение на выгодных условиях. Я представляю АО «Тинькофф Банк»...», «...Банк предлагает кредитную карту Тинькофф Платинус с первоначальным кредитным лимитом до 300 000 рублей и беспроцентным периодом до 55 дней на покупки...» с номера телефона +7 800 755 75 36, поскольку при распространении нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе),

и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1, частью 3 статьи 36 Закона о рекламе, пункта 44, пункта 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 .АО «Тинькофф Банк» (ОГРН 1027739642281, ИНН 7710140679) в десятидневный срок со дня получения настоящего Предписания прекратить распространение ненадлежащей рекламы <...> по сетям электросвязи, в том числе на номер телефона <...>, с нарушением части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

2 .АО «Тинькофф Банк» (ОГРН 1027739642281, ИНН 7710140679) в трехдневный срок со дня исполнения настоящего предписания представить в адрес Московского УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего Предписания.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Московское УФАС России в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Исполнитель: <...>