

«30» октября 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...>, протокол об административном правонарушении № 78-14.9ч.1/15 от 17.09.2015, составленный главным специалистом-экспертом отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...>, в отношении Главы Южноуральского городского округа Челябинской области (далее – Глава) <...> _____ года рождения, место рождения: _____, зарегистрирован по адресу: _____, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан: _____

_____, дата выдачи: _____, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (определение о возбуждении дела № 78-14.9ч.1/15 об административном правонарушении от 24.07.2015, определение о продлении срока рассмотрения дела № 78-14.9ч.1/15 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 78-14.9ч.1/15 от 21.09.2015, протокол № 78-14.9ч.1/15 об административном правонарушении от 17.09.2015), исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ

Согласно Решению Территориальной избирательной комиссии города Южноуральска от 26.03.2010 № 45/377 <...> избран на должность Главы. В соответствии с Распоряжением Администрации Южноуральского городского округа Челябинской области от 31.03.2010 № 19-и <...> вступил в должность Главы с 31.03.2010.

В соответствии с частями 2, 4 статьи 21 Устава Южноуральского городского округа Челябинской области (далее – Устав) Глава избирается на муниципальных выборах сроком на 5 лет, полномочия Главы начинаются со дня вступления его в должность и прекращаются в день вступления в должность вновь избранного Главы.

Таким образом, по состоянию на 30.01.2013, 28.10.2013, 18.02.2014, 28.11.2014, 22.12.2014 <...> исполнял обязанности Главы, что также подтверждается пояснениями Администрации Южноуральского городского округа Челябинской области (далее – Администрация).

Согласно части 2 статьи 21, пункту 3 части 1, пунктам 2, 7 части 2, статьи 22 Устава Глава возглавляет Администрацию, издает в пределах своих полномочий правовые акты Администрации, организует и обеспечивает исполнение полномочий Администрации по решению вопросов местного значения, определяет

основные направления деятельности и руководит деятельностью Администрации. В соответствии с частью 3 статьи 22 Устава Глава как руководитель Администрации осуществляет свои полномочия на принципах единоначалия и несет ответственность за их осуществление, в том числе за ведение хозяйственной, финансовой деятельности и иных полномочий Администрации.

Частью 1 статьи 24 Устава предусмотрено, что Глава, исполняя обязанности главы Администрации, издает постановления Администрации по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Челябинской области.

Согласно части 2 статьи 24 Устава Постановления, изданные в пределах полномочий Главы, вступают в силу со дня их подписания, если иное не установлено в самом постановлении. Распоряжения, изданные в пределах полномочий Главы, вступают в силу со дня их подписания.

1. Глава <...> издал (подписал) Постановления Администрации от 28.10.2013 № 871, от 18.02.2014 № 141, от 22.12.2014 № 1050 (далее – Постановления), которыми Южноуральскому муниципальному унитарному предприятию «Уклад» (далее – МУП «Уклад», Предприятие) установлены тарифы на 2013, 2014, 2015 годы (соответственно) на предоставляемые услуги в зависимости от категории потребителей услуг.

Путем издания (подписания) Постановлений <...> совершены действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, ввиду следующего.

Пунктами 3.1, 4.1 Приложения к Постановлению Администрации от 28.10.2013 № 871 (далее – Тарифы 2013) установлены тарифы для категории «Юридические лица (кроме муниципальных учреждений и муниципальных унитарных предприятий) и индивидуальные предприниматели» (далее – Немуниципальные организации) на оказание услуг по захоронению твердых бытовых отходов (далее – ТБО) и вывозу ТБО. Для категории «Муниципальные учреждения и муниципальные унитарные предприятия» (далее – Муниципальные организации) указанные тарифы Администрацией не установлены.

При этом пунктом 3.1 Тарифов 2013 тариф для Немуниципальных организаций на оказание услуг по захоронению ТБО установлен Администрацией равным 137 рублям 80 копейкам за кубический метр. В то же время Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» (далее – ГК ЕТО) для предприятия согласован тариф на услуги по захоронению ТБО в размере 52 рублей 50 копеек. Согласно пояснениям Администрации и Предприятия к Муниципальным организациям применялся тариф, установленный ГК ЕТО.

Из указанного следует, что для Немуниципальных организаций пунктом 3.1 Тарифов 2013 установлена отдельная, повышенная стоимость услуги по захоронению ТБО, отличающаяся от тарифа, установленного ГК ЕТО для всех потребителей такой услуги на территории Южноуральского городского округа Челябинской области. Кроме того, тариф на предоставление услуг по вывозу и захоронению ТБО установлен для Немуниципальных организаций в размере 451 рубль 60 копеек за кубический метр, в то время как для Муниципальных организаций – в размере 216 рублей 39 копеек за кубический метр (пункты 2.1, 2.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта ЗИЛ 130 КДМ установлен для Немуниципальных организаций в размере 1250 рублей за час, для Муниципальных

организаций – 1063 рубля за час (пункты 6.1.1, 6.1.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта ГАЗ САЗ установлен для Немуниципальных организаций в размере 750 рублей за час, для Муниципальных организаций – 575 рублей за час (пункты 6.2.1, 6.2.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта Автогрейдер ДЗ-98Б установлен для Немуниципальных организаций в размере 2340 рублей за час, для Муниципальных организаций – 1913 рублей за час (пункты 6.3.1, 6.3.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта Трактор ЛТЗ 55 установлен для Немуниципальных организаций в размере 910 рублей за час, для Муниципальных организаций – 800 рублей за час (пункт 6.4.1, 6.4.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта Трактор МТЗ 82 установлен для Немуниципальных организаций в размере 960 рублей за час, для Муниципальных организаций – 838 рублей за час (пункты 6.5.1, 6.5.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта Экскаватор ЛТЗ 60 установлен для Немуниципальных организаций в размере 1240 рублей за час, для Муниципальных организаций – 838 рублей за час (пункты 6.6.1, 6.6.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта Погрузчик Т-156 установлен для Немуниципальных организаций в размере 1650 рублей за час, для Муниципальных организаций – 1325 рублей за час (пункты 6.7.1, 6.7.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта МАЗ установлен для Немуниципальных организаций в размере 1030 рублей за час, для Муниципальных организаций – 825 рублей за час (пункты 6.8.1, 6.8.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта ГАЗ 3307 (асмашина) установлен для Немуниципальных организаций в размере 700 рублей за час, для Муниципальных организаций – 600 рублей за час (пункты 6.9.1, 6.9.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта МКЗ 6103 установлен для Немуниципальных организаций в размере 800 рублей за час, для Муниципальных организаций – 713 рублей за час (пункты 6.10.1, 6.10.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта Мусоровоз КО 424 установлен для Немуниципальных организаций в размере 990 рублей за час, для Муниципальных организаций – 863 рубля за час (пункты 6.11.1, 6.11.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта ЭО 2621 е установлен для Немуниципальных организаций в размере 1310 рублей за час, для Муниципальных организаций – установлен для Немуниципальных организаций в размере 975 рублей за час (пункты 6.12.1, 6.12.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта МКСМ 800н установлен для Немуниципальных организаций в размере 1240 рублей за час, для Муниципальных организаций – 975 рублей за час (пункты 6.13.1, 6.13.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта ЗИЛ 130 автовышка установлен для Немуниципальных организаций в размере 1250 рублей за час, для Муниципальных организаций – 875 рублей за час (пункты 6.14.1, 6.14.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта МК У-1 установлен для Немуниципальных организаций в размере 1240 рублей за час, для Муниципальных организаций – 975 рублей за час (пункты 6.15.1, 6.15.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта Бульдозер Б-170 установлен для Немуниципальных организаций в размере 1750 рублей за час, для Муниципальных организаций – 1525 рублей за час (пункты 6.16.1, 6.16.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта Экскаватор ЕК-18 установлен для Немуниципальных организаций в размере 2250 рублей за час, для Муниципальных организаций – 1950 рублей за час (пункты 6.17.1, 6.17.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта Каток установлен для Немуниципальных организаций в размере 1790 рублей за час, для Муниципальных организаций – 1375 рублей за час (пункты 6.18.1, 6.18.2 Тарифов 2013).

Тариф на предоставление услуг автотранспорта Компрессор установлен для Немуниципальных организаций в размере 1650 рублей за час, для Муниципальных организаций – 1250 рублей за час (пункты 6.19.1, 6.19.2 Тарифов 2013).

Согласно пункту 2.1 Приложения к Постановлению Администрации от 18.02.2014 № 141 (далее – Тарифы 2014) тариф на предоставление услуг по вывозу ТБО для Немуниципальных организаций установлен в размере 329 рублей 80 копеек за кубический метр, для Муниципальных организаций – в размере 172 рубля 25 копеек за кубический метр (пункт 2.2 Тарифов 2014).

Кроме того, пунктом 3.1 Тарифов 2014 для Немуниципальных организаций установлен тариф на оказание услуг по захоронению ТБО. Для муниципальных учреждений и муниципальных унитарных предприятий указанный тариф не установлен.

При этом пунктом 3.1 Тарифов 2014 тариф для Немуниципальных организаций на оказание услуг по захоронению ТБО установлен Администрацией равным 144 рублям 83 копейкам за кубический метр. В то же время Постановлением ГК ЕТО для Предприятия согласован тариф на 2014 год на услуги по захоронению ТБО в размере 52 рублей 50 копеек (с 01.01.2014 по 30.06.2014) и 55 рублей 17 копеек (с 01.07.2014 по 31.12.2014). Согласно пояснениям Администрации и Предприятия к муниципальным предприятиям и учреждениям применялся тариф, установленный ГК ЕТО.

Из указанного следует, что для Немуниципальных организаций пунктом 3.1 Тарифов 2014 установлена отдельная, повышенная стоимость услуги по захоронению ТБО, отличающаяся от тарифа, утвержденного ГК ЕТО для всех потребителей такой услуги на территории Южноуральского городского округа Челябинской области.

Согласно пункту 1.1 Приложения к Постановлению Администрации от 22.12.2014 № 1050 (далее – Тарифы 2015) тариф на предоставление услуг по вывозу ТБО для Немуниципальных организаций установлен в размере 349 рублей 80 копеек за кубический метр, для Муниципальных организаций – в размере 182 рубля 58 копеек за кубический метр (пункт 1.2 Тарифов 2015).

Кроме того, пунктом 2.1 Тарифов 2015 для Немуниципальных организаций установлен тариф на оказание услуг по захоронению ТБО. Для Муниципальных организаций указанный тариф не установлен.

При этом пунктом 2.1 Тарифов 2015 для Немуниципальных организаций тариф на оказание услуг по захоронению ТБО установлен Администрацией равным 153 рублям 51 копейке за кубический метр. В то же время Постановлением ГК ЕТО для Предприятия согласован тариф на 2015 год на услуги по захоронению ТБО в размере 55 рублей 17 копеек (с 01.01.2015 по 30.06.2015) и 57 рублей 77 копеек (с 01.07.2015 по 31.12.2015).

Из указанного следует, что для Немуниципальных организаций пунктом 2.1 Тарифов 2015 установлена отдельная, повышенная стоимость услуги по захоронению ТБО, отличающаяся от тарифа, утвержденного ГК ЕТО для всех потребителей такой услуги на территории Южноуральского городского округа Челябинской области.

Согласно перечню муниципальных учреждений и предприятий, представленному Администрацией при рассмотрении дела № 26-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства в пояснениях от 21.04.2015 (исх. № 07-929), на

территории Южноуральского городского округа Челябинской области муниципальные учреждения и предприятия осуществляют деятельность, в том числе, в следующих сферах:

- деятельность больничных учреждений широкого профиля и специализированных;
- дошкольное, начальное общее, среднее (полное), дополнительное образование;
- деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Указанные сферы деятельности являются конкурентными, осуществлять платное оказание услуг в которых могут как муниципальные учреждения и предприятия, так и хозяйствующие субъекты иных форм собственности, например, частные и государственные образовательные организации, организации здравоохранения (клиники), организации жилищно-коммунального комплекса.

Утверждение Администрацией различных тарифов для Муниципальных и Немunicipальных организаций может привести к созданию дискриминационных условий осуществления деятельности ввиду возложения на данных хозяйствующих субъектов различной финансовой нагрузки по оплате услуг Предприятия, в том числе включению данных расходов в стоимость предоставляемых Муниципальными и Немunicipальными организациями услуг на соответствующих товарных рынках, что может создать Муниципальным организациям преимущественные условия осуществления деятельности на данных рынках.

Таким образом, положения пунктов 2, 3.1, 4.1, 6.1-6.19 Тарифов 2013, пунктов 2.1, 2.2, 3.1 Тарифов 2014, пунктов 1.1, 1.2, 2.1 Тарифов 2015 ставят муниципальные унитарные предприятия и муниципальные учреждения в неравное положение по сравнению с индивидуальными предпринимателями и иными юридическими лицами ввиду утверждения им меньших по сравнению с иными хозяйствующими субъектами тарифов за оказываемые Предприятием услуги, что предоставляет муниципальным унитарным предприятиям и муниципальным учреждениям необоснованные преимущества осуществления деятельности ввиду возложения на них меньшей финансовой нагрузки по оплате услуг по вывозу, захоронению ТБО, предоставлению услуг автотранспорта, создает дискриминационные условия осуществления деятельности хозяйствующими субъектами, может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Подписание (издание) Главой <...> Постановлений, утверждающих Тарифы 2013, 2014, 2015, привело к установлению различной стоимости услуг, предоставляемых Предприятием, для хозяйствующих субъектов в зависимости от их организационно-правовой формы и формы собственности, могло привести к созданию муниципальным унитарным предприятиям и муниципальным учреждениям необоснованных преимуществ в осуществлении деятельности ввиду возложения на них меньшей финансовой нагрузки по оплате услуг по вывозу, захоронению ТБО, предоставлению автотранспорта. Указанные действия привели к созданию дискриминационных условий осуществления деятельности хозяйствующими субъектами, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

2. Глава <...> издал (подписал) Распоряжения Администрации от 30.01.2013 № 39-р, от 28.11.2014 № 393-р (далее – Распоряжения), предполагающие изъятие из владения общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис» (далее – Общество, ООО «Теплосервис», Заявитель) имущества, являющегося предметом договора аренды № 18 от 22.08.2011 (далее – Договор), заключенного по результатам проведения торгов, при условии отсутствия расторжения Договора, а также его передачу южноуральскому муниципальному унитарному предприятию

«Автовокзал» (далее – ЮМУП «Автовокзал») для осуществления деятельности в сфере теплоснабжения и проведения реконструкции имущества, являющегося предметом Договора (далее – Имущество), в том числе с учетом отсутствия у ЮМУП «Автовокзал» лицензии на осуществление соответствующего вида деятельности.

Путем издания (подписания) Распоряжений <...> совершены действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, ввиду следующего.

19.08.2011 Комитетом по муниципальному имуществу и земельным отношениям Администрации Южноуральского городского округа Челябинской области (далее – Комитет) проведены торги на право заключения договора аренды муниципального имущества. Согласно протоколу № 7 заседания конкурсно-аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора аренды муниципального имущества Южноуральского городского округа от 19.08.2011 на участие в данном конкурсе подана единственная заявка общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис» (далее – Общество, ООО «Теплосервис», Заявитель), на основании чего конкурс признан несостоявшимся.

22.08.2011 между Комитетом и Обществом заключен договор аренды № 18 от 22.08.2011 (далее – Договор), составлен акт приема-передачи муниципального имущества, являющегося предметом Договора (далее – Имущество). Срок действия Договора установлен с 22.08.2011 по 22.08.2016. Договор прошел государственную регистрацию.

Основания для расторжения Договора установлены разделом 4 Договора. Согласно пункту 4.1 Договора данный договор может быть расторгнут одной из сторон, если другая сторона систематически (три и более раза) нарушает обязательства по договору.

Основания для безусловного расторжения Договора установлены пунктом 4.2 Договора и предусматривают в качестве оснований для такого расторжения следующие условия:

- арендатор не внес арендную плату в течение трех месяцев;
- Имущество используется в целом или частично не в соответствии с договором;
- арендатор умышленно или по неосторожности ухудшает состояние Имущества;
- арендатор не согласен с односторонним изменением размера арендной платы по Договору;
- наличие государственной, общественной или ведомственной необходимости в арендуемом Имуществе;
- арендатор в установленный арендодателем срок не произвел текущий или капитальный ремонт Имущества.

30.01.2013 Администрацией издано Распоряжение № 39-р «О передаче муниципального имущества в оперативное управление», в соответствии с которым Комитету предписано:

- изъять из владения Общества Имущество без расторжения Договора;
- передать Имущество в оперативное управление Администрации на период проведения реконструкции;
- изъять Имущество из оперативного управления Администрации после завершения реконструкции и ввода Имущества в эксплуатацию;
- передать Имущество по акту приема-передачи Обществу после изъятия из

оперативного управления Администрации;

- произвести оценку стоимости права аренды по Договору в связи с увеличением стоимости Имущества;

- заключить с Обществом дополнительное соглашение к Договору в части уточнения объекта договора аренды, размера арендной платы и условий использования имущества.

Распоряжением Комитета от 31.01.2013 № 8/1 «Об использовании муниципального имущества» отделу по управлению имуществом Комитета предписано изъять из владения Общества без расторжения Договора Имущество и передать данное имущество в оперативное управление Администрации.

На основании указанных Распоряжений Администрации и Комитета 31.01.2013 Комитетом и Обществом подписан акт о приеме-передаче объекта основных средств, в соответствии с которым Имущество передано от Заявителя Комитету. Однако фактически Имущество из пользования Общества возвращено не было, что подтверждается сведениями о внесении Обществом арендной платы за пользование Имуществом, пояснениями Комитета и Общества.

09.04.2014 Администрацией издано Распоряжение № 115-р «О передаче муниципального имущества из оперативного управления», которым главному бухгалтеру Администрации предписано увеличить стоимость Имущества и передать его в Комитет с оборудованием, приобретенным для проведения реконструкции Имущества. Пунктом 2 данного Распоряжения Комитету предписано изъять из оперативного управления Администрации Имущество и основные средства (оборудование), приобретенные для оборудования Имущества, и передать Имущество и основные средства ЮМУП «Автовокзал» на праве хозяйственного ведения.

25.06.2014 Администрацией издано Распоряжение № 214-р «О расторжении договора аренды муниципального имущества», в соответствии с которым Председателю Комитета предписано расторгнуть Договор. Кроме того, отменены положения пункта 2 Распоряжения Администрации от 09.04.2014 № 115-р.

01.08.2014 Обществом получено уведомление о расторжении Договора. Из содержания Уведомления следует, что Комитетом Заявителю сообщается о систематическом нарушении Обществом условий Договора о своевременном внесении арендной платы за пользование Имуществом, приводится соответствующая информация о расчетных периодах начисления арендной платы, сроке ее оплаты по Договору, дате фактического платежа.

Также Комитет указывает, что Общество в соответствии с условиями Договора обязалось за свой счет оборудовать Имущество средствами защиты от несанкционированного проникновения посторонних лиц, однако на момент направления уведомления о расторжении Договора Обществом Имущество не оборудовано.

На основании изложенного Комитет уведомляет Общество о расторжении Договора с 01.09.2014.

27.08.2014 Обществом получено требование Комитета о расторжении Договора, в котором Комитет указывает, что пунктом 4.2.5 Договора предусмотрено безусловное основание для расторжения Договора в случае наличия государственной, общественной и ведомственной необходимости в арендуемом имуществе.

Наличие указанного основания обосновывается Комитетом в требовании о расторжении Договора следующим образом.

В соответствии с Договором в пользование Общества предоставлено муниципальное имущество – здание котельной № 1, а также соответствующие

коммуникации, в том числе теплосети протяженностью 180 п.м. Вопросы обеспечения потребителей тепловой энергией регулируются Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении).

Организация надежного теплоснабжения потребителей, в том числе принятие мер по организации обеспечения теплоснабжения потребителей в случае неисполнения теплоснабжающими организациями или теплосетевыми организациями своих обязательств либо отказа указанных организаций от исполнения своих обязательств, отнесена пунктом 1 статьи 6 Закона о теплоснабжении к полномочиям органов местного самоуправления. Пунктом 4 статьи 6 Закона о теплоснабжении к полномочиям органов местного самоуправления отнесено также выполнение требований, установленных правилами оценки готовности теплоснабжающих и теплосетевых организаций, отдельных категорий потребителей к отопительному периоду.

В связи с увеличением тепловой нагрузки на котельную и частичным износом соответствующего котельного оборудования предусмотрена реконструкция котельной путем установки дополнительного оборудования.

После проведения реконструкции котельная может использоваться только единым комплексом с Имуществом, переданным по Договору. Эксплуатация Имущества и вновь установленного оборудования отдельно друг от друга невозможна. На основании изложенного, Комитет приходит к выводу о невозможности предоставления вновь образованного имущественного комплекса по Договору, поскольку объектом Договора было иное имущество.

В ответ на уведомление о расторжении Договора и требование о расторжении Договора Заявителем в адрес Комитета направлены возражения, из содержания которых следует, что по состоянию на 01.08.2014 задолженность Общества перед Комитетом отсутствует. За нарушение сроков внесения арендной платы Договором предусмотрена возможность взыскания пени, однако Комитетом такие требования в адрес Общества не выставлялись. Невыполнение арендатором условий, предусмотренных пунктом 3.3.8 Договора об оборудовании помещения дополнительными средствами защиты, не является безусловным основанием для расторжения Договора. Кроме того, Обществом предприняты меры по недопущению проникновения посторонних лиц к Имуществу путем организации круглосуточного дежурства и установления телефонной связи, по которой в любой момент могут быть вызваны сотрудники правоохранительных органов.

По доводу Комитета о наличии государственной, общественной, ведомственной необходимости Общество отмечает, что реконструкция Имущества произведена, ввиду чего необходимость в данном Имуществе у муниципалитета отсутствует. Поскольку состав переданного по Договору имущества изменен, Общество предлагает заключить дополнительное соглашение к Договору.

В ответ на указанные возражения Комитетом в адрес Общества направлено письмо (исх. № 987 от 11.09.2014), которым Обществу сообщается о несогласии с представленными возражениями и об отказе в заключении дополнительного соглашения.

28.11.2014 Администрацией издано Распоряжение № 393-р «О передаче ЮМУП «Автовокзал» муниципального имущества (котельной № 1), расположенного по адресу: город Южноуральск, улица Советской Армии, 19», в соответствии с которым Комитету предписано изъять Имущество у ООО «Теплосервис» и передать его ЮМУП «Автовокзал» на праве хозяйственного ведения для проведения реконструкции Имущества и введения его в эксплуатацию. После проведения реконструкции Комитету предписано поставить Имущество на кадастровый учет и

зарегистрировать новый объект.

ЮМУП «Автовокзал» предписано принять Имущество и обеспечить бесперебойную подачу тепла в квартал «Е», заключить соответствующие договоры с поставщиками топливно-энергетических ресурсов и потребителями тепловой энергии.

02.12.2014 Комитетом в адрес Общества направлено уведомление об изъятии Имущества из пользования Общества, в соответствии с которым к Заявителю предъявлено требование освободить занимаемые по Договору помещения и передать всю техническую документацию на Имущество.

08.12.2014 Прокуратурой Челябинской области на имя Главы Южноуральского городского округа направлен протест (исх. № 7-248-2014) на Распоряжение от 28.11.2014 № 393-р, которым Администрации предписано отменить указанное Распоряжение.

31.12.2014 Администрацией во исполнение протеста Прокурора Челябинской области от 28.12.2014 № 7-248-2014 издано Распоряжение № 459-р, которым отменено Распоряжение Администрации от 28.11.2014 № 393-р.

На основании изложенного, между Комитетом и Обществом существует договорной спор, связанный с исполнением (неисполнением) сторонами договора взятых на себя обязательств. Указанные споры подлежат разрешению в судебном порядке. Кроме того, в силу положений статьи 617 Гражданского кодекса Российской Федерации переход права собственности (хозяйственного ведения, оперативного управления, пожизненного наследуемого владения) на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды. Таким образом, закрепление собственником муниципального имущества на праве хозяйственного ведения, оперативного управления в период действия договора аренды не влечет для арендатора каких-либо последствий. Согласно пояснениям Комитета Договор не расторгнут.

Однако пунктом 1 Распоряжения Администрации от 30.01.2013 № 39-р, пунктом 1 Распоряжения Комитета от 31.01.2013 № 8/1, пунктом 1 Распоряжения Администрации от 28.11.2014 № 393-р предусмотрено изъятие из владения ООО «Теплосервис» муниципального имущества, переданного по Договору. Пунктом 4 Распоряжения Администрации от 28.11.2014 № 393-р ЮМУП «Автовокзал» предписано принять Имущество и обеспечить бесперебойную подачу тепла, заключить соответствующие договоры с поставщиками топливно-энергетических ресурсов и потребителями тепловой энергии.

При этом в соответствии с Договором Имущество было передано Обществу на срок до 22.08.2016, на момент издания указанных актов Договор расторгнут не был, Имущество находилось в пользовании Общества, что подтверждается, в том числе:

- выпиской из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) от 04.03.2015 № 74/001/005/2015-23971, в соответствии с которой по состоянию на 03.03.2015 в ЕГРП имелась запись о нахождении Имущества на праве аренды у Общества;
- представленной Комитетом справкой о сроках начислений и поступлений арендных платежей от Общества за пользование имуществом по Договору;
- обращением Администрации в Арбитражный суд Челябинской области о расторжении Договора;
- пояснениями Комитета, Общества и ЮМУП «Автовокзал».

Кроме того, 13.10.2014 при наличии не расторгнутого Договора Администрацией на имя Председателя ГК ЕТО направлено обращение (исх. № 874) об установлении для ЮМУП «Автовокзал» тарифа на производство тепловой энергии с 01.11.2014 в связи с передачей Имущества ЮМУП «Автовокзал».

Следует отметить, что пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-

ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» эксплуатация опасного производственного объекта допускается только при наличии у эксплуатирующей организации лицензии на осуществление конкретного вида деятельности в области промышленной безопасности, подлежащего лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации. Согласно Правилам технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденным Приказом Министерства энергетики Российской Федерации, под эксплуатацией котельной понимается период существования тепловой энергоустановки, включая подготовку к использованию (наладку и испытания), использование по назначению, техническое обслуживание, ремонт и консервацию. В соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности подлежит лицензированию.

Таким образом, эксплуатация котельной, являющейся опасным производственным объектом, может осуществляться исключительно организациями, имеющими соответствующую лицензию. Согласно пояснениям ЮМУП «Автовокзал», представленным в ходе рассмотрения дела № 43-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства, соответствующие лицензии ЮМУП «Автовокзал» не выдавались. Отсутствие у ЮМУП «Автовокзал» необходимых лицензий подтверждается также Протестом Прокуратуры Челябинской области от 08.12.2014.

На основании изложенного, положения Распоряжения Администрации от 30.01.2013 № 39-р о передаче Имущества ЮМУП «Автовокзал» в целях обеспечения бесперебойной подачи тепла не соответствуют требованиям действующего законодательства.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о заинтересованности Администрации и Комитета в изъятии Имущества у Общества, его передаче ЮМУП «Автовокзал», а также в обеспечении возможности использования ЮМУП «Автовокзал» данного Имущества.

Распоряжения, предполагающие изъятие из владения Общества Имущества переданного по Договору, заключенному по результатам проведения торгов, при условии отсутствия расторжения Договора, а также его передачу ЮМУП «Автовокзал» для осуществления деятельности в сфере теплоснабжения и проведения реконструкции Имущества, в том числе с учетом отсутствия у ЮМУП «Автовокзал» лицензии на осуществление соответствующего вида деятельности, подписаны (изданы) Главой <...>

Подписание (издание) Главой <...> Распоряжений могло привести к созданию препятствий Обществу в осуществлении предпринимательской деятельности с использованием Имущества, предоставлению ЮМУП «Автовокзал» необоснованных преимуществ в осуществлении деятельности при отсутствии правовых оснований на ее осуществление, ограничению, устранению конкуренции при обеспечении доступа к муниципальному имуществу, необходимому для оказания услуг по теплоснабжению на территории Южноуральского городского округа Челябинской области, что является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ). В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со

специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

На рассмотрение настоящего дела Глава <...> не явился, представителя не направил, пояснений не представлял, ходатайств не заявлял, уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением о возврате протокола № 78-14.9ч.1/15 об административном правонарушении от 17.09.2015 (исх. № 14596/07 от 18.09.2015) и определения от 21.09.2015 (исх. № 14664/07 от 22.09.2015), направленных по месту регистрации лица, с отметкой об истечении срока хранения.

В соответствии с пунктом 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Объектом правонарушений по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Объективная сторона правонарушения, совершенного Главой <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом при издании (подписании)

Постановлений и Распоряжений предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их

допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина Главы <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при издании (подписании) Постановлений, Распоряжений с нарушением положений действующего законодательства.

При издании (подписании) Постановлений и Распоряжений Глава <...> должен был исследовать вопрос о соответствии подписываемых актов требованиям законодательства, действующего на момент их издания (подписания).

Кроме того, <...> должен был принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе при подписании (издании) муниципальных актов мог высказать возражения, вернуть муниципальные акты на доработку в соответствующие структурные подразделения, в том числе отказаться от их подписания и т.д.

Соответственно, указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Представленные в материалы дела об административном правонарушении документы и сведения не свидетельствуют о том, что <...> были приняты все возможные меры по недопущению нарушения.

Издание (подписание) Постановлений и Распоряжений Главой <...> повлекло вступление в силу указанных актов, нарушающих антимонопольное законодательство, и наступление определенных правовых последствий, о чем указано в решениях по делам №№ 26-07/15, 43-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, Глава <...> в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, то есть противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, Глава <...> несет ответственность за допущенное нарушение. В действиях Главы <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при подписании (издании) Постановлений и Распоряжений, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Постановления датированы 28.10.2013, 18.02.2014, 22.12.2014. Распоряжения датированы 30.01.2013, 28.11.2014. Администрация на момент издания указанных актов располагалась по адресу: Челябинская обл., г. Южноуральск, ул. Космонавтов, д. 14.

На основании изложенного, временем совершения <...> административного правонарушения является 30.01.2013, 28.10.2013, 18.02.2014, 28.11.2014, 22.12.2014, местом совершения административного правонарушения – Челябинская обл., г. Южноуральск, ул. Космонавтов, д. 14.

Факт совершения административного правонарушения Главой <...> подтверждается протоколом по делу № 78-14.9ч.1/15 об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым

условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление ВАС РФ) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления ВАС РФ применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие

обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу:

- № 26-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 9932/07 от 22.06.2015) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»);

- № 43-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 9466/07 от 15.06.2015) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 26-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 16 июня 2015 года. Решение по делу № 43-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 11 июня 2015 года. Соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности Главы <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Признать Главу Южноуральского городского округа Челябинской области <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Привлечь Главу Южноуральского городского округа Челябинской области <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75764000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в

Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>