

1. ООО «ФОНД ИННОВАЦИЯ»

119071, Москва город, улица Калужская М.,
дом 15, строение 1, этаж 3, помещение 6, блок Б

2. ПАО «ГАЗПРОМ»

117420, Москва город, улица Намёткина, дом 16

3. ООО «ЭТП ГПБ»

117342, Москва город, улица Миклухо-Маклая, дом 40

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10865/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителя ООО «ФОНД ИННОВАЦИЯ»: <...>;

в отсутствие представителя ПАО «ГАЗПРОМ», извещенного надлежащим образом

о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу;

рассмотрев жалобу ООО «ФОНД ИННОВАЦИЯ» (далее — Заявитель) на действия ПАО «ГАЗПРОМ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту головных телевизионных станций системы коллективного приема телевидения на объектах ПАО «Газпром» в г. Москве по адресам: Административное здание, ул. Новочерёмушкинская, д.65 (объект №1); Комплекс «Деловой Центр», пос. Газопровод, д.101 (объект №2); Административное здание, ул. Строителей, д. 8, корп. 1 (объект №3) для нужд ПАО «Газпром» (реестровые № 31908217375) (далее — Конкурсный отбор);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсного отбора.

Из доводов жалобы следует, что Заказчик неправомерно продлил срок подачи заявок после его окончания, а также с нарушением срока разместил в ЕИС протокол подведения итогов. Более того, как указывает Заявитель из размещенного протокола однозначно не следует каким образом Заказчиком осуществлялась оценка заявок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно был продлен срок подачи заявок для участия в процедуре.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В соответствии с положениями документации о проведении конкурентного отбора (далее — Документация) в редакции от 20.08.2019 дата и время окончания приема заявок определена Заказчиком на 29.08.2019 в 10:00.

В соответствии с пунктом 2.3.9 Документации Заказчик вправе до открытия доступа к заявкам продлить срок их подачи и соответственно перенести дату и время проведения процедуры открытия доступа к Заявкам, дату открытия стадии формирования итогового протокола. В этом случае срок действия Заявок продлевается соответственно на срок продления их подачи. Уведомление об изменении сроков размещается на ЭТП, в ЕИС и на сайтах, указанных в пункте 5.1.3 Информационной карты, не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения об изменении сроков.

Согласно пункту 5.1.33 Информационной карты дата открытия доступа к заявкам 29.08.2019.

29.08.2019 в 18:08 Заказчиком в системе ЕИС размещено уведомление о продлении срока подачи заявок на участие в процедуре.

При таких условиях, учитывая, что в пункте 5.1.33 Информационной карты не определено время открытия доступа к заявкам, у Комиссии отсутствуют основания достоверно полагать, что при продлении сроков заявок Заказчиком не был открыт доступ к заявкам, а равно о соблюдении Заказчиком положений пункта 2.3.9 Документации.

Так, в закрепленное в Документации право Заказчика по продлению сроков

подачи заявок на участие в процедуре носит размытый неконкретный характер, что не способствует прозрачности проведения торгов, а исключительно позволяет Заказчику, используя внутренние организационные механизмы, фактически продлевать срок подачи заявок по своему усмотрению, что, в данном случае было сделано Заказчиком.

Более того, Заказчик продлив срок подачи заявок не уведомил соответствующих участников о продлении таких сроков, поскольку уведомление о продлении сроков размещено в ЕИС после окончания срока, отведенного на подачу заявок, что, в свою очередь, противоречит принципу проведения закупочной процедуры, установленного в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В силу части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В настоящем случае именно такое отклонение от добросовестного поведения усматривается в действиях Заказчика, поскольку, не соблюдая принципы информационной открытости закупочной процедуры, данное лицо ограничивает право участников закупки на получение всей необходимой информации о проводимой закупке, ставит в зависимость от собственных действий предпринимательскую деятельность хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при проведении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя в рассматриваемой части обоснованной.

Между тем, учитывая, что допущенное нарушение носит неустранимый характер, у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания о необходимости устранения допущенного нарушения в вышеуказанной части.

Исходя из доводов жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком протокол подведения итогов был размещен с нарушением сроков, предусмотренных Законом о закупках.

На заседании Комиссии вышеуказанный довод был снят Заявителем с рассмотрения.

Также в составе жалобы Заявитель ссылается, что в протоколе подведения итогов отсутствует информация о порядке начисления баллов.

По результатам осуществления Заказчиком оценки в соответствии с протоколом подведения итогов от 11.09.2019 заявке Заявителя было начислено 88,30 баллов с присвоением 2 места.

Победителем процедуры признан участник с идентификационным номером заявки 2, которому по результатам оценки заявки было начислено 88,94 баллов.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ).

В то же самое время, оценивая содержание протокола по подведению итогов проведенного конкурентного отбора, составленного 11.09.2019, Комиссия отмечает, что содержание этого протокола не позволяет сделать однозначный вывод о причинах выбора победителем закупочной процедуры заявки с идентификационным номером 2, несмотря на то, что обществом «ФОНД ИННОВАЦИЙ» была предложена более выгодная для Заказчика цена договора.

Письменные доводы Заказчика о возможности участников закупочной процедуры

самостоятельно рассчитать количество присвоенных им баллов исходя из приведенной в Документации формулы не принимаются Комиссией во внимание, поскольку непосредственная оценка заявок отнесена к исключительной компетенции Заказчика, самостоятельно определяющего не только правила оценки и сопоставления заявок, но и проводящего такую оценку и сопоставление.

Кроме того, следует также отметить, что, подавая заявку на участие в закупке, ее добросовестный участник рассчитывает получить при оценке его заявки максимально возможное количество баллов по степени предпочтительности для Заказчика, а когда этого не происходит, такой участник имеет все правовые основания на получение информации, в какой именно части своей заявки им были допущены недочеты либо представлены документы, за которые Заказчиком закупочной процедуры ему была снижена оценка при сопоставлении поданных заявок.

Таким образом, применительно к вопросу выбора победителя закупочной процедуры речь идет об оценке содержания заявки и представленных в ее составе документов, и такая оценка может различаться у Заказчика и ее участника.

В то же время, поскольку юридическую значимость имеет именно оценка, данная заявке участника Заказчиком информация о такой оценке подлежит обязательному доведению до сведения упомянутого участника, вне зависимости от наличия либо отсутствия у него возможности самостоятельно рассчитать самому себе баллы исходя из формулы в составе Документации.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору формулировок, использованных в своем протоколе, и перечня отраженных в этом протоколе сведений, Комиссия признает, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки.

На основании изложенного, учитывая отсутствие в протоколе по подведению итогов проведенного конкурентного отбора, составленном 11.09.2019, четкого и недвусмысленного обоснования начисления заявкам соответствующего балла, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы и необходимости выдачи обязательного к исполнению предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФОНД ИННОВАЦИЯ» (ОГРН 1157746850304 ИНН 7714355280) на действия ПАО «ГАЗПРОМ» (ОГРН 1027700070518 ИНН 7736050003) при проведении Конкурентного отбора обоснованной.

2. Установить в действиях ПАО «ГАЗПРОМ» нарушение пункта 1, пункта 2 части 1

статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ПАО «ГАЗПРОМ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>

1. ООО «ФОНД ИННОВАЦИЯ»

119071, Москва город, улица Калужская М.,
дом 15, строение 1, этаж 3, помещение 6, блок Б

2. ПАО «ГАЗПРОМ»

117420, Москва город, улица Намёткина, дом 16

3. ООО «ЭТП ГПБ»

117342, Москва город, улица Миклухо-Маклая, дом 40

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-10865/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 07.10.2019 по делу № 077/07/00-10865/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «ГАЗПРОМ» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту головных телевизионных станций системы коллективного приема телевидения на объектах ПАО «Газпром» в г. Москве по адресам: Административное здание, ул. Новочерёмушкинская, д.65 (объект №1); Комплекс «Деловой Центр», пос. Газопровод, д.101 (объект №2); Административное здание, ул. Строителей, д. 8, корп. 1 (объект №3) для нужд ПАО «Газпром» (реестровые **№ 31908217375**) (**далее — Конкурсный отбор**):

1. Заказчику переопубликовать итоговый протокол от 11.09.2019 с учетом решения Комиссии от **07.10.2019** по делу № **077/07/00-10865/2019**.

2. Заказчику исполнить настоящее предписание **в срок до 29.11.2019**.

3. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 06.12.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

1.

Заместитель председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>