

Заказчик (организатор торгов):

[АО «НПЦ «Недра»](#)

"..."

Организатор торгов:

АО «Росгеология»

["..."](#)

Заявитель:

АО «Метпром Урал»

["..."](#)

АО «ЕЭТП»

"..."

**Решение по результатам рассмотрения жалобы
на нарушение порядка проведения закупки**

№ 076/10/18.1-624/2023

Резолютивная часть решения оглашена 07.06.2023
Ярославль

г.

Решение изготовлено в полном объеме 09.06.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – ВрИО заместителя руководителя

управления Охинцева С.Н., члены Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок Хлынина Я.В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Зиновичина А.С.,

с участием:

от АО «Росгеология» - "... " (по доверенности), "... " (по доверенности),

АО «НПЦ «Недра» явку представителя не обеспечило, извещено надлежащим образом,

АО «Метпром Урал» явку представителя не обеспечило, извещено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу АО «Метпром Урал» (**вх. № 7171/23 от 30.05.2023**) на действия (бездействие) заказчика — АО «НПЦ «Недра», организатора торгов – АО «Росгеология» в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба АО «Метпром Урал» (**вх. № 7171/23 от 30.05.2023**) на действия (бездействие) заказчика — АО «НПЦ «Недра», организатора торгов – АО «Росгеология» (извещение № 32312318015).

Обжалуемые действия (бездействие): действия закупочной комиссии заказчика.

Заявитель отметил, что АО «Метпром Урал» для участия в упомянутой закупочной процедуре «12» мая 2023 г. подало заявку, которой закупочной комиссией был присвоен номер 10.

В Протоколе закупочной комиссии № 133-К от 18.05.2023 г. в пункте 11 указано, что заявка № 10 отклонена по следующим основаниям:

(1) несоответствие заявки участника закупки требованиям пп. 2.2 п. 16 Информационной карты, а именно непредставление подтверждающей информации о наличии у участника закупки материально-технических ресурсов (далее – МТР), предусмотренных указанными требованиями.

Заявитель полагает, что данное утверждение не соответствует действительности, поскольку АО «Метпром Урал» наряду со Справкой о МТР участника закупки и подписанным техническим заданием представило Договоры аренды № А-17 от 01.05.2023 г., № А-7 от 21.12.2022 г. и № 01-2023 от 09.01.2023 г. Указанные документы подтверждают наличие у АО «Метпром Урал» необходимых материально-технических ресурсов, полностью соответствующих требованиям технической документации закупочной

процедуры.

Кроме того, указание Комиссии о необходимости предоставления подтверждающей документации о наличии 28 единиц МТР прямо противоречит требованиям п. 5.3 Технического задания, где указано, что необходимо наличие 33 единиц оборудования по каждому из комплектов.

(2) непредставление участником закупки документов, подтверждающих соответствие участника требованиям пп. 11 п. 17 Информационной карты, а именно – свидетельство о членстве участника закупки СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и сертификаты ГОСТ ISO 9001-2011 или ГОСТ Р ИСО 9001-2008 о наличии системы контроля менеджмента качества.

Заявитель полагает, что АО «Метпром Урал» наряду с заявкой на участие в закупке представило Выписку из Реестра членом Саморегулируемой организации от 20.06.2022 г. № 3343-22 и Сертификат соответствия № RU.MSK.038.039.CM.15845 требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2015.

Таким образом, заявитель полагает, что участником закупки был представлен полный комплект документации, подтверждающий соответствие участника закупки предъявляемым требованиям.

На заседании Комиссии организатор закупки представил документы, запрошенные уведомлением от 31.05.2023 № 5337/23, просит признать жалобу необоснованной.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия Ярославского УФАС России установила следующее.

21.04.2023 организатором закупки был объявлен запрос предложений в электронной форме на выполнение работ по ликвидации скважин,

расположенных на нераспределенном фонде недр Российской Федерации и представляющих экологическую опасность (на территории республики Калмыкия) для нужд АО «НПЦ «Недра» (извещение № 323123180150).

На участие в закупке было подано 10 заявок, из них допущено к участию в закупке 3 заявки. Заявителю был присвоен порядковый номер 5, что подтверждается скриншотом из личного кабинета Организатора торгов.

Согласно Протоколу Комиссии по закупкам от 18.05.2023 № 133-ЗК заявке № 5 (АО «Метпром Урал») было отказано в допуске к участию в закупке в связи с несоответствием его заявки дополнительным требованиям пп. 2.2 п. 16 Раздела II «Информационная карта запроса предложений» документации о закупке, а именно: для выполнения работ, указанных в техническом задании, участник закупки должен иметь на праве собственности или ином законном основании материально-технические ресурсы (далее – МТР), указанные в пп. 2.2 п. 16 Информационной карты (необходимый Комплект оборудования на ликвидацию 10 (десяти) скважин). Для подтверждения наличия у участника закупки МТР, указанных в пп. 2.2 п. 16 Информационной карты, Участник должен приложить подтверждающие документы, указанные в пп. 11 п. 17 Информационной карты. Участником закупки предоставлена подтверждающая информация о наличии только 3 (трех) из 28 (двадцати восьми) единиц МТР.

В соответствии с пп. 2.2 п. 16 Раздела II «Информационная карта запроса предложений» документации о закупке (далее – Информационная карта) участник закупки для выполнения работ, указанных в техническом задании, должен иметь на праве собственности или ином законном основании материально-технические ресурсы (далее – МТР) в количестве 28 (двадцати восьми) наименований, изготовленные не ранее 2012 года.

Согласно пп. 11 п. 17 Информационной карты участнику закупки в подтверждение наличия МТР, указанных в пп. 2.2 п. 16 Информационной карты, необходимо предоставить в составе заявки «Справку о наличии у участника закупки материально-технических ресурсов, указанных в пп. 2.2 п. 16 Информационной карты, с приложением следующих документов: инвентарные карточки учета объектов основных средств унифицированной формы ОС-6

(при наличии оборудования и других материальных ресурсов в собственности участника закупки) и/или договоров аренды (лизинга, безвозмездного пользования, субаренды или на ином правовом основании) на срок исполнения договора

с приложением актов, подтверждающих наличие у участника закупки соответствующих материальных ресурсов (Вложение 9 к Заявке)».

Комиссия Ярославского УФАС России проанализировав представленные в составе заявки АО «Метпром Урал» сведения установила, что АО «Метпром Урал» была представлена Справка о наличии у участника закупки

материально-технических ресурсов следующего содержания.

Таким образом, заявителем предоставлена «Справка о материально-технических ресурсах участника закупки» (вложение № 9 к заявке Заявителя № 5) и три договора:

- договор по аренде подъемного агрегата типа УПА-60А со вспомогательным оборудованием и буровой командой **от 21.12.2022 № А-7**, заключенный между АО «Метпром Урал» и ИП Султановым В.В. Данный договор представлен Заявителем не в полном объеме, без приложений к нему, которые в силу пункта данного 12.2 договора являются его неотъемлемой частью. В частности, не представлено Приложение № 1 к договору, в котором согласно пунктам 0.1 и 0.3. договора должны содержаться сведения об основных технических характеристиках и комплектности подъемного агрегата типа УПА-60А;
- договор по аренде подъемного агрегата типа УПА-60А со вспомогательным оборудованием и буровой командой **от 01.05.2023 № А-17**, заключенный между АО «Метпром Урал» и ИП Султановым В.В. Данный договор представлен Заявителем не в полном объеме, без приложений к нему, которые в силу пункта данного 12.2 договора являются его неотъемлемой частью. В частности, не представлено Приложение № 1 к договору, в котором согласно пунктам 0.1 и 0.3. договора должны содержаться сведения об основных технических характеристиках и комплектности подъемного агрегата типа УПА-60А;
- договор по аренде бурильных агрегатов для ремонта скважин БАРС-80 со вспомогательным оборудованием и буровой командой **от 09.01.2023 № 01-2023 (упомянут дважды в справке о МТР Заявителя)**, заключенный между АО «Метпром Урал» и ИП Черепановым А.В. Данный договор представлен Заявителем не в полном объеме, без приложений к нему, которые в силу пункта 11.12 данного договора являются его неотъемлемой частью. В частности, не представлено Приложение № 1 к договору, в котором согласно пунктам 0.1 и 0.4 договора должны содержаться сведения о паспортах бурильных агрегатов и требования к ним (паспорта транспортных средств: 16 ОО397222 и 16 ОС907502).

Соответственно, Заявитель не подтвердил наличие у него требуемого МТР, указанного в пп. 2.2 п. 16 Информационной карты, а также даты их изготовления (не ранее 2012 года).

В соответствии с пунктом 10.3 документации о закупке Участник закупки обязан в полном объеме изучить документацию. За представление неполной информации, непредставление или неправильное оформление документов или их ненадлежащим образом заверенных копий, или подачу заявки, не полностью

и не во всех отношениях соответствующей требованиям документации, в отношении каждого лота отдельно, ответственность несет участник закупки, подавший такую заявку, что может повлечь за собой отклонение его заявки.

Согласно п. 19.7 документации оо итогам рассмотрения заявок Комиссией принимается решение в отношении каждого участника закупки о его допуске к участию в запросе предложений либо об отказе в допуске такого участника к участию в запросе предложений в порядке и по основаниям, которые предусмотрены документацией, а именно:

1. непредставление документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено документацией;
2. несоответствие участника закупки требованиям к участникам закупки, установленным документацией;
3. несоответствие заявки требованиям к заявкам на участие в такой закупке, установленным документацией;
4. несоответствие предлагаемой продукции требованиям, установленным документацией;
5. несоответствие ценового предложения участника закупки значению НМЦ договора и другим требованиям к ценовому предложению, установленным в документации;
6. непредставление обеспечения заявки (если применимо);
7. предоставление в составе заявки заведомо ложных сведений, намеренного искажения информации или документов, входящих в состав заявки;
8. наличие в реестре (реестрах) недобросовестных поставщиков сведений об участнике закупки.

Таким образом, закупочная комиссия заказчика правомерно отклонила заявку заявителя по данному основанию.

Довод о противоречии положений документации техническому заданию Комиссией Ярославского УФАС не рассматривается ввиду следующего.

АО «Метпром Урал» подало жалобу 30 мая 2023 года.

Окончание срока подачи заявок – 12.05.2023 10:00.

АО «Метпром Урал» подавало заявку на участие в закупке, что свидетельствует о том, что при подаче заявки АО «Метпром Урал» согласилось со всеми положениями Документации.

Запрос о разъяснении положений извещения, документации о закупке Общество не направляло. До окончания подачи заявок АО «Метпром Урал» указанные положения не оспаривало.

Обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, и происходит с учетом особенностей, установленных данной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру

после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 04.02.2014 N 13004/13, в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон, допускается применение норм права по аналогии согласно статье 6 ГК РФ и части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В настоящем случае процессуальные действия антимонопольного органа в случае подачи жалобы на положения закупочной документации уже после окончания подачи заявок прямо Законом N 223-ФЗ не урегулированы, а потому в настоящем случае допустимо применении аналогии закона, а именно положений части 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", согласно которой жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке.

Комиссия Ярославского УФАС пришла к выводу о том, что оспариваемые АО «Метпром Урал» положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, в противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

(2) Заявитель в жалобе указывает, что основанием отклонения заявки Заявителя также явилось непредоставление им свидетельства о членстве участника закупки в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а также

сертификатов ГОСТ ISO 9001-2011 и/или ГОСТ Р ИСО 9001-2008 о наличии системы контроля менеджмента качества.

Организатор торгов пояснил, что Заявителем были предоставлены указанные выше документы в составе заявки на участие в Закупке, в связи с чем у Комиссии по закупкам к предоставлению Заявителем данных документов вопросов не возникло.

В протоколе Комиссии по закупкам от 18.05.2023 № 133-ЗК была указана другая причина отклонения заявки Заявителя: несоответствие его заявки дополнительным требованиям пп. 2.2 п. 16 Информационной карты, а именно: для выполнения работ, указанных в техническом задании, участник закупки должен иметь на праве собственности или ином законном основании МТР, указанные в пп. 2.2 п. 16 Информационной карты (необходимый Комплект оборудования на ликвидацию 10 (десяти) скважин), более подробно об основаниях отклонения было изложено в пункте 1 настоящих возражений.

Таким образом, указанный довод Заявителя также является необоснованным, поскольку АО «Метпром Урал» правомерно отклонено закупочной комиссией заказчика по иному основанию.

Таким образом, с учетом совокупности изложенного, антимонопольный орган приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае в действиях Заказчика (закупочной комиссии Заказчика), организатора закупки нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО АО «Метпром Урал» (**вх. № 7171/23 от 30.05.2023**) на действия (бездействие) заказчика — АО «НПЦ «Недра», организатора торгов – АО «Росгеология» (извещение № 32312318015), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

С.Н. Охинцева

Члены Комиссии

Я.В. Хлынина

А.С. Зиныхина

