

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 1-14.6-28/78-01-19

Резолютивная часть оглашена «01» апреля 2021 года Санкт-Петербург

В полном объеме решение изготовлено «13» апреля 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

члены:

рассмотрев дело № 1-14.6-28/78-01-19 по признакам нарушения: 1. ООО «ИСКОРЛАЙН СЕРВИС» (ОГРН 1187847156771, ИНН 7816674720, 192102, Санкт-Петербург, зарегистрировано в качестве юридического лица 05.06.2018), ООО «Промоптоэлектроника» (ОГРН 1117847019014, ИНН 7838454809, 192102, Санкт-Петербург, ул. Самойловой, д. 5, лит. А, пом. 16-Н, 23,24,25,26, зарегистрировано в качестве юридического лица 25.01.2011), ООО «ИСКОРЛАЙН ТОРГОВЫЙ ДОМ» (ОГРН 1187847153625, ИНН 7816674582, 192102, Санкт-Петербург, ул. Самойловой, д. 5, лит. К, пом. 1Н-5, зарегистрировано в качестве юридического лица 31.05.2018), ООО «ИСКОРЛАЙН ПРОМ ГРУПП РУС» (ОГРН 1157847282702, ИНН 7816280355, 192102, Санкт-Петербург, ул. Самойловой, д. 5, к. 4, лит. К, пом. 1Н-8-12, зарегистрировано в качестве юридического лица 18.08.2015) пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в использовании обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя,

2. ООО «Промоптоэлектроника» (ОГРН 1117847019014, ИНН 7838454809, 192102, Санкт-Петербург, ул. Самойловой, д. 5, лит. А, пом. 16-Н, 23,24,25,26, зарегистрировано в качестве юридического лица 25.01.2011) статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в также размещении в сервисе «Яндекс.Директ» недостоверной информации,

в присутствии (в режиме ВКС):

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее — Санкт-Петербургское УФАС России, Управление) поступили заявления ООО «Актив» (вх. № 27326/18 от 31.10.2018 и вх. № 27327/18 от 31.10.2018) относительно возможного нарушения ООО «ИСКОРЛАЙН СЕРВИС» пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции), выразившегося в использовании обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя.

В результате анализа заявления, представленных документов установлено следующее.

ООО «Актив» (далее также — Заявитель) является правообладателем товарного знака по свидетельству № 379537 (дата приоритета 13.04.2006, дата регистрации 20.05.2009), который представляет собой комбинированное изображение и включает словесное обозначение «СПАС». Товарный знак зарегистрирован для услуг, входящих в 09 класс Международной классификации товаров и услуг (МКТУ) — аппаратура для анализов; приборы для диагностики; приборы и инструменты оптические; спектрографы.

Заявитель разрабатывает и реализует эмиссионные спектрометры. ООО «ИСКОРЛАЙН СЕРВИС» (далее также — Ответчик 1) осуществляет аналогичную деятельность.

ООО «Актив» принадлежит доменное имя «activespectr.com». В ходе мониторинга потребительского рынка Заявитель обнаружил, что на сайте activespectr.ru размещена информация, которая, по мнению ООО «Актив» может вызвать смешение между продукцией Заявителя и лица, использующего доменное имя activespectr.ru для осуществления своей деятельности.

По сведениям, представленным Заявителем, спорный сайт принадлежит группе компаний ИСКОРЛАЙН, в том числе Ответчику 1.

Статьей 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1. незаконное использование обозначения, тождественного

товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2. копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Статьей 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не предусмотрена выдача предупреждения в случае выявления признаков нарушения части 2 статьи 14.6 данного Федерального закона в действиях хозяйствующих субъектов.

Следовательно, дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждается непосредственно после установления признаков нарушения части 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции).

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 31 января 2019 года № 24/19 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «ИСКОРЛАЙН СЕРВИС» пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании комиссии 16 апреля 2019 года представитель Заявителя ходатайствовала о привлечении ООО «Промоптоэлектроника» в качестве Ответчика. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России данное ходатайство удовлетворила и определением от 22.04.2019 исх. № 78/13866/19 привлекла ООО «Промоптоэлектроника» к участию в рассмотрении дела № 1-14.6-28/78-01-19 в качестве Ответчика 2.

Кроме того, представитель ООО «Актив» пояснила, что также Заявителем было обнаружено, что на сайте www.iskorline.ru размещена информация о том, что специалисты Ответчика являются непосредственными разработчиками спектрометра СПАС-02, а также предлагают услуги радикальной модернизации устаревшего спектрометра СПАС-02 до уровня последней разработки эмиссионного спектрометра нового поколения Искорлайн 100 (протокол осмотра доказательств от 17.10.18). Однако, данная информация, по мнению ООО «Актив» является недостоверной.

В подтверждение позиции о том, что разработчиком спектрометра СПАС-02 является ООО «Актив», пояснила, что Заявителем в материалы дела был представлен сертификат № 27249 от 01.04.2012 об утверждении типа эмиссионных спектрометров СПАС-02 (вх № 1632/19 от 18.01.19).

Определением от 17.05.19 исх. № 78/16527/19 Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России также привлекла к участию в рассмотрении дела ООО «ИСКОРЛАЙН ТОРГОВЫЙ ДОМ» (ОГРН 1187847153625, ИНН 7816674582, 192102, Санкт-Петербург, ул. Самойловой, д. 5, лит. К, пом. 1Н-5, зарегистрировано в качестве юридического лица 31.05.2018) в качестве Ответчика 3, а также ООО «ИСКОРЛАЙН ПРОМ ГРУПП РУС» (ОГРН 1157847282702, ИНН 7816280355, 192102, Санкт-Петербург, ул. Самойловой, д. 5, к. 4, лит. К, пом. 1Н-8-12, зарегистрировано в качестве юридического лица 18.08.2015) в качестве Ответчика 4.

Письмом от 05.06.2019 вх. № 17195-ЭП/19 ООО «ИСКОРЛАЙН СЕРВИС» пояснило, что информацию на сайте www.iskorline.ru размещает ООО «Промоптоэлектроника».

На заседании комиссии 10 июня 2019 года представитель ООО «ИСКОРЛАЙН СЕРВИС», ООО «Промоптоэлектроника», ООО «ИСКОРЛАЙН ТОРГОВЫЙ ДОМ», ООО «ИСКОРЛАЙН ПРОМ ГРУПП РУС» представил в материалы дела информацию о размещении Ответчиками контекстной рекламы в сервисе «Яндекс.Директ» контекстной рекламы «Следующее поколение «СПАС-05»./ От разработчиков спектрометра СПАС-02, 05. Новейшие спектрометры / iskroline.ru». Также в контекстной рекламе заявлена информация «Новое поколение спектрометр СПАС02», «Следующее поколение СПАС-02», «От разработчиков СПАС-02 — новый спектрометр Искролайн 100», «От разработчиков СПАС-02 — Шаг вперёд — эмиссионный спектрометр Искролайн 100», «От разработчиков спектрометра СПАС-02, 05. Новейшие спектрометры Искролайн 100». Аналогичная информация о размещении контекстной рекламы подтверждается письмом от ООО «Яндекс» от 04.06.19 вх. № 17033-ЭП/19

Кроме того, на сайте iskroline.ru также была размещена информация о том, что специалисты компании являются непосредственными разработчиками спектрометра СПАС-02, а также осуществляют ремонт и модернизацию эмиссионного спектрометра СПАС-02.

Между тем Ответчики не доказали достоверность заявленной информации.

Согласно статье 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

1. качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;
2. количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;
3. места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;
4. условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

В этой связи Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усмотрела в действиях ООО «Промоптоэлектроника» также признаки нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции и сочла необходимым выдать ООО «Промоптоэлектроника» предупреждение.

Письмом от 28.06.19 исх. № 78/21833/19 Управление выдало ООО «Промоптоэлектроника» предупреждение (далее — Предупреждение), согласно которому Ответчику 2 необходимо было устранить последствия действий, содержащих признаки нарушения статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путём:

«... 1. опровержения информации контекстной рекламы в сервисе «Яндекс.Директ» контекстной рекламы «Следующее поколение «СПАС-05»./ От разработчиков спектрометра СПАС-02, 05. Новейшие спектрометры / iskroline.ru»,

«Новое поколение спектрометр СПАС-02», «Следующее поколение СПАС-02», «От разработчиков СПАС-02 — новый спектрометр Искролайн 100», «От разработчиков СПАС-02 — Шаг вперёд — эмиссионный

спектрометр Искролайн 100», «От разработчиков спектрометра СПАС-02, 05. Новейшие спектрометры Искролайн 100». Опровержение должно быть размещено на сайте iskroline.ru в публичном доступе непрерывно не менее месяца. 2. опровержения информации на сайте iskroline.ru о том, что специалисты компании являются непосредственными разработчиками спектрометра СПАС-02, а также осуществляют ремонт и модернизацию эмиссионного спектрометра СПАС02. Опровержение должно быть размещено в публичном доступе на сайте iskroline.ru непрерывно не менее месяца...»

ООО «Промоптоэлектроника» следовало совершить вышеуказанные действия в срок до 15 августа 2019.

Письмом от 14.08.19 вх. № 24472-ЭП/19 Ответчик 2 пояснил, что «...Компанией было размещено опровержение в отношении эмиссионного спектрометра СПАС-05, на официальном сайте по ссылке <https://www.iskroline.ru/message/>. В отношении опровержения иной информации Компания с предупреждением на согласна, в связи с чем ей подана Жалоба в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области о признании данного Предупреждения недействительным в части...».

Определением от 04.09.19 исх. № 78/29149/19 рассмотрение дела № 1-14.6-28/78-01-19 было приостановлено до вступления в силу решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-93932/2019.

В ходе рассмотрения дела № А56-93932/2019 Ответчик 2 отказался от заявленных требований и согласился выполнить вторую часть Предупреждения.

Определением от 19.02.2021 исх. № 78/4615/21 рассмотрение дела № 1-14.6-28/78-01-19 было возобновлено.

На заседании комиссии 16 марта 2021 года представитель ООО «Промоптоэлектроника» пояснил, что Ответчик 2 выполнил предупреждение в полном объеме, аналогичная позиция изложена в письме от 17.03.2021 вх. № 9011-ЭП/21.

Согласно части 7 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Как следует из пункта 4 разъяснение Президиума ФАС России от 07.06.2017 N 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции» в случае установления после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства (в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства или в ходе рассмотрения судебного дела, в котором обжалуется предупреждение) факта своевременного исполнения предупреждения производство по этому делу подлежит прекращению на основании части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, с учетом устранения признаки нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, на основании части 2 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют правовые основания для продолжения рассмотрения дела № 1-14.6-28/78-01-19 в части нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

По смыслу антимонопольного законодательства при недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект стремится к освоению той части рынка товаров, работ, услуг, которая занята его конкурентами с одновременным вытеснением конкурирующих хозяйствующих субъектов из общей сферы деятельности либо к созданию условий, ограничивающих или устраняющих возможность доступа на соответствующий товарный рынок других участников.

При этом в отличие от последствий недобросовестной конкуренции (причинили действия или могут причинить убытки конкурентам, нанесли или могут нанести вред их деловой репутации) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности должна быть доказана, а не предполагаться.

Подобная направленность может быть доказана фактами смешения продукции третьими лицами при ее покупке, расторжения договоров с заявителем и иными способами. Конечным итогом действий хозяйствующего субъекта должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам.

Заявитель в составе своих заявлений (вх. № 27326/18 от 31.10.2018 и вх. № 27327/18 от 31.10.2018) представил сведения о размещённой на сайте «activespectr.ru» информации. Между тем данные сведения никем не заверены.

Регистратором доменного имени «activespectr.ru» по состоянию на 7 декабря 2018 года являлось ООО «Регистратор Р01». Согласно ответу данного общества (вх. № 379-ЭП/19 от 09.01.2019) администратором

доменного имени «activespectr.ru» по состоянию на 7 декабря 2018 года

В материалы дела не представлено достаточных доказательств того, что Савинов А.А. действовал в интересах Ответчиков и с их одобрения. Следовательно, причастность Ответчиков к размещению спорной информации Заявителем не доказана.

Между тем по состоянию на 01 апреля 2021 года сайт «activespectr.ru» не активен.

Кроме того, в материалах дела отсутствует какие-либо сведения о том, что доменное имя «activespectr.ru» использовалось таким образом, чтобы потребитель мог быть введен в заблуждение.

Само по себе включение обозначения, совпадающего с товарным знаком либо фирменным наименованием хозяйствующего субъекта-конкурента, не может рассматриваться как использование средства индивидуализации в смысле Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), поскольку данное действие не направлено на индивидуализацию собственных товаров (услуг).

Приобретение преимуществ перед конкурентами возможно в случае, если в результате действий предполагаемого нарушителя по использованию спорных обозначений в качестве ключевых слов в контекстной рекламе происходит изменение в структуре потребительского спроса, а именно возрастание спроса на продукцию (услуги) недобросовестного лица. Это дает такому хозяйствующему субъекту возможность увеличить объем реализации такой продукции и, соответственно, увеличить получаемую прибыль.

Кроме того, для квалификации действий хозяйствующих субъектов как нарушающих запрет, установленный статьей 14.6 Закона «О защите конкуренции», необходимо установить реальную возможность смешения потребителями товаров заявителя и товаров лица, в отношении которого подается заявление, вследствие действий последнего.

При этом предметом рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в виде незаконного использования фирменного наименования либо

товарного знака является не нарушение исключительного права правообладателя как таковое, а влияние действий лица, в отношении которого подано заявление, на конкурентную среду, выражающееся в возможном смешении услуг разных производителей в силу невозможности для потребителя установить, какое из лиц — владельцев обозначений выступает в качестве поставщика услуги. В результате

такого смешения потребитель услуг ошибочно полагает, что поставщиком услуги (производителем товара) является иной субъект.

В связи с изложенным сам факт использования лицом обозначения, совпадающего со средством индивидуализации, принадлежащим иному лицу, в качестве ключевого слова при размещении рекламы в интернете, хотя и оказывает влияние на результаты поисковой выдачи путем демонстрации пользователю рекламных объявлений лиц, не имеющих отношения к первоначальному поисковому запросу пользователя, не обязательно может приводить к смешению на рынке, а, следовательно, и к перераспределению спроса в пользу предполагаемого нарушителя.

На основании изложенного выше, Комиссия не усматривает в действиях Ответчиков нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 1-14.6-28/78-01-19 в связи с отсутствием в действиях ООО «ИСКОРЛАЙН СЕРВИС» (ОГРН 1187847156771, ИНН 7816674720, 192102, Санкт-Петербург, зарегистрировано в качестве юридического лица 05.06.2018) нарушения антимонопольного законодательства.
2. Прекратить рассмотрение дела № 1-14.6-28/78-01-19 в связи с отсутствием в действиях ООО «Промоптоэлектроника» (ОГРН 1117847019014, ИНН 7838454809, 192102, Санкт-Петербург, ул. Самойловой, д. 5, лит. А, пом. 16-Н, 23,24,25,26, зарегистрировано в качестве юридического лица 25.01.2011) нарушения антимонопольного законодательства.
3. Прекратить рассмотрение дела № 1-14.6-28/78-01-19 в связи с отсутствием в действиях ООО «ИСКОРЛАЙН ТОРГОВЫЙ ДОМ» (ОГРН 1187847153625, ИНН 7816674582, 192102, Санкт-Петербург, ул. Самойловой, д. 5, лит. К, пом. 1Н-5, зарегистрировано в качестве юридического лица 31.05.2018) нарушения антимонопольного законодательства.
4. Прекратить рассмотрение дела № 1-14.6-28/78-01-19 в связи с отсутствием в действиях ООО «ИСКОРЛАЙН ПРОМ ГРУПП РУС» (ОГРН 1157847282702, ИНН 7816280355, 192102, Санкт-Петербург, ул. Самойловой, д. 5, к. 4, лит. К, пом. 1Н-8-12, зарегистрировано в качестве

юридического лица 18.08.2015) нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель

Члены

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.