

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-7.29-1572/77-16 «16» декабря 2016 года г. Москва Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 25.11.2016, поступившее из Межрайонной природоохранной прокуратуры и материалы дела № 4-7.29-1572/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — <...>, в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника по доверенности № 03-12-375 от 15.12.2016 <...>, в присутствии представителя Межрайонной природоохранной прокуратуры <...>

УСТАНОВИЛ: Межрайонной природоохранной прокуратурой города Москвы проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд исполнения законодательства в сфере закупок Государственным природоохранным бюджетным учреждением города Москвы «Московское городское управление природными территориями» (далее — ГПБУ «Мосприрода»). В ходе проведенной Межрайонной природоохранной прокуратурой города Москвы проверки выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Проверкой установлено, что, руководствуясь п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), ГПБУ «Мосприрода» с ООО «Магнум» заключен контракт № АВР-30/2016 от 14.07.2016 на выполнение работ по благоустройству зон отдыха в объеме и в соответствии с требованиями, установленными Техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту). Цена контракта — 70 839 600 рублей 00 коп. Вместе с тем, согласно Техническому заданию Приложения № 1 к Контракту № АВР-30/2016 от 14.07.2016, количество показателей по объекту закупки — обустройству зон отдыха — три, а именно: 3 комплекта пляжных комплексов 1 общей площадью 1386 кв. м. В соответствии с п. 2.2. Технического задания, площадка пляжного комплекса включает в себя: доставку, транспортировку, сборку, якорение понтонной платформы; изготовление, доставка, установка, заполнение, обустройство скимерных чаш большого и малого бассейна; леерное ограждение по периметру и т. п. Согласно п. 2.1 Устава ГПБУ «Мосприрода», учреждение создано для управления (охраны, содержания и использования) особо охраняемыми природными территориями (далее — ООПТ) регионального значения, а также отдельными объектами природных и озелененных территорий, не обладающими этим статусом в городе Москве, в целях обеспечения выполнения задач, предусмотренных федеральными законами, законами города Москвы, иными нормативными правовыми актами в области охраны окружающей среды. В соответствии с п. 2.2.8 Устава ГПБУ «Мосприрода», ГПБУ «Мосприрода» осуществляет благоустройство подведомственных учреждению ООПТ, территорий природного комплекса и озелененных территорий Москвы, организация рекреационного использования природного комплекса города Москвы, реконструкция и развитие объектов, имеющих рекреационное значение на земельных участках в границах территорий, подведомственных ГПБУ

«Мосприрода». Таким образом, согласно положениям Устава ГПБУ «Мосприрода», учреждение обеспечивает надлежащую организацию и проведение мероприятий экологической направленности. Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также — электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. Согласно ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Федерального закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки. На основании ч. 2 ст. 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных ст. 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе. Согласно ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона. Статья 93 названного закона устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме. Согласно

Письму от 12 августа 2009 года № Д05-4029 Министерства экономического развития Российской Федерации к непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 июня 2012 года № 3352/12 по делу № А40-25926/2011-13-230 юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости. Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость. В соответствии с ч. 3 ст. 401 ГК РФ под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непреодолимые при данных условиях обстоятельства. Вместе с тем, в ходе проверки никаких доказательств, свидетельствующих об аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, обстоятельств непреодолимой силы, и иных условий, обуславливающих необходимость заключения контракта № АВР-30/2016 от 14.07.2016 на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, не выявлено. Следовательно, ГПБУ «Мосприрода» имело возможность при осуществлении указанной закупки использовать конкурентный способ определения поставщика. Государственный контракт № АВР-30/2016 от 14.07.2016 на основании Доверенности от 21.01.2016 № 03-12-33 подписан должностным лицом — <...> Согласно Приказу о приеме работника на работу от 04.02.2014 <...> Таким образом, согласно постановлению прокурора, должностным лицом — <...> в нарушение ч. 1 ст. 24, ч. 5 ст. 24, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе неправомерно выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при заключении контракта № АВР-30/2016 от 14.07.2016, что влечет за собой административную ответственность в соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей. При рассмотрении настоящего дела защитник <...> <...> с вменяемым административным правонарушением в отношении <...> не согласилась, указала на наличие у Заказчика правовых оснований для заключения контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе. Исходя из содержащегося в материалах дела отчета о невозможности (нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в качестве подтверждения наличия оснований для заключения спорного контракта с единственным поставщиком Заказчик указывает на Письмо Главного управления МЧС России по г. Москве от 14.06.2016 № МП-1/17-4402. Как следует из вышеуказанного Письма Главного управления МЧС России 4 по г. Москве от

14.06.2016 № МП-1/17-4402, согласно п. 2.1.1 Правил охраны жизни людей на водных объектах города Москвы, утвержденных Постановлением Правительства г. Москвы № 702-ПП от 05.08.2008 «Об утверждении Правил пользования водными объектами для плавания на маломерных судах в городе Москве и Правил охраны жизни людей на водных объектах города Москвы» (далее — Постановление Правительства г. Москвы № 702-ПП), Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы выполняет функции регионального государственного контроля и надзора за использованием и охраной водных объектов. Вместе с тем, ГПБУ «Мосприрода» является подведомственной организацией Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы. На рассмотрении настоящего дела <...> отметила, что, согласно Письму Главного управления МЧС России по г. Москве от 14.06.2016 № МП-1/17-4402, работы по оборудованию зон отдыха на соответствующих территориях необходимо было провести в наиболее короткие сроки. Таким образом, в качестве подтверждения наличия оснований для заключения спорного контракта № АВР-30/2016 от 14.07.2016 с единственным поставщиком, Заказчик основывается на обязанности по оборудованию зон отдыха на соответствующих территориях, во исполнение Письма Главного управления МЧС России по г. Москве от 14.06.2016 № МП-1/17-4402, Постановления Правительства г. Москвы № 702-ПП, а также Распоряжения Правительства г. Москвы от 17 января 2012 г. № 2-РП «О мерах по обеспечению безопасности людей на водных объектах и в местах массового отдыха в городе Москве» в связи с осуществлением мероприятий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций на водном объекте, а также профилактических мероприятий по предупреждению случаев гибели и травматизма людей на водном объекте. В связи с вышеизложенным, по мнению Заказчика, проведение любых конкурентных процедур представляется нецелесообразным, так как любая процедура займет длительное количество времени (проведение аукциона 21 день, минимальный срок для заключения контракта 10 дней). Должностное лицо административного органа оценивает представленные документы и доводы критически, ввиду следующего. На рассмотрении настоящего дела <...> не были конкретизированы положения Постановления Правительства г. Москвы № 702-ПП, применимые в качестве оснований заключения спорного контракта № АВР-30/2016 от 14.07.2016 с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе. Должностное лицо административного органа также не может определить правовую связь между основаниями заключения спорного контракта № АВР-30/2016 от 14.07.2016 с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе и положениями Постановления Правительства г. Москвы № 702-ПП. Вместе с этим, предметом контракта является обустройство зон отдыха, а именно, обустройство 3 комплектов пляжных комплексов общей площадью 1386 кв. м., что не характеризуется непредсказуемостью, не свидетельствует о 5 наличии аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, обстоятельств непреодолимой силы, и иных условий, обуславливающих необходимость заключения контракта № АВР-30/2016 от 14.07.2016 на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, что, в свою очередь, не может трактоваться в контексте положений Письма Главного управления МЧС России по г. Москве от 14.06.2016 № МП-1/17-4402 и Постановления Правительства г. Москвы № 702-ПП в качестве оснований заключения контракта № АВР-30/2016 от 14.07.2016 с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе. Из представленных в материалах дела документов не следует, что заказчик не располагал достаточным количеством времени для

проведения закупки конкурентным способом согласно требованиям Закона о контрактной системе. Законом о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень возможных случаев осуществления закупки у единственного поставщика. При этом возможность заключения контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе характеризуется именно чрезвычайностью возникшей ситуации. Между тем, обустройство зон отдыха в качестве превентивных мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций на водном объекте, профилактических мероприятий по предупреждению случаев гибели и травматизма граждан на водном объекте к таким обстоятельствам не относится. Каких-либо доказательств, с безусловностью подтверждающих обратное, не представлено. С учетом вышеизложенного, выполнение Учреждением возложенных на него функций не исключает необходимости соблюдения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок о проведении закупочных процедур публичными конкурентными способами. Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок, и основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок. Таким образом, представленные ГПБУ «Мосприрода» документы и сведения не свидетельствуют о том, что Контракт заключен вследствие чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, непреодолимой силы, аварии. С учетом того, что обязанность по обоснованию правомерности заключения контракта ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе возложена на Заказчика, должностное лицо административного органа не усматривает иных доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии обстоятельств, определенных п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе (авария, чрезвычайная ситуация природного или техногенного характера, обстоятельства непреодолимой силы) и позволяющих заключить контракт без проведения конкурентной процедуры. Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с ч. 1, 5 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно, конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений. При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе. Таким образом, в данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков в виде конкурса или аукциона. При таких обстоятельствах, должностное лицо административного органа, исследовав фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, принимая во внимание, что заключение контракта с единственным поставщиком без соблюдения установленной законом конкурентной процедуры исключает возможность участия потенциальных претендентов на заключение контракта, в связи с чем ограничивается конкуренция и нарушаются принципы экономии и

эффективности использования бюджетных средств ввиду исключения возможности уменьшения первоначальной цены контракта, приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение. В связи с вышеизложенным, действия должностного лица – <...> <...> по принятию решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ. Местом совершения административного правонарушения является место принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) – г. Москва, Мичуринский проспект, д. 13. Время совершения административного правонарушения — дата заключения должностным лицом Заказчика контракта № АВР-30/2016 — 14.07.2016. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение <...> требований, установленных ч. 1, 5 ст. 24, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены. 7 Виновные действия <...> состоят в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Вина должностного лица — <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, доказана. В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ сумма административного штрафа, подлежащего взысканию, составляет 50 000,00 рублей. Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ: 1. Признать должностное лицо – <...> виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ. 2. Назначить должностному лицу – <...> административный штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч рублей) рублей 00 копеек в соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России) Банк получателя: Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 11633020 02 6000140 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 4-7.29-1572/77-16 об административном правонарушении Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном 8 частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата

административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер <...> постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано. Приложение: квитанция на 1 листе Заместитель руководителя 9