

ГУП «ФХУ Комплекса архитектуры, строительства, развития и реконструкции  
города»

Никитский пер., д. 4, стр. 2,

Москва, 125009

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

Москва, 115114

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-10960/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**01.10.2019**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу <...> на действия ГУП «ФХУ Комплекса архитектуры, строительства, развития и реконструкции города» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку напольного покрытия (ламината 32 класса) для нужд ГУП «Финансово-хозяйственное управление Комплекса архитектуры, строительства, развития и реконструкции города» во 2 полугодии 2019г. (реестровый № 31908301023) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку

от дальнейшего участия в Аукционе.

**Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).**

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 20.09.2019 заявка Заявителя не допущена к участию в открытом аукционе в электронной форме по следующим основаниям:

*«Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению. В составе 1 части заявки участника отсутствуют документы (информация) предусмотренные п. 1.18 Информационной карты, являющейся неотъемлемой частью аукционной документации».*

Фактически, исходя из текста жалобы, Заявителем было проигнорировано требование о представлении характеристик товара, подлежащего использованию при оказании услуг.

Так, заявленный довод содержит лишь суждения относительно отсутствия обязанности заполнения формы.

Согласно п. 1.18 Информационной карты Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать:

1) согласие участника аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных Документацией об аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной торговой площадки);

2) описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, в том числе:

при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления Заказчиком в извещении о проведении аукциона, документации об аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств);

**б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в**

**документации об аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в аукционе в случае отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об аукционе.**

Как следует из Закупочной документации, Заказчиком при описании показателей товаров, подлежащих использованию, товарный знак не указан.

Таким образом, в Закупочной документации установлено требование о предоставлении в составе первых частей заявок конкретные показатели товара.

В свою очередь, Заявителем соответствующие показатели в составе Заявки представлены не были.

При этом Комиссией установлено, что Заявителем в установленный срок положения документации не оспаривались, а подав заявку на участие в закупочной процедуре, Заявитель конклюдентно согласился с требованиями документации.

Таким образом, Комиссия не имеет оснований к оценке самого факта законности данного требования документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки

действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в закупке.

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

**Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции**

#### **РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу <...> на действия ГУП «ФХУ Комплекса архитектуры, строительства, развития и реконструкции города» (ИНН: 7704016401, ОГРН: 1027700487154) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.09.2019 № ПО/49878/19.

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).**