

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-406/77-15

«22» октября 2015 года г. Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-406/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению закупок с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для нужд ГБУ «Жилищник района Старое Крюково» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству территорий объектов образования по адресам: корпус 921А, корпус 912, корпус 913А, корпус 904А района Старое Крюково Зеленоградского АО г. Москвы (закупка № 0373200623614000072), установленного при рассмотрении дела № 2-57-201/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 19.01.2015; ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, УСТАНОВИЛ:

Московским УФАС России по адресу места регистрации <...> в рамках настоящего административного дела неоднократно направлялись процессуальные документы, вместе с тем, корреспонденция возвращается в Московское УФАС России в связи с неудачной попыткой вручения с пометкой «истек срок хранения». Почтовые отправления, направленные по месту работы <...>, содержат отметки о вручении соответствующих процессуальных документов.

При таких обстоятельствах, Московским УФАС сделан вывод о принятии исчерпывающих мер, направленных на обеспечение процессуальных гарантий <...>, предусмотренных КоАП РФ, в связи с чем препятствий для рассмотрения дела в отсутствие <...> не усматривается.

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 19.01.2015 жалобы ООО «ВАША Строй» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - ГБУ «Жилищник района Старое Крюково» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству территорий объектов образования по адресам: корпус 921А, корпус 912, корпус 913А, корпус 904А района Старое Крюково Зеленоградского АО г. Москвы (закупка № 0373200623614000072) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-201/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200623614000072 от 31.12.2014 Заявителю (порядковый номер заявки 14) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: 14 участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в соответствии

с пунктом 2 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе. Не указаны товары и/или неверно указаны их конкретные характеристики поставляемых при производстве работ:

1. Смеси асфальтобетонные. Требование к показателям материала установлено п. 42 формы № 2. Участником закупки предложены смеси асфальтобетонные с размером зерен мельче 2,5 мм в количестве 70 процентов по массе, в то же время содержание зерен мельче 1,25 мм предложено 80 процентов по массе, что физически невозможно. Если зерен от мельче 2,5 до 1,25 мм + мельче 1,25 = 70 %, а зерен мельче 1,25 мм = 80 %, то получается, что зерен от мельче 2,5 до 1,25 мм + 80 % = 70 %, то есть зерен от мельче 2,5 мм до 1,25 мм предложено в количестве минус 10 %, что физически невозможно. Таким образом предлагаемые к поставке смеси не соответствуют требованиям, установленным формой 2 и аукционной документацией».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании аукционной документации установлено наименование объекта закупки, его описание, условия контракта, а также показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг установленным заказчиком требованиям. Так, в пункте 42 Формы 2, являющейся частью аукционной документации (далее — Форма 2), Заказчиком для параметра «размер зерен мельче 2,5 мм» указано значение «60-93», а для параметра «размер зерен мельче 1,25 мм» - «от 42 до 85».

В п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной

документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. На основании п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе Заявитель в первой части заявки для параметра «размер зерен меньше 2,5 мм» указал значение «70%», а для параметра «размер зерен мельче 1,25 мм» - «80%». Таким образом, Заявитель предложил значения, входящие в указанные Заказчиком диапазоны.

Кроме того, расчет смеси асфальтобетона в процентном соотношении, на основании которого Заказчик отклонил заявку Заявителя, не соответствует действительности в связи со следующим.

Исходя из вышеуказанных значений, предложенных Заявителем, Заказчик составил расчет асфальтобетонной смеси в процентном соотношении, согласно которому если зерен мельче 1,25 мм = 80%, а зерен мельче 2,5 мм = 70%, то зерен от мельче 2,5 до 1,25 мм + мельче 1,25 = 70%, следовательно, зерен от мельче 2,5 до 1,25 мм + 80 % = 70 %, и, значит, зерен от мельче 2,5 мм до 1,25 мм предложено в количестве минус 10 %.

Однако, в то же время, Заказчик в Форме 2 указал на необходимость соответствия предлагаемых участниками значений действующим государственным стандартам, в том числе, ГОСТ 9128-2013.

Согласно таблице 3 ГОСТ 9128-2013, размер зерен должен быть «не более 2,5 мм» и «не более 1,25 мм», то есть, включая крайние значения размера зерна 2,5 мм и 1,25 мм в соответствующие диапазоны «60-93» и «от 42 до 85», отражающие процентное соотношение зерен в массе асфальтобетонной смеси, в то время как Заказчик сформулировал свои требования в Форме 2 как «мельче 2,5 мм», «мельче 1,25 мм», не включив крайние значения размера зерна в указанные диапазоны, чем нарушил требования ГОСТ 9128-2013. Заявитель, руководствуясь положениями вышеуказанного стандарта, предложил процентную составляющую от смеси асфальтобетона в зависимости от размера зерна, включив в нее также зерна в размере 2,5 мм и 1,25 мм, то есть включив крайние значения в соответствии с ГОСТ 9128-2013. Следовательно, значения «70%» и «80%», указанные в заявке, включают в себя также зерна в размере 1,25 мм и 2,5 мм соответственно.

Таким образом, предложенный Заказчиком расчет основан на некорректных данных, поскольку процентная доля, приходящаяся именно на зерна в размере «мельче 1,25» и «мельче 2,5», составляет не 70% и 80% соответственно, а меньше, учитывая, что согласно ГОСТ 9128-2013, Заявитель включил в предложенные процентные доли асфальтобетонной смеси зерна в размере 2,5 мм и 1,25 мм.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске по основанию, указанному в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе

№ 0373200623614000072 от 31.12.2014, является неправомерным, поскольку положения аукционной документации в части указания на необходимые Заказчику параметры размера зерна противоречат ГОСТ 9128-2013, поэтому произведенный Заказчиком расчет с использованием предложенных Заявителем

в соответствии с ГОСТ 9128-2013 значений, но применительно к неверно составленным требованиям аукционной документации, не может служить основанием отказа в допуске к участию в аукционе на основании случаев, указанных в ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а недопуск к участию в аукционе по иным основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200623614000072 от 31.12.2014, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу № 06-59-2/14 от 29.09.2014, на основании которого была создана Единая комиссия по осуществлению закупок товаров, выполнению работ, оказанию услуг для нужд ГБУ «Жилищник района Старое Крюково» и утвержден ее состав, а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200623614000072 от 31.12.2014 <...> является заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200623614000072 от 31.12.2014 подписан заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников торгов, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-201/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе

надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200623614000072 от 31.12.2014 - г. Москва, г. Зеленоград, корп. 837.

Время совершения административного правонарушения - дата составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200623614000072 от 31.12.2014 - 31 декабря 2014 года.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...>, не установлены.

Вина должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана. Начальная (максимальная) цена контракта - 9 057 770, 15 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $9\,057\,770,15 * 0,01 = 90\,577,70$. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - заместителю председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцать тысяч рублей 00 копеек) руб.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001

УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва
р/с 40101810800000010041
БИК 044583001
ОКТМО: 45375000
КБК 161 1 16 33020 02 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-406/77-15

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата

административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в

двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо

направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС

обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.