

## РЕШЕНИЕ № 054/06/54.3-1875/2020

25 сентября 2020 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

с участием представителей:

заказчика - ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России –

(по доверенности),

подателя жалобы – ООО «ЛенПрофМонтаж» -

(по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «ЛенПрофМонтаж» на действия ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении открытого конкурса в электронной форме №0351100002920001239 на выполнение проектных и изыскательских работ (Разработка проектной документации объекта капитального строительства: «Реконструкция и развитие комплекса (2 очередь), г. Новосибирск» Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения Российской Федерации, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Речкуновская, д. 15), начальная (максимальная) цена контракта 213917100 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЛенПрофМонтаж» с жалобой на действия ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении открытого конкурса в электронной форме №0351100002920001239 на выполнение проектных и изыскательских работ (Разработка проектной документации объекта капитального строительства: «Реконструкция и развитие комплекса (2 очередь), г. Новосибирск» Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения Российской Федерации, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Речкуновская, д. 15).

Суть жалобы ООО «ЛенПрофМонтаж» заключается в следующем.

1. В разделе 2 описания объекта закупки конкурсной документации содержится

обоснование начальной (максимальной) цены контракта с применением метода сопоставимых рыночных цен.

Податель жалобы полагает, что заказчику необходимо было применять проектно-сметный метод обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

2. В конкурсной документации заказчиком установлены следующие показатели нестоимостного критерия оценки заявок «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»: квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов, имеющих высшее образование и повысивших квалификацию по программе, связанной с разработкой проектной документации), предлагаемых для выполнения работ; опыт участника по успешному выполнению проектных работ сопоставимого характера и объема; наличие у участника конкурса финансовых ресурсов - размер уставного капитала участника конкурса.

В нарушение ФЗ №44-ФЗ и Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. №1085, в каждом показателе установлен порядок расчета оценки с применением одновременно шкалы оценки и формулы расчета.

3. ООО «ЛенПрофМонтаж» полагает, что заказчик незаконно требует от участников закупки декларацию о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

***На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.***

1. В обоснование начальной (максимальной) цены контракта дополнительно включены сведения о размере денежных средств, выделенных по предоставляемой субсидии на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности РФ в целях реконструкции объекта капитального строительства по соглашению №056-05-2020-010 на выполнение проектных и изыскательских работ - 213917100 руб. Дополнительных источников финансирования на осуществление данной закупки не предусмотрено.

Начальная (максимальная) цена контракта обоснована правильно, выбран соответствующий требованиям ФЗ №44-ФЗ способ обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

2. Заказчиком допущена техническая ошибка. В данном случае формулы расчета количества баллов по показателям критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой

репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не должны быть установлены в конкурсной документации.

Заказчик полагает, что данная техническая ошибка не повлияла на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), т.к. порядок оценки заявок не применялся.

3. В результате выполнения работ на проектные и изыскательские работы, являющиеся объектом закупки электронного конкурса, исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, созданные при выполнении работ по контракту, а также имущественные права на техническую, рабочую, исполнительную, проектную, эксплуатационную, программную, иную документацию и материалы, относящиеся к использованию результатов интеллектуальной деятельности, принадлежат Российской Федерации, от имени которой выступает заказчик, что явно указано в разделе 11 «права на результаты интеллектуальной деятельности» проекта контракта.

Согласно п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки: обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

Таким образом, требование о представлении в составе второй части заявки на участие в электронном конкурсе декларации о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, установлено правомерно.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

1. Контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта относится к компетенции органов внутреннего финансового контроля (п.3 ч.8 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ).

На основании вышеизложенного, данный довод жалобы не может быть рассмотрен Комиссией Новосибирского УФАС России.

2. В соответствии с ч.1 п.8 ст.54.3 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать, в том числе критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно п.10 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. №1085 (далее - Правила оценки заявок), в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно п.11 Правил оценки заявок для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с п. 10 данных Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и **формула расчета количества баллов**, присуждаемых по таким показателям, **или шкала предельных величин значимости показателей оценки**, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В конкурсной документации заказчиком установлены следующие показатели нестоимостного критерия оценки заявок «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»: квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов, имеющих высшее образование и повысивших квалификацию по программе, связанной с разработкой проектной документации), предлагаемых для выполнения работ; опыт участника по успешному выполнению проектных работ сопоставимого характера и объема; наличие у участника конкурса финансовых ресурсов - размер уставного капитала участника конкурса.

В нарушение ч.1 п.8 ст.54.3 ФЗ №44-ФЗ и п.11 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. №1085 в каждом показателе критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлен порядок оценки заявок с применением одновременно шкалы оценки и формулы расчета.

Довод жалобы обоснован.

3. Участвующий в заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы заявил, что снимает с рассмотрения третий довод жалобы.

Таким образом, данный довод жалобы не подлежит рассмотрению.

**При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данной закупки, а также действий комиссии по**

**осуществлению закупок при рассмотрении первых и вторых частей конкурсных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.**

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЛенПрофМонтаж» на действия ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении открытого конкурса в электронной форме №0351100002920001239 на выполнение проектных и изыскательских работ (Разработка проектной документации объекта капитального строительства: «Реконструкция и развитие комплекса (2 очередь), г. Новосибирск» Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения Российской Федерации, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Речкуновская, д. 15) частично обоснованной (обоснован довод жалобы №2).

2. Признать ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России нарушившим ч.1 п.8 ст.54.3 ФЗ №44-ФЗ и п.11 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. №1085.

3. Выдать ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

5. Передать материалы жалобы ООО «ЛенПрофМонтаж» на действия ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении открытого конкурса в электронной форме №0351100002920001239 на выполнение проектных и изыскательских работ (Разработка проектной документации объекта капитального строительства: «Реконструкция и развитие комплекса (2 очередь), г. Новосибирск» Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения Российской Федерации, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Речкуновская, д. 15) в УФК по Новосибирской области для рассмотрения вопроса законности обоснования начальной максимальной цены контракта по указанной закупке.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*