

ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по
Челябинской области

456612, г. Копейск, ул.
Кемеровская,

д. 20

Гражданину

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/99-2394/2021 (150-ВП/2021)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 31.01.2022

В полном объеме решение изготовлено 02.02.2022

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	заместителя руководителя управления – начальника отдела -контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, заместителя начальника отдела контроля закупок для -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на основании поступившего в адрес Челябинского УФАС России обращения гражданина о наличии признаков нарушения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона № 0369100022121000011 на поставку горелки газовой (далее - аукцион), в присутствии представителя ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Челябинской области действующего на основании доверенности от 28.02.2020,

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате и времени проведения внеплановой проверки,

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 10.12.2021 поступило обращение гражданина на действия заказчика при проведении электронного аукциона.

Согласно представленным документам 25.10.2021 ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Челябинской области объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукционам – 2 136 154,61 рублей.

На момент рассмотрения обращения контракт от 24.11.2021 заключен с ООО ПКК «Уралтеплоэнергокомплект».

Согласно доводам обращения заказчиком неправомерно заключен контракт с участником закупки, который предложил по результатам аукциона горелку, эквивалентную, указанной в документации о закупке, без условия обязательного внесения изменений в проектную документацию на котельное оборудование, что противоречит части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Представитель заказчика против доводов обращения возражал, указал, что контракт заключен на условиях документации о закупке, при этом, поставленная газовая горелка соответствует требованиям контракта, в связи с чем подлежала приемке и оплате, условие о необходимости внесения изменений в проектную документацию является обязательным требованием действующего законодательства, в связи с чем заказчиком направлены претензии поставщику о необходимости исполнения данного условиям документации о закупке.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (в редакции, действующей на момент размещения закупки), Комиссия пришла к

СЛЕДУЮЩИМ ВЫВОДАМ.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение о закупке должно содержать краткое изложение условий контракта, в том числе наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе следует, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Таким образом, извещение, документация о закупке, включая проект контракта является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части описания объекта закупки.

При этом, описание объекта закупки, изложенное в документации об аукционе, в том числе в проекте контракта, должно содержать однозначную и непротиворечивую информацию, позволяющую участнику закупки подать заявку, обладая полной информацией об условиях исполнения контракта.

В разделе 5 документации о закупке содержится описание объекта закупки, согласно которому заказчик приобретает горелка газовую Cib Unigas R520A M.PR.S.RU.A.8.80 EA или эквивалент, в том числе указаны характеристики эквивалентности:

- прогрессивная двухступенчатая мощностью не менее 1000кВт не более 6400кВт,
- в комплекте с пультом управления, дроссельной заслонкой и газовой рампой не менее Ду80 не более Ду100 в составе: фильтр, группа из двух клапанов МВС, блок контроля герметичности клапанов, реле минимального и максимального давления газа.

При этом, в качестве условия поставки указано, что замена на эквивалентное оборудование с аналогичными характеристиками возможна с внесением изменений в проект и прохождением экспертизы с перерегистрацией в органах Ростехнадзора. При этом в документации о закупке указано, что горелка необходима для установки на котел FR10-4.5-115M согласно проекту.

Вместе с тем, в условиях проекта контракта и спецификации к проекту контракта указаны только требования к характеристикам горелки, тогда как обязанность поставщика в случае предложения эквивалентного оборудования внести изменения в проект и пройти экспертизу с перерегистрацией в органах Ростехнадзора отсутствует, однако данное условие предусмотрено в документации о закупке.

Более того, из части 1 статьи 8 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» техническое перевооружение, капитальный ремонт, консервация и ликвидация опасного производственного объекта осуществляются на основании документации, разработанной в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, с учетом законодательства о градостроительной деятельности.

Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» отклонения от проектной документации опасного производственного объекта в процессе его строительства, реконструкции, капитального ремонта, а также от документации на техническое перевооружение, капитальный ремонт, консервацию и ликвидацию опасного производственного объекта в процессе его технического перевооружения, консервации и ликвидации не допускаются. Изменения, вносимые в проектную документацию на строительство, реконструкцию опасного производственного объекта, подлежат экспертизе проектной документации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности. Изменения, вносимые в документацию на консервацию и ликвидацию опасного производственного объекта, подлежат экспертизе промышленной безопасности. Изменения, вносимые в документацию на техническое перевооружение опасного производственного объекта, подлежат экспертизе промышленной безопасности и согласовываются с федеральным органом исполнительной власти в области промышленной безопасности или его территориальным органом, за исключением случая, если указанная документация входит в состав проектной документации, подлежащей экспертизе в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.

Так, из пояснений заказчика следует, что газовая горелка подлежит установке на котельное оборудование, которое относится к опасным производственным объектам, в связи с чем при поставке горелки, модель которой не предусмотрена проектной документацией, необходимо обязательное внесение изменений в проектную документацию и прохождение необходимых согласований с органом исполнительной власти в области промышленной безопасности.

Таким образом, описание объекта закупки, которое содержится в документации о закупке, не в полной мере отражено в проекте контракта в части обязанности поставщика по внесению изменений в проект, прохождению экспертизы с перерегистрацией в органах Ростехнадзора, что свидетельствует о неполноте и неясности условий исполнения контракта в нарушение части 2 статьи 33, пункта 1

части 1, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Более того, из части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе следует, что контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем, либо по цене за единицу товара, работы, услуги, рассчитанной в соответствии с частью 2.1 настоящей статьи, и максимальному значению цены контракта.

Из представленных заказчиком документов следует, что заказчиком и ООО ПКК «Уралтеплоэнергокомплект» заключен контракт от 24.11.2021 на поставку горелки газовой Т-4.550.С.Е.80, характеристики которой содержатся в спецификации.

Вместе с тем, данная горелка является оборудованием эквивалентным горелке Cib Unigas R520A M.PR.S.RU.A.8.80 EA, предусмотренной документацией о закупке, вместе с тем в заключенном контракте отсутствует условие о необходимости внесения изменений в проект, и прохождения экспертизы с перерегистрацией в органах Ростехнадзора, что не соответствует условиям документации о закупке в части описания объекта закупки.

Более того, из документов, подтверждающих исполнение контракта следует, что на основании товарной накладной № 4 и акта о приемке товара от 20.12.2021 приемочная комиссия заказчика осуществила приемку поставленного товара.

При этом, 20.12.2021, а в последующем 13.01.2022 заказчик направил в адрес подрядчика претензии о необходимости исполнения условий документации о закупке в части внесения изменений в проект на котельное оборудование, предусмотрев срок до 20.01.2022, вместе с тем на дату проведения внеплановой проверки (31.01.2022) заказчиком не представлены документы, подтверждающие исполнения данного требования.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии негативных последствий в виде невозможности установки газовой горелки и дальнейшей эксплуатации котельного оборудования без соответствующих изменений в проектную документацию, что подтверждается устными и письменными пояснениями заказчика.

Таким образом, наличие противоречий в описании объекта закупки и проекте контракта как следствие привело к заключению контракта не на условиях документации о закупке, а также фактическому неисполнению указанного условия со стороны поставщика.

В связи с допущенными нарушениями в действиях виновного должностного лица содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного главой 7 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. По результатам проведения внеплановой проверки в действиях заказчика выявлены нарушения части 2 статьи 33, пункта 1 части 1, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, так как контракт на момент проведения внеплановой проверки контракт заключен.

3. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновного должностного лица к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.