

Согласно списку адресатов

РЕШЕНИЕ

по делу № 3-18-59/77-18

«05» июля 2018 года г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России, Комиссия) в составе:

председателя Комиссии: <...>,

членов Комиссии: <...>, <...>,

рассмотрев дело № 3-18-59/77-18, возбужденное в отношении ПАО «ВымпелКом» (ОГРН 1027700166636, ИНН 7713076301), ООО «Рускем» (ОГРН 1097847228995, ИНН 7811442926), ООО «СЗК «Инфосвязь» (ОГРН 1089847160633, ИНН 7811404769) по факту распространения посредством СМС сообщения на телефонный номер <...> рекламы следующего содержания: «Лаборатория Гемотест теперь рядом с Вами! Пр. Защитников Москвы, д. 14», поступившей 02.09.2016 в 13:05, отправитель: ST11 с признаками нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе) выразившегося в распространении рекламы по сетям электросвязи, в

отсутствие согласия абонента на получение рекламы,

в присутствии представителей: ООО «Лаборатория Гемотест» в лице <...> (по доверенности №<...> от <...>); ООО «Альциона» в лице <...> (по доверенности б/н от 04.06.2018),

в отсутствие представителей ООО «Рускем», ПАО «ВымпелКом», ООО «СЗК «Инфосвязь» (уведомлены надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 3-18-59/77-18 возбуждено в отношении ПАО «ВымпелКом» ООО «Рускем», ООО «СЗК «Инфосвязь» на основании заявления физического лица по факту распространения СМС сообщения на телефонный номер <...> рекламы следующего содержания: «Лаборатория Гемотест теперь рядом с Вами! Пр. Защитников Москвы, д. 14», поступившей 02.09.2016 в 13:05, отправитель: STU.

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам.

ПАО «ВымпелКом» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 28.08.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027700166636, ИНН 7713076301, КПП 771301001.

ООО «Рускем» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 26.08.2009 за основным государственным регистрационным номером 1097847228995, ИНН 7811442926, КПП 781101001.

ООО «СЗК «Инфосвязь» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 18.04.2008 за основным государственным регистрационным номером 1089847160633, ИНН 7811404769, КПП 781101001.

Поступление указанной рекламы на телефонный номер <...> подтверждается скриншотом экрана мобильного телефона, а также детализированной выпиской, представленной заявителем и ПАО «ВымпелКом».

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее — Закон о связи) абонент — пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации: электросвязь - любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме,

проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является индивидуализированной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам.

В силу специфики способа распространения рекламы по сетям электросвязи, такая индивидуализация, а именно направление рекламы на конкретный телефонный номер лица, предполагается диспозицией части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не является обстоятельством, исключающим рекламный характер распространенного СМС-сообщения.

Кроме того, под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации.

При этом исходя из буквального толкования упомянутой нормы права следует, что квалифицирующим признаком информации как рекламной является именно ее адресованность неопределенному кругу лиц, но не факт непосредственного доведения названной информации до ее получателей.

В этой связи при разрешении вопроса относительно рекламного характера той или иной информации необходимо исходить, в том числе, из наличия либо отсутствия в тексте такой информации указания на ее конкретного получателя.

Отсутствие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц, вне зависимости от того, каким количеством лиц она была получена.

В материалы дела не представлено доказательств направления спорного СМС-сообщения исключительно в адрес одного физического лица — заявителя.

В рассматриваемой рекламе отсутствуют персональные данные лица, на восприятие которого направлена распространенная информация. Текст рекламы не содержит в себе указания на конкретного адресата, в связи с чем реклама не имеет ограничений по кругу распространения, исходя из своего содержания.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Данная текстовая информация направлена на привлечение внимания к Лаборатории Гемотест, имеет целью формирование и поддержание интереса к ней и ее продвижению.

Установлено, что информация, распространенная посредством отправки СМС-сообщения на номер телефона <...>, отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством СМС-сообщения; адресована неопределенному кругу лиц, поскольку из текста информационного сообщения не представляется возможным установить, для кого именно создано данное сообщение и на восприятие кого оно направлено; направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем, согласие на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.

Буквальное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

В целях защиты прав и законных интересов абонента, при получении такого согласия абоненту должна быть предоставлена возможность изначально отказаться от получения рекламных рассылок, а сама форма согласия должна быть прямой и недвусмысленно выражающей соответствующее согласие (абонент прямо выражает согласие на получение рекламы), а не опосредованной и обусловленной ознакомлением с правилами оказания (предоставления) услуг.

Следует отметить, что предоставленное рекламодателю рекламы право на получение согласия абонента в любой форме не свидетельствует о его безграничном усмотрении в разрешении этого вопроса и оканчивается там, где начинаются права абонентов на выражение своего непосредственного согласия на получение рекламы. Обратное же приведет к злоупотреблениям со стороны рекламодателей, стремящихся любым способом навязать абоненту возможность распространения со своей стороны рекламы с приданием своим действиям видимости законности.

Вместе с тем, в материалах дела имеется заполненная и подписанная заявителем <...> анкета о согласии на получение информации по каналам связи (СМС рассылка) от 25.08.2016 на телефонный номер <...> (далее — Анкета).

В адрес <...> был направлен запрос информации относительно того, давал ли он свое согласие на получение СМС-сообщений информационного и рекламного характера при заполнении 25.08.2016 Анкеты. В ответе на данный запрос информации заявителем было указано, что данную Анкету он не подписывал и не давал своего согласия на распространение рекламы.

Более того, анализируя представленные в дело документы и сведения, представленные ответчиками, ответ заявителя, в котором он предоставил для сравнения образцы собственного почерка и подписи, а также форму на получение данных и информации, подписанную собственноручно заявителем от 28.12.2016, Комиссией Московского УФАС России были выявлены различия между почерком и подписью заявителя в ответе и формы на получения данных и информации с почерком и подписью приложенной Анкеты.

Таким образом, в связи с совокупностью вышеуказанных фактов и обстоятельств, в данном конкретном случае Московским УФАС России не подтверждено надлежащее согласие абонента на распространение рекламы от ООО «СЗК «Инфосвязь», ООО «Рускем» и ПАО «ВымпелКом».

Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу, что подобное навязывание услуг не может рассматриваться в качестве надлежащего согласия абонента на получение рекламной информации.

Таким образом, оценивая в совокупности имеющийся в материалах дела объем информации, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о том, что рассматриваемое СМС-сообщение имеет регулярный характер, направляется не одному адресату, а неопределенному кругу лиц, содержит в себе сведения, направленные на побуждение абонента пользоваться услугами продавца товаров.

Кроме того, немаловажным является то обстоятельство, что положения статьи 18 Закона о рекламе должны распространяться на всю нежелательную информацию, которая направляется абоненту и тем или иным образом направлена на привлечение или поддержание его интереса к определенному товару. Не может служить исключением информация от продавца, у которого абонент приобретал товар, услугу и который в силу специфики своего статуса имеет широкий доступ к информации об абоненте и использует это в коммерческих целях.

Резюмируя изложенное, Комиссия отмечает, что рассматриваемая реклама не является персональным предложением заявителю, а направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, поддержанию интереса к нему.

Иное толкование привело бы к тому, что пролавиу абонента предоставлен особый статус среди иных потенциальных распространителей рекламы в силу наличия у него информации об абоненте и противоречило бы самой сути ограничения, установленного частью 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Исходя из текста СМС-сообщения, в котором содержится информация об открытии лаборатории Гемотест, Комиссия приходит к выводу, что спорная информация направлена на привлечение внимания потенциального потребителя к объекту рекламирования.

Положение законодательства Российской Федерации о рекламе

относительно обязанности распространителя предварительно получить согласие абонента на распространение ему рекламных материалов, в первую очередь, направлено на защиту абонентов от получения нежелательной рекламы.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу, что реклама, поступившая на номер телефона <...> № 09 2016 в 13:05 от отправителя STI1 была направлена в отсутствие надлежащего согласия абонента на ее получение.

Исходя из материалов дела № 3-18-59/77-18, указанная реклама распространялась на основании последовательно заключенных договоров:

- договор № 581755329 от 03.02.2016, заключенный между ПАО «ВымпелКом» и ООО «Рускем» (далее — Договор 1);
- договор об оказании услуг связи «Билайн» № 557897664 от 01.12.2015, заключенный между ООО «Рускем» и ООО «СЗК «Инфосвязь» (далее — Договор 2).

В соответствии с пунктом 2.1 Дополнительного соглашения № 1 (далее — Соглашение) к Договору 1, ПАО «ВымпелКом» оказывает ООО «Рускем» услуги, предусмотренные соглашением, а ООО «Рускем» обязуется оплачивать их в соответствии с условиями абонентского договора.

Согласно пункту 4.1 Соглашения, ООО «Рускем» гарантирует, что данные информационно-сервисного содержания не содержат информации, распространение которой запрещено действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 4.6 Соглашения, ООО «Рускем» обязуется не использовать выделенные номера доступа и подключение к оборудованию оператора с целью организации спама.

Пункт 1.14 Соглашения разъясняет понятие СПАМ, как СМС-сообщение, отправленное ООО «Рускем» и предназначенное по своему содержанию неопределенному кругу лиц, доставленное пользователю без его предварительного согласия или не позволяющее определить отправителя этого сообщения, в том числе содержащее несуществующий или фальсифицированный адрес отправителя.

В соответствии с пунктом 5.9 Соглашения, в случае нарушения ООО «Рускем» пунктов 3.7, 3.8, 3.9, 4.1 и 4.2 Соглашения, ПАО «ВымпелКом» вправе незамедлительно приостановить оказание услуги в одностороннем порядке с последующим направлением уведомления ООО «Рускем».

Согласно пункту 1.1 Договора 2, ООО «Рускем» предоставляет ООО «СЗК «Инфосвязь» комплекс услуг информационно-технического характера по обеспечению взаимодействия между ООО «СЗК «Инфосвязь» и оператором сотовой связи, а именно: услуги по обработке поручений на отправку смс/ммс/голосовых сообщений с целью их приведения в стандартную для оператора сотовой связи форму.

Так, пункт 1.3 Договора 2 указывает, что ООО «СЗК «Инфосвязь» самостоятельно определяет текст сообщений и получателей сообщений при формировании поручений на отправку сообщений к исполнению операторам связи.

В соответствии с пунктом 2.2.1 Договора 2, ООО «СЗК «Инфосвязь» обязуется соблюдать требования законодательства Российской Федерации при исполнении настоящего договора в отношении использования услуг, в том числе Закон о рекламе, а также в соответствии с пунктом 2.2.5 Договора 2 не использовать подключение к платформе для организации СПАМа.

Более того, согласно пункту 2.3.2 Договора 2, ООО «Рускем» вправе блокировать личный кабинет ООО «СЗК «Инфосвязь» при рассылке последним СМС/ММС/голосовых сообщений, соответствующих признакам СПАМ.

Согласно пункту 5.1 Договора 2, стороны несут ответственность в соответствии с Договором 2 и действующим законодательством Российской Федерации.

Исходя из анализа упомянутых положений договоров представляется возможным сделать вывод о том, что распространение СМС-сообщений осуществляется путем их передачи последовательно от ООО «СЗК «Инфосвязь» к ООО «Рускем», ПАО «ВымпелКом» в целях непосредственного доведения таких сообщений до их конечных получателей.

Таким образом, каждое лицо, участвующее в деле, является неотъемлемой частью правоотношений, складывающихся в процессе передачи СМС-сообщений конечным потребителям. Отсутствие любого из них в этих правоотношениях сделает распространение указанных сообщений невозможным.

Согласно статье 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

ООО «СЗК «Инфосвязь», ООО «Рускем», ПАО «ВымпелКом» в настоящем случае не предприняли достаточных мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства о рекламе.

Кроме того, исходя из положений договоров, следует, что субъекты приняли на себя обязанность по соблюдению требований законодательства Российской Федерации, в том числе законодательства о рекламе, при распространении рекламных сообщений, а также по осуществлению отправки сообщений только тем пользователям, которые выразили свое согласие на их получение.

В этой связи действия лиц, участвующих в деле, противоречат ранее приведенным положениям договоров и, кроме того, не имеют правового значения, поскольку данные лица были осведомлены о цели использования предоставляемых ими услуг, а именно о рассылке СМС-сообщений информационного и рекламного характера неопределенному кругу лиц.

Обратного ООО «СЗК «Инфосвязь», ООО «Рускем», ПАО «ВымпелКом» не доказано, в связи с чем не представляется возможным говорить о том, что на Общества не могут быть возложены обязанности, предъявляемые к рекламодателям.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает соблюдению баланса частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту граждан как наиболее слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях от получения нежелательной рекламы, а также способствует усилению контроля за соблюдением

законодательства со стороны всех лиц, принимающих участие в передаче соответствующих сообщений, на всех этапах распространения.

Желание лиц, участвующих в деле, получать обусловленную договором плату за оказание услуг по передаче СМС-сообщений, в том числе рекламного характера, и при этом избегать ответственности за нарушение законодательства о рекламе при их передаче представляет собой исключительное злоупотребление правом, которое в силу части 2 статьи 10 ГК РФ не подлежит защите.

Кроме того, согласно части 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательская деятельность направленная на систематическое извлечение прибыли осуществляется субъектом на свой риск. Право общества на осуществление предпринимательской деятельности не должно нарушать права и интересы лица, не изъявившего желание получать рекламные сообщения.

В этой связи, заключив вышеупомянутые договоры ООО «СЗК «Инфосвязь», ООО «Рускем», ПАО «ВымпелКом» приняли на себя все обязательства по указанным договорам (в том числе по направлению сообщений только лицам, изъявившим согласие на их получение) со всеми вытекающими правовыми последствиями их исполнения, в том числе и в случае, когда исполнение этих обязательств нарушает требования законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного, учитывая то обстоятельство, что действия по непосредственному доведению СМС-сообщений до их конечных получателей осуществлены лицами, участвующими в деле, а также то, что они были осведомлены относительно передаваемых сообщений и о цели оказания ими соответствующих услуг, в данном случае имеются все основания считать ООО «СЗК «Инфосвязь», ООО «Рускем», ПАО «ВымпелКом» рекламораспространителями в понимании пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Таким образом, распространение на телефонный номер <...> посредством СМС-сообщения рекламы, поступившей 02.09.2016 в 13:05, отправитель: STU, с нарушением части 1 статьи 18 Закона о рекламе является ненадлежащим.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, несет рекламораспространитель.

В силу пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе, рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Таким образом, рекламораспространителем является лицо, осуществляющее фактическое доведение объекта рекламирования до сведения потребителей.

Комиссией Московского УФАС России установлено, что распространение рассматриваемой рекламы на телефонный номер <...> осуществлено в силу ООО «СЗК «Инфосвязь», ООО «Рускем», ПАО «ВымпелКом» гражданско-правовых отношений.

Каждый из хозяйствующих субъектов осуществил конкретное фактическое действие в силу и исключительно в совокупности которых рассматриваемая реклама была доставлена конечному адресату — заявителю В случае отсутствия последовательности вышеустановленных действий данными лицами рассматриваемое сообщение не достигло бы конечного адресата — потребителя рекламы.

На основании изложенного ООО «СЗК «Инфосвязь» ООО «Рускем» ПАО «ВымпелКом» являются рекламодателем рекламы следующего содержания: «Лаборатория Гемотест теперь рядом с Вами! Пр. Защитников Москвы, д. 14», поступившей 02.09.2016 в 13:05, отправитель: STU.

Объективных доводов, свидетельствующих о невозможности соблюдения требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе, в том числе в части нераспространения рекламы, законной по содержанию, но не по способу распространения потребителю рекламы, ООО «СЗК «Инфосвязь», ООО «Рускем», ПАО «ВымпелКом» не представлено. Более того, такая возможность напрямую следует из совокупности прав и обязанностей, принятых на себя сторонами в силу соглашений (договоров).

Как установлено выше, лицами, участвующими в деле, осуществляется предпринимательская деятельность по осуществлению СМС-рассылок, в том числе рекламного характера, подпадающих под понятие СПАМ. Осуществление любого рода деятельности с целью извлечения прибыли влечет за собой определенные последствия, включая набор определенных рисков.

Субъект договорных отношений, предполагая возможность нарушения контрагентом законодательства Российской Федерации, ответственность за которое будет нести он, может включить в договор условия о компенсации понесенных убытков. Однако, данные положения договора лишь регулируют взаимоотношения между лицами, заключившими такой договор, но не могут влиять на привлечение таких лиц к ответственности за нарушения законодательства Российской Федерации.

Таким образом, лица, участвующие в настоящем деле, в рамках рассмотрения данного дела признаются рекламодателем, а равно несут ответственность, предусмотренную Законом о рекламе для данного субъекта правоотношений.

Иное фактически выводило бы такого важного участника распространения рекламы по сетям электросвязи как оператор связи из под обязанности по соблюдению Закона о рекламе лишь на основании наличия соответствующей лицензии.

Таким образом, Комиссией Московского УФАС России в действиях ООО «СЗК «Инфосвязь» ООО «Рускем» ПАО «ВымпелКом» установлено нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившееся в распространении 02.09.2016 в 13:05 от отправителя STU, без предварительного согласия абонента на ее получение.

При этом нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе в данном конкретном случае, учитывая все обстоятельства дела в действиях ООО «Лаборатория Гемотест», ООО «Альциона» не установлено.

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

Также, в дело не представлено документальных доказательств невозможности продолжения распространения рассматриваемой рекламы, а равно подтвержденной информации о прекращении действия либо расторжении договоров, гражданско-правовых отношений или иных внутренних актов, на основании которых рассматриваемая реклама размещалась.

Предписание само по себе направлено на устранение нарушений, выявленных при рассмотрении конкретного дела, не является мерой ответственности стороны, исходит из выбранного уполномоченным органом способа защиты общественных отношений, исходя из положений Закона о рекламе, а также законных прав потребителей, конкурентов и иных заинтересованных лиц.

На основании изложенного Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи ООО «СЗК «Инфосвязь», ООО «Рускем» ПАО «ВымпелКом» предписаний о прекращении (недопущении дальнейшего) нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно размещения (распространения) рекламы, нарушающей положения Закона о рекламе.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ПАО «ВымпелКом» (ОГРН 1027700166636, ИНН 7713076301), ООО «Рускем» (ОГРН 1097847228995, ИНН 7811442926) ООО «СЗК «Инфосвязь» (ОГРН 1089847160633, ИНН 7811404769) нарушившими часть 1 статьи 18 Закона о рекламе посредством СМС сообщения на телефонный номер <...> рекламы следующего содержания: «Лаборатория Гемотест теперь рядом с Вами! Пр. Защитников Москвы д. 14» поступившей 02.09.2016 в 13:05 отправитель: STU, в отсутствие согласия абонента на получение рекламы.

2. Выдать ПАО «ВымпелКом» (ОГРН 1027700166636, ИНН 7713076301), ООО «Рускем» (ОГРН 1097847228995, ИНН 7811442926), ООО «СЗК «Инфосвязь» (ОГРН 1089847160633, ИНН 7811404769) предписания о

прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. В отношении ООО «Лаборатория Гемотест», ООО «Альциона» рассмотрение дела прекратить в связи с отсутствием нарушения законодательства о рекламе в контексте рассматриваемых Комиссией действий.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Исполнитель: <...>