

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 19 февраля 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 20 февраля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии:	Семёнова Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	Дозморова Динара Александровна – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России; Потапченко Светлана Сергеевна — специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 4-03-18.1/2014 по жалобе ООО «Таганай-Урал» на действия (бездействие) Муниципального предприятия трест «Теплофикация»:

в присутствии представителя ООО «Таганай-Урал» по доверенности, в отсутствие представителя МП трест «Теплофикация» (о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Таганай-Урал» на действия (бездействие) Муниципального предприятия трест «Теплофикация», выразившиеся: в допуске к участию в конкурсном отборе одного и того же участника с тремя разными ценовыми предложениями; в отсутствии в итоговом протоколе от 07.02.2014 № 179/14 обоснования способа отбора победителя ООО «МАГСВЕТ», чья предложенная цена не являлась самой низкой по сравнению с предложениями других участников (извещение № 31400822678).

В жалобе (вх. № 1816 от 12.02.2014), а также в пояснении к жалобе указано следующее. Информация о проведении конкурентного отбора была размещена на официальном сайте МП трест «Теплофикация», а также на сайте www.

zakupki.gov.ru Предмет договора: костюм мужской (куртка, брюки) для защиты от производственных загрязнений и механических воздействий ГОСТ 27575-87.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки.

По результатам рассмотрения представленных заявок на конкурсный отбор, комиссии приняла решение признать условия наилучшими: ООО «МАГ СВЕТ», предложенная цена договора: 799 000, 00 руб.

В протоколе № 79/14 от 07.02.2014, а также в Положении «О закупке товаров, работ услуг для нужд МП трест «Теплофикация» не указано, по каким критериям оценивалась указанная организация и что послужило основанием для признания ООО «МАГ СВЕТ» победителем и по каким причинам не приняты во внимание другие участники конкурентного отбора, не смотря на те обстоятельства, что этими участниками были предложены более выгодные условия, по мнению ООО «Таганай-Урал», например, предложена цена ниже, чем ООО «МАГ СВЕТ», признанное победителем конкурса.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России МП трест «Теплофикация» представило возражения на жалобу ООО «Таганай-Урал», где пояснило следующее.

Муниципальное предприятие трест «Теплофикация» в закупочной деятельности руководствуется Федеральным законом «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках) и Положением «О порядке закупок товаров, работ, услуг для нужд Муниципального предприятия трест «Теплофикация», утвержденным приказом от 12.08.2013 № 148 (далее - Положение). Указанные нормативные документы не ограничивают участников конкурентного отбора в представлении нескольких предложений. Например, как это было сделано ООО «Спецпошив — Магнитогорск», которое к заявке предложило 3 разных образца спец. одежды разных моделей.

Протокол по итогам закупки был размещен в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о закупках и пунктом 10 статьи 6 Положения.

Закупочная комиссия при определении наиболее выгодного для предприятия предложения руководствовалась финансово-экономическими показателями: условия оплаты; наличие образца; наличие логотипа на образце, предоставляемых вместе с заявкой.

Для определения победителя закупочная комиссия рассматривала все предложенные участниками условия, среди которых цена не являлась главной. ООО «МАГ СВЕТ», являющееся правопреемником Всероссийского общества слепых, предложило поставку товара в счет взаиморасчетов за потребленную тепловую энергию. Задолженность ООО «МАГ СВЕТ» перед муниципальным предприятием трест «Теплофикация» на момент проведения закупки составила 1,5 млн. рублей. Учитывая все условия, предложенные ООО «МАГ СВЕТ», комиссия приняла решение признать условия наилучшими.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Муниципальное предприятие трест «Теплофикация» провело конкурентный отбор, предметом которого являлся костюм мужской (куртка, брюки) для защиты от производственных загрязнений и механических воздействий ГОСТ 27575-87.

Извещение о проведении конкурентного отбора размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru

Согласно протоколу от 07.02.2014 № 179/14 о проведении конкурентного отбора по определению поставщика костюм мужской (куртка, брюки) для защиты от производственных загрязнений и механических воздействий на участие в конкурентном отборе было подано 13 заявок. Протокол содержит краткую информацию о соблюдении участниками конкурентного отбора условий, необходимых для проведения конкурентного отбора, указанных в извещении.

По результатам рассмотрения представленных заявок на конкурентный отбор комиссия приняла решение признать условия наилучшими: ООО «МАГ СВЕТ».

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса

котировок;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

В силу подпунктов 12 и 13 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При проведении конкурентного отбора комиссия МП трест «Теплофикация» руководствовалась Законом о закупках и Положением «О порядке закупок товаров, работ, услуг для нужд Муниципального предприятия трест «Теплофикация», утвержденным приказом от 12.08.2013 № 148 (далее – Положение).

Изучив материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что отсутствие в документации о закупке путем проведения конкурентного отбора (извещение № 31400822678), а также в Положении указания на критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и на порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке является формальным, поскольку закупочная комиссия МП трест «Теплофикация» при проведении конкурентного отбора руководствовалась Законом о закупках. Данное обстоятельство подтверждается тем, что из 13 поданных заявок комиссией были допущены и рассмотрены все. Каждое предложение рассмотрено комиссией с учетом совокупности условий поставки (условия оплаты; наличие образца; наличие логотипа на образце, предоставляемых вместе с заявкой), где цена не являлась приоритетным условием.

Кроме того, следует отметить, что согласно статье 4 Закона о закупках участники закупки имеют право обратиться к заказчику за разъяснениями положений документации о закупке. Однако, ООО «Таганай-Урал» за таким разъяснением не обращалось.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что подателю жалобы были понятны критерии оценки заявок и определения победителя.

Следовательно, Муниципальное предприятие трест «Теплофикация» при проведении конкурентного отбора не осуществляло действий, которые привели к неравенству, дискриминации и необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам конкурентного отбора.

Комиссия Челябинского УФАС России также пришла к выводу о необходимости выдать МП трест «Теплофикация» рекомендации о включении в Положение сведений о критериях оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также о включении в дальнейшем указанных сведений в документацию о закупке.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Порядком рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утвержденным Приказом ФАС России № 17/13 от 18.01.2013, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Таганай-Урал» на действия (бездействие) Муниципального предприятия трест «Теплофикация» необоснованной.
2. Рекомендовать Муниципальному предприятию трест «Теплофикация»:
 - включить в Положение «О порядке закупок товаров, работ, услуг для нужд Муниципального предприятия трест «Теплофикация» сведения о критериях оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
 - включать сведения о критериях оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в документацию о закупках согласно требованию Закона о закупках, а также Положению «О порядке закупок товаров, работ, услуг для нужд Муниципального предприятия трест «Теплофикация».

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Д.А. Дозморова

С.С. Потапченко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.