

решение

ООО «ЛИДЕР»
119330, г. Москва,
внутригородская территория
(внутригородское муниципальное
образование) города
федерального значения
муниципальный округ Раменки, ул.
Дружбы, д. 4, к. 1, оф.17
Selhana@mail.ru

Федеральное казенное
учреждение «Управление
федеральных автомобильных
дорог «Южный Урал»
Федерального дорожного
агентства»
454080, г. Челябинск,
Свердловский пр., д. 56
uprdor74@sural.fad.ru

orgzip@yandex.ru

Акционерное общество «Единая
электронная торговая площадка»
115114, г. Москва, ул.
Кожевническая, 14, стр. 5
ko@roseltorg.ru

Комиссии по осуществлению
закупок

(извещение №
0369100028423000010)

РЕШЕНИЕ № 074/06/105-1190/2023 (№ 264-ж/2023)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 25 мая 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 30 мая 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «ЛИДЕР» на положения извещения об осуществлении закупки на оказание услуг по содержанию автомобильной дороги А-310 Челябинск - Троицк - граница с Республикой Казахстан, км 16+270 - км 146+128 (извещение № 0369100028423000010), в присутствии:

- представителей Федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства» (далее – заказчик) <...>, действующих на основании доверенностей от 26.12.2022 № 55, 56,

в отсутствие представителей ООО «ЛИДЕР» (далее - заявитель), надлежащим образом уведомленного о дате и времени заседания Комиссии, в том числе публично, путем размещения информации в единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте www.zakupki.gov.ru,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 19.05.2023 поступила жалоба заявителя на положения извещения об осуществлении закупки на оказание услуг по содержанию автомобильной дороги А-310 Челябинск - Троицк - граница с Республикой

Казахстан, км 16+270 - км 146+128 (извещение № 0369100028423000010) (далее – конкурс, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении конкурса опубликовано заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок 03.05.2023.

Начальная (максимальная) цена контракта - 546 229 331,00 рублей.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Довод жалобы заявителя заключается в следующем.

«Постановление Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 содержит только требование к сопоставимому характеру исполненного контракта, но не к сопоставимому объему. Положение не предусматривает установление ограничения по цене принимаемых к оценке заявок контрактов. Согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 08.12.2021 № МШ/105064/21, заказчики не вправе устанавливать требование, в соответствии с которым к оценке принимаются контракты предельное минимальное и/или максимальное значение квалификации участника закупки, установленное заказчиком, а так же их количество. Таким образом, это излишнее требование ограничивает конкуренцию, что повлечет за собой не обоснованное ограничение числа участников закупки».

Заказчик с доводом жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые на заседании Комиссии поддержал, и указал следующее.

В пункте 20 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604, законодатель предусмотрел право заказчика устанавливать в извещении предельное минимальное значение характеристики объекта закупки и предельное максимальное значение характеристики объекта закупки. При этом законодательно не нормированы какие-либо ограничения таких значений в процентном либо в стоимостном выражении.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

Пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Положение).

В соответствии с пунктом 2 Положения «оценкой заявок» являются действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным законом, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

Для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяются следующие критерии оценки:

- а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- б) расходы;
- в) характеристики объекта закупки;
- г) квалификация участников закупки (пункт 3 Положения).

Согласно подпункту «а» пункта 5 Положения при проведении конкурсов с учетом настоящего Положения применяются не менее 2 критериев оценки, одним из которых должен являться критерий оценки, предусмотренный подпунктом «а» пункта 3 Положения.

Пунктом 24 Положения предусмотрено, что для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном

основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с приложением № 4 к извещению об осуществлении открытого конкурса в электронной форме «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» заказчиком установлены следующие критерии оценки:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги.

2) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В качестве показателя критерия оценки «квалификация участников закупки» заказчиком установлено наличие у участника опыта работы, связанного с предметом контракта, а в качестве детализирующего показателя оценки - общая цена исполненных участником закупки договоров.

Как следует из раздела II Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (Приложение № 4 к Извещению), оценка заявок по критерию «Квалификация участников закупки» осуществляется по формуле, предусмотренной подпунктом «з» пункта 20 Положения. Значение количества баллов по детализирующему показателю «Общая цена исполненных участником закупки договоров», присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по критерию оценки «Квалификация участников закупки», рассчитывается в соответствии со следующими требованиями.

Лучшим значением детализирующего показателя «Общая цена исполненных участником закупки договоров» является наибольшее значение детализирующего показателя и установлены предельное минимальное значение детализирующего показателя и предельное максимальное значение детализирующего показателя.

Оценка осуществляется по формуле:

- значение детализирующего показателя «Общая цена исполненных участником закупки договоров», содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «квалификации участников закупки»

Установлено предельное минимальное значение : **109 245 866,20** рублей (20% от НМЦК)

Установлено предельное максимальное значение : **25 000 000 000,00** рублей.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что при установке обозначенных в извещении о проведении закупки предельных значений заказчик руководствовался:

- пунктом 18 Раздела III Приложения к Постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 «О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (для определения предельного минимального значения);
- предварительным прогнозом, основанным на совокупности двух ключевых компонентов (начальная (максимальная) цена контракта и среднее количество контрактов за последние 5 лет) для определения предельного максимального значения; документы и сведения о проведенном заказчиком анализе рынка представлены в материалы дела.

Кроме того, представители заказчика отметили, что согласно доводам жалобы, Постановление Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 содержит только требование к сопоставимому характеру исполненного контракта, но не к сопоставимому объему. Положение не предусматривает установление ограничения по цене принимаемых к оценке заявок контрактов. Вместе с тем, обозначенные ограничения заказчиком и не были установлены. Предельные максимальные и минимальные значения включают в себя совокупность всех контрактов представленных в составе заявки участника закупки. Согласно установленному порядку оценки не ограничена возможность предоставления контрактов (договоров) с ценой, превышающей установленные предельные значения.

Представители заказчика обратили внимание Комиссии Челябинского УФАС России, что заявитель ссылается на практику, которая не только содержит противоположные выводы, но и не является аналогичной относительно рассматриваемой закупки:

- Решение ФАС России от 02.03.2022 по делу № 22/44/93/22;
- Решение ФАС России от 22.02.2022 по делу № 28/06/105-380/2022;
- Решение ФАС России от 16.02.2022 по делу № 28/06/105-299/2022;
- Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2022 № 09АП-58637/2022 по делу № А40-81956/2022.

В частности, Решение ФАС России от 02.03.2022 по делу № 22/44/93/22 содержит анализ допустимого предельного максимального значения характеристики , установленного в формуле предусмотренной подпунктом «е» пункта 20 Положения. При этом из решения следует, что Комиссия ФАС России считает недопустимым установление такого предельного значения, в размере менее начальной (максимальной) цены контракта, в отсутствие надлежащего обоснования, для

установления такого предельного размера.

Далее Решение ФАС России от 22.02.2022 по делу № 28/06/105-380/2022 также содержит анализ допустимого предельного максимального значения характеристики, установленного в формуле предусмотренной подпунктом «е» пункта 20 Положения. При этом из решения следует, что Комиссия ФАС России считает недопустимым установление предельного значения в отсутствие надлежащего обоснования, для установления такого предельного размера. В решении отсутствуют выводы, которые касались бы недопустимости установления тех или иных предельных значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта, равно как и нет выводов относительно того, что действия заказчика привели к ограничению конкуренции.

Решение ФАС России от 16.02.2022 по делу № 28/06/105-299/2022, на которое ссылается заявитель, содержит анализ допустимого предельного максимального значения характеристики, установленного в формуле предусмотренной подпунктом «е» пункта 20 Положения. Из решения следует, что Комиссия ФАС России считает недопустимым установление такого предельного значения в размере менее начальной (максимальной) цены контракта (а точнее в объеме - 50% от начальной (максимальной) цены контракта), в отсутствие надлежащего обоснования, для установления такого предельного размера.

В Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2022 № 09АП-58637/2022 по делу № А40-81956/2022 суд отмечает, что установление предельного максимального значения характеристики объекта закупки в размере 50% от начальной (максимальной) цены контракта нивелирует цель проведения закупки в форме конкурса в целях выявления наиболее квалифицированного поставщика, для «победы» в конкурсе наиболее опытному участнику закупки приходится необоснованно снижать предложение о цене контракта, поскольку главным фактором, определяющим победителя конкурса, является минимальная цена.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев представленные в материалы дела документы и сведения, установила, что Положение не регламентирует, каким образом заказчику следует определять предельные максимальное и минимальное значения детализирующего показателя. Законодатель оставляет разрешение данного вопроса на усмотрение заказчика. Следовательно, заказчик самостоятельно определяет необходимость установления таких предельных значений. Кроме того, законодатель не обязывает заказчика включать в извещение обоснование установления предельных минимального и максимального значения критериев оценки.

Учитывая изложенное, действия заказчика по установлению соответствующего критерия и порядка оценки заявок на участие в конкурсе не противоречат положениям действующего законодательства.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода не представил.

Комиссия антимонопольного органа обращает внимание заявителя, что нестоимостной критерий оценки не является единственным и обязательным условием участия в конкурсе, не предрешает исхода закупки, не создает

преимуществ конкретному лицу, а направлен, прежде всего, на выбор победителя конкурса - лица наиболее соответствующего потребностям заказчика (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2019 № 308-ЭС19-11278). Необходимо отметить, что на участие в конкурсе подано четыре заявки, двум из которых присвоено максимальное количество баллов по нестоимостному критерию оценки.

С учетом изложенного, довод заявителя не находит своего подтверждения на заседании Комиссии.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЛИДЕР» на положения извещения об осуществлении закупки на оказание услуг по содержанию автомобильной дороги А-310 Челябинск - Троицк - граница с Республикой Казахстан, км 16+270 - км 146+128 (извещение № 0369100028423000010) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

2023-7880