

**ООО «МОНА»**

ул. Радищева д.7, пом. 24,  
г. Петрозаводск, Республика Карелия,  
185005

**Директор ООО «МОНА»**

<....>

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

об отложении штрафа по делу №03-17/59-2018  
об административном правонарушении  
г. Петрозаводск

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (УФАС России) <....>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №18, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью (ИНН 1021001151027, ИНН 1021070265, дата регистрации – 15.10.1991, адрес: ул. Радищева, дом 7, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185005, далее – ООО «МОНА») пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), **в отсутствие законного представителя ООО «МОНА», постановляет отложить рассмотрение дела,**

### **УСТАНОВИЛ:**

решением УФАС России от 19.06.2017 №94 возбуждено дело №03-16/05-2017 в отношении ООО «МОНА», ООО «ЭСТ-СТРОЙ» и группы лиц в составе ООО «ДВМ» и ООО «Карелстроймонтаж» о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции». При рассмотрении дела в качестве ответчика было привлечено ООО «МОНА». Решением от 07.09.2017 «Об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/05-2017»).

Рассмотрены действия ответчиков на предмет заключения и реализации аукционов на торгах в открытых аукционах в электронной форме: №0306300008714000307; №0306300008715000331; №0306300008715000332; №0306300008715000356; №0306300008715000383; №0306300008715000440; №0306200013415000265; №0306300008716000204 (далее также аукционы), проведенных в 2014-2016

года по делу №03-16/05-2017 (далее – решение) комиссия Карельского УФАС России в составе: председатель – директор ООО «Карелстроймонтаж», члены – директор ООО «МОНА», директор ООО «ЭСТ-СТРОЙ» и группы лиц

«Спорт-Сити» и ООО «МастерПак» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11», выразившееся в заключении и участии в антиконкурентном подержанию цен на торгах.

Карельского УФАС России на основе совокупности имеющихся

**арелстроймонтаж», ООО «МОНА», ООО «ЭСТ-СТРОЙ» и ООО «ДВМ»  
ю инфраструктуру, включающую одинаковые IP-адреса, места**

цветчики использовали при подаче заявок и ценовых предложений, а  
в приведен в приложении №3 к решению.

дтверждена принадлежность IP-адресов, указанных в приложении №3

ОО «Спорт-сити».

ООО ««МастерПак».

дного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и  
но в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host  
л динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий  
> и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не  
оряющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических  
енного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка  
окировкой IP-адреса.

предложений с одного динамического IP-адреса свидетельствует об  
I лицами, являющимися конкурентами, для выхода в сеть интернет  
только в ходе реализации достигнутых договоренностей, что  
вестной конкуренции указывая на наличие соглашения.

**таве заявок ООО «Карелстроймонтаж», ООО «МОНА», ООО «ЭСТ-  
инстве случаев созданы и изменены с использованием идентичных  
чный размер, созданы и изменены одновременно, что проверено  
дартного проводника операционной системы Windows 7.**

зпадений приведен в приложении №4 к решению.

ле свойств файлов заявок участников ОАЭФ, при условии создания их  
эски невозможно в силу следующих обстоятельств:

лая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе,  
ля (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и

пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в  
ждение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл  
дания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при  
ствие в торгах от разных организаций подтверждается и ее

ство пространства, которое он занимает на жестком диске. Основная  
йла - байт. Полное совпадение размеров файлов, то есть совпадение  
может свидетельствовать об идентичности содержимого таких файлов.  
.е. для множества файлов) совпадение размеров файлов заявок  
льствует о создании таких файлов по одному «образцу» с полным  
к заявок.

**мальным снижением начальных (максимальных) цен контрактов.**

решении аукционов ответчиками было подано одно-два ценовых  
инимальному снижению начальной максимальной цены контрактов  
№300008714000307; №0306300008715000356, №0306300008715000357,

рых случаях подавалось еще одно ценовое предложение (например, №0306200013415000265). В редких случаях происходила имитация №0306300008715000331 - снижение начальной максимальной цены

ны проводились в разные периоды времени, отличались друг от друга льств, однако, ответчики придерживались одной модели поведения, (аналогичных) действий, прослеживающихся в каждом из описанных в

иссия Карельского УФАС России сделала вывод, что ответчики при вали единую инфраструктуру, что подтверждается схожестью IP- лась подача заявок и ценовых предложений при непосредственном юльзования единой инфраструктуры подтверждается также тем, что ки идентичного содержания (в некоторых случаях и размера), твом использования единых учетных записей.

16/05-2017 в порядке примечаний 1 и 5 к статье 14.32 КоАП поступили «ЭСТ-СТРОЙ», ООО «Карелстроймонтаж» и ООО «МОНА» и группы лиц в «Т-Сити» и ООО «МастерПак», в которых они признают факт заключения : целью поддержания цен на торгах при участии в вышеперечисленных юй форме (заявление ООО «ДВМ» и ООО «Спорт-Сити» от 17.07.2017 : 18.07.2017, вх. от 19.07.2017 №3517; заявление ООО «ЭСТ-СТРОЙ» от 2017 №3512; заявление ООО «Карелстроймонтаж» от 18.07.2017 №189, **ие ООО «МОНА» от 19.07.2017 №6/н, вх. от 19.07.2017 №3523** и ООО вх. от 24.10.2017 №4934).

О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество :отором самостоятельными действиями каждого из них исключается :ть каждого из них воздействовать на общие условия обращения

статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под признаками ограничения цение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, лжение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями ия товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих оварном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или ии для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на льства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или екторов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия и рынке, а также установление органами государственной власти, равления, организациями, участвующими в предоставлении льных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к и субъектам, не предусмотренных законодательством Российской

ует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и теля поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в и антимонопольного законодательства.

Закона о защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются цими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения звышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

идиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

ти 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашениями, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу рыночному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту товаров продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11 и 12 ФЗ «О защите конкуренции» следует, что соглашения, которые приводят к таким последствиям,

являются антиконкурентными фактическим исполнением участниками аукциона, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит к перечисленным в части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» последствиям,

статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также

иные нормы, квалифицирующим признаком соглашений применительно к антиконкурентным соглашениям является факт того, что такие соглашения приводят или могут привести к установлению цен. Законодатель, таким образом, названное поведение участников аукциона по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного (как отсутствия договоренности), не требуется. Доказывание наличия и фактической реализации соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании фактов предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и

действий участников аукциона нарушения требований статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» и запрета на заключение и реализацию антиконкурентных соглашений исходя из оценки группового поведения участников аукциона, в том числе, свидетельствующих о неразумности (не типичности) действий участников аукциона.

Комиссией Карельского УФАС России в рамках дела №03-16/05-2017 рассмотрены заявления участниками аукциона, созданными в форме обществ с ограниченной

ответственностью в рамках дела №03-16/05-2017, дает право утверждать, что проведение аукционов невозможно без полной информированности участников аукциона ООО «МОНА», ООО «ЭСТ-СТРОЙ» и группой лиц в составе ООО «ДВМ», ООО «МастерПак» о поведении и намерениях друг друга.

Таким образом, комиссия считает, что стратегия поведения, что привело к многократному повторяющемуся, установлению максимальных цен контрактов (1 - 2%).

Комиссией Карельского УФАС России по рассмотрению дела №03-16/05-2017 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств: участие в торгах для всех компаний одними лицами; подачу заявок и ценовых предложений по одному адресу; отказ от конкурентной борьбы в процессе торгов, сделала вывод о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Карелстроймонтаж», ООО «МОНА», ООО «ЭСТ-СТРОЙ» и группы лиц в составе ООО «МастерПак» и ООО «МастерПак» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11

статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» одним из участников антиконкурентного соглашения, комиссия считает, что нарушение антимонопольного законодательства:

состоит в установлении в электронной форме, а именно: №0306300008715000356; №0306300008715000383, общая начальная (максимальная) цена контрактов которых

составила в 755 364,02

лму 747 810,38 руб.;

шения – с 23.12.2014 по 31.12.2016.

ОО «МОНА» были признаны недопустимыми в соответствии с

статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном  
э антимонопольного законодательства Российской Федерации не  
течении одного года со дня совершения административного

к административной ответственности за административные  
ные статьями 14.9, 14.31, 14.311 - 14.33 настоящего Кодекса, начинает  
я в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым  
тимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 6

ого законодательства ООО «МОНА» установлен решением комиссии  
г 31.10.2017, следовательно, установленный срок давности для  
ой ответственности на момент рассмотрения настоящего дела не

1 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных  
нных статьями 14.9, 14.31, 14.311-14.33 КоАП РФ, является принятие  
органа решения, которым установлен факт нарушения  
ства Российской Федерации.

истративного правонарушения определением от 21.05.2018 «О  
инистративном правонарушении №03-17/59-2018 и проведении  
иния» в отношении ООО «МОНА» было возбуждено настоящее дело об  
энии и назначено проведение административного расследования.

ределением ООО «МОНА» надлежало в трехдневный срок со дня  
вить следующие сведения (информацию):

орме 2, утвержденный Приказом Минфина России от 02.07.2010 № 66н,  
ю 31.12.2016;

ручки ООО «МОНА» от реализации всех видов товаров (работ, услуг),  
о статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации (без  
.2016 по 31.12.2016.

авлена по юридическому адресу ООО «МОНА» и обществом не  
ием вернулся по истечении срока хранения с пометкой «выбыл»),  
ормация не предоставлена.

о продлении срока административного расследования по делу об  
шении №03-17/59-2018» срок проведения административного  
вторно запрошены сведения о сумме выручки, назначены дата и время  
нистративном правонарушении – 20.07.2018 в 11 час. 00 мин.

3, 20.06.2018 были направлены по юридическому адресу общества, а  
эсту жительства учредителя и директора ООО «МОНА» <...>.

ескому адресу общества не получены (конверт с отправлениями  
анения с пометкой «выбыл»), получены <...> по адресу регистрации по

о «МОНА» не представило.

о представителя ООО «МОНА», надлежащим образом уведомленного  
авления протокола, был составлен протокол об административном

«О назначении времени и места рассмотрения дела об  
шении №03-17/59-2018» настоящее дело было назначено к

16 часов 00 минут. Копии протокола и указанного определения адресу ООО «МОНА» и по адресу регистрации по месту жительства <...>.

Административного дела состоялось в назначенное время.

КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное отмечает, следующее.

1.1 КоАП РФ административным правонарушением признается деяние (бездействие) физического или юридического лица, за которое законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

1.2 Установлено, что по делу об административном правонарушении лица в его совершении.

виновным в совершении административного правонарушения, если не была возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по предупреждению правонарушения (ст. 1 КоАП РФ).

1.3 Было доказано невозможности соблюдения требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло избежать при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности,

1.4 Данное административное правонарушение является противоправным, виновное лицо не могло не осознавать противоправный характер своих действий, виновное лицо осознавало зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

1.5 Административного правонарушения является место заключения административного правонарушения – Петрозаводск, Республика Карелия.

1.6 Дата административного правонарушения – 23.12.2014 - дата опубликования первого аукциона из числа рассмотренных в рамках дела №03-16/05-2014/17-19/2014 от 23.12.2014, а также 31.12.2016 дата окончания действия

1.7 Данное законодательство и события административного правонарушения, предусмотренные ст. 14.32 КоАП РФ установлен решением комиссии Карельского УФАС от 31.10.2017.

1.8 «МОНА» (ОГРН 1021001151027, ИНН 1021070265, дата регистрации – 14.10.2004, адрес: ул. Радищева, дом 7, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185005) является стороной в спорном соглашении, а равно участвовавшее в нем.

1.9 КоАП РФ административным правонарушением признается деяние (бездействие) физического или юридического лица, за которое законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

1.10 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, ответственность за которое возложена на него на основании закона, действовавшего во время совершения правонарушения.

1.11 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 02.11.2013 №285-ФЗ от 04.12.2013) **заклучение хозяйствующим субъектом недопустимого в антимонопольном законодательстве Российской Федерации соглашения, а равно нарушение хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет штраф на юридических лиц** - от одной сотой до пятнадцати сотых годового объема реализации товара (работы, услуги), на рынке которого

равонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на (работы, услуги), на рынке которого совершено административное **десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее** в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма приобретения товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке реализации, реализуемая по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех до десяти процентов суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы приобретения товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 №275-ФЗ, от 05.01.2016) **заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с законодательством Российской Федерации соглашения, а равно нарушение хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с законодательством Российской Федерации согласованных действий** влечет административный штраф на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати долей суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, **либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее двадцать пятой совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей**, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке реализации, реализуемая по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех до десяти процентов суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ, от 28.04.2017) **заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, с целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции, либо к созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в торгах влечет административного штрафа на юридических лиц от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей**.

Административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом

с антимонопольным законодательством соглашения, если такое приведет к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, 14.32 КоАП РФ. При этом виды и величина наказаний по сравнению с иной нормой не изменились.

1 к статье 14.32 КоАП РФ за совершение административного правонарушения частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф назначается в размере суммы минимального размера административного правонарушения, если такое правонарушение совершено в соответствии с антимонопольным законодательством, если правонарушитель добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальное подразделение о совершении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, либо следующие условия:

1) прекращение административного правонарушения;

2) прекращение дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;

3) документы являются достаточными для установления события правонарушения.

В соответствии с настоящим примечанием размер штрафа устанавливается в отношении виновных в совершении правонарушения на основании фактов, установленных в отношении юридического лица, являющегося организатором или участником соглашения с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

1) 1 статьи 3.5 КоАП РФ, при определении размера административного штрафа от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

«НА» по запросу должностного лица Карельского УФАС России, в ходе расследования, сведения о размере выручки за 2016 год не были получены.

по г. Петрозаводску с письмом от 11.07.2018 №3.1-04.1/03655ДСП о предоставлении бухгалтерской отчетности ООО «МОНА», из которой следует, что выручка составила 801 рубль.

1) части 1 статьи 14.32, примечаний к статьям 14.31 и 14.32 КоАП РФ, за участие в торгах исчисление размера административного штрафа производится от начальной (максимальной) стоимости предмета торгов.

2) административную ответственность, в ходе рассмотрения настоящего дела.

3) в соответствии с антимонопольным законодательством добровольное прекращение противоправного административного правонарушения.

4) сумма штрафа составляет  $\frac{1}{2}$  (0,5) начальной стоимости предмета торгов: 961 рубль (сумма).

5) сумма штрафа составляет  $\frac{1}{10}$  (0,1) начальной стоимости предмета торгов: 961 рубль (сумма).

6) сумма штрафа составляет  $\frac{1}{10}$  (0,1) начальной стоимости предмета торгов: 961 рубль (сумма).

7) сумма штрафа составляет  $\frac{1}{10}$  (0,1) начальной стоимости предмета торгов: 961 рубль (сумма).

8) о нарушении антимонопольного законодательства ООО «МОНА» в ходе рассмотрения настоящего дела, прекратило действия по участию в соглашении и участия в нем, прекратило действия по участию в



смягчающим вину обстоятельством в связи с чем штраф подлежит максимального и минимального штрафа (480 627,01 – 96 125,40/8=48

**– 48 062,70 = 240 313,51 руб.**

правонарушителя -  $801,00 * 1/25 (0,04) = 32,04$  руб.

части 2 статьи 14.32 КоАП РФ размер административного штрафа некупного размера суммы выручки правонарушителя и быть менее 100 административного штрафа 240 313,51 руб. руб. превышает 1/25 совокупной (92,04 руб.) в связи с чем ООО «МОНА» подлежит привлечению к ответственности в виде штрафа в размере 100 000 руб.

УФАС России не усматривает оснований для снижения размера ответственности с положениями части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с положениями статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России

считает, что при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, совершившее административное правонарушение, отменить постановление и ограничиться устным замечанием.

В качестве малозначительного может иметь место в исключительных случаях. В качестве малозначительного следует исходить из конкретных

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии признаков общественной опасности. Такие обстоятельства, как, например, добровольное возмещение причиненного ущерба, не являются признаками малозначительности правонарушения, а учитываются при

решении о признании правонарушения и степени его общественной опасности, должностное лицо не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о

наличии обстоятельств, указывающих на возможность прекращения дела; данное правонарушение не может быть признано и

приняты все меры для реализации ООО «Карелстроймонтаж» своих обязательств.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, 48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, заместитель руководителя Карельского УФАС

### **ПОСТАНОВИЛ:**

– ООО «МОНА» (ИНН 1021070265, ОГРН 1021001151027) за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, в размере 100 000 (сто тысяч) руб. 00 коп.

Штраф:

Карелия Банка России г. Петрозаводск

100101001

Учреждения по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

нарушение антимонопольного законодательства (дело №03-17/59-2018)

административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, установленные КоАП РФ.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо по истечении срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с КоАП РФ, при отсутствии документа или информации, свидетельствующих о взыскании штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, при неисполнении постановления о взыскании штрафа, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно статье 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вступления постановления в законную силу.

Согласно статье 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вступления постановления в законную силу.

зления

<...>