

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12060/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Эстейт-А» (далее также - Заявитель) на действия ООО «РЖД-Недвижимость» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по анализу экономической эффективности размещения на территории вокзального комплекса Ярославского железнодорожного вокзала объектов общественного питания, торгово-сервисного и общественно-бытового обслуживания посетителей вокзала (реестровый № 32009273737, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель, полагая необоснованной свою оценку по критерию «Деловая репутация» поскольку в Документации указано, что сведения о деловой репутации представляются участником закупки в произвольной форме и подтверждаются копиями этих писем. По его мнению, Заказчик необоснованно подошел к содержанию этих писем, пытаясь найти их формальное несоответствие по надуманным основаниям.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной в части незачета писем Pfi Lawyers и Актив проперти, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно условиям Документации, оценка по оспариваемому критерию осуществляется в следующем порядке:

Оценке подлежит количество положительных отзывов, благодарностей, рекомендательных писем, грамот, благодарственных писем (далее – Письма) полученных за оказанные услуги и связанных с исполнением договоров по предмету настоящего запроса предложений (опыт оказания услуг по анализу экономической эффективности функционирования коммерческих и торговых площадей и проведению маркетингового исследования рынка в отношении сопоставимых по площади с Ярославским железнодорожным вокзалом объектов).

В подтверждение деловой репутации участник в составе заявки представляет справку в свободной форме с приложением заверенных скан копий Писем, полученных за оказание услуг в рамках исполнения договоров по предмету настоящего запроса предложений (опыт оказания услуг по анализу экономической эффективности функционирования коммерческих и торговых площадей и проведению маркетингового исследования рынка в отношении сопоставимых по площади с Ярославским железнодорожным вокзалом объектов).

Комиссия, ознакомившись с именно тем порядком оценки, который указан в Документации и примененным порядком оценки заявки Заявителя по критерию «Деловая репутация», установила, что Документация в данном случае не содержала конкретных оснований для незачета следующих писем Заявителя, на которые ссылаются представители Заказчика в своих возражениях:

1.

1. письмо Pfi Lawyers, так как земельный участок так же относится к объектам, в отношении которого Заявителем проведена оценка и анализ экономической эффективности функционирования коммерческих и торговых площадей.
2. Письмо Актив проперти (маркетинговый анализ относился к тому, что указано Заказчиком в Документации).

Комиссия считает, что в данном конкретном случае Заказчик слишком субъективно и формально рассмотрел указанные письма, поскольку они подходили по предмету Закупки. При этом в остальной части жалоба признана необоснованной, поскольку остальные письма не подходили по предмету Закупки.

Комиссия учитывает, что из возражений Заказчика и всех представленных материалов не установлено противоречия данных писем предмету Закупки.

Более того, исходя из оспариваемого критерия оценки, оценка заявок фактически сводится к наличию, а не качеству и подробному содержанию этих писем. Вместе с тем, как было установлено на заседании Заявителем были представлены письма по необходимым Заказчиком параметрам.

Как следует из положений пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчику в закупочной документации необходимо указывать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Вне зависимости от того, на сколько этапов будет разбита закупочная процедура

и какие наименования данным этапам будут присвоены Заказчиком, Закон о закупках предполагает, что стадия оценки и сопоставления заявок включает в себя стадию оценки заявок на участие в Закупке.

Таким образом, в силу пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках Документация должна содержать конкретные правила оценки заявок, которыми будут руководствоваться члены закупочной комиссии Заказчика при принятии соответствующего решения.

Устанавливая такие критерии оценки, Заказчик должен обеспечить равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки.

Прямое нарушение того порядка, который был указан в Документации при оценке заявки Заявителя, как в данном случае, привело к существенному нарушению прав и законных интересов Заявителя.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

Вместе с тем, действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку оставляет оценку заявок к участию в Закупке исключительно на субъективное усмотрение Заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заявителем были представлены предложения по всем требуемым параметрам, а в соответствии с порядком оценки Заказчиком оценивается исключительно наличие сведений без их анализа объема и содержания, Комиссия приходит к выводу, что при рассмотрении заявки участника Заказчик должен был оценивать представленные в составе заявке сведения на их наличие либо отсутствие. Вместе с тем, как следует из пояснений Заказчика, фактически Заказчиком была осуществлена оценка объема и содержания таких писем, что не соответствует ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика также усматриваются признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В этой связи рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией обоснованным.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Эстейт-А» на действия ООО «РЖД-Недвижимость» (ИНН:7708333715, ОГРН:1187746721678) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

#### ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-12060/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 04.08.2020 по делу № 077/07/00-12060/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «РЖД-Недвижимость» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по анализу экономической эффективности размещения на территории вокзального комплекса Ярославского железнодорожного вокзала объектов общественного питания, торгово-сервисного и общественно-бытового обслуживания посетителей вокзала (реестровый № 32009273737, далее - Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить итоговый протокол и протокол от 15.07.2020 № 20-РЖДН-ЗПЭ-004/5, составленные в ходе проведения Закупки.

2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения поступивших заявок, подведения итогов Закупки.
3. Заказчику пересмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 04.08.2020 по делу № 077/07/00-12060/2020.
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения каждого действия по исполнению предписания разместить в единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) соответствующую информацию о ходе исполнения предписания.
5. Заказчику завершить проведение процедуры с учетом требований Гражданского кодекса Российской Федерации, Положения о закупках, Закупочной документацией.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 04.09.2020.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 07.09.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.