

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Должностному лицу государственного заказчика – руководителю Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новгородской области

Луговцовой С.В.

Исходящий № 6552/03 от 01.11.2016

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 177  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 26.10.2016

В полном объеме изготовлено 31.10.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 177 от 12.10.2016 об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – руководителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новгородской области (далее – Управление Росреестра) Луговцовой Светланы Валентиновны по факту совершения ею действий, выразившихся в утверждении документации об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на проведение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций чердачных помещений зданий Управления Росреестра по Новгородской области, извещение № 0150100003416000087 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении

заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 24.06.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В июне – июле 2016 года государственным заказчиком – Управлением Росреестра осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на проведение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций чердачных помещений зданий Управления Росреестра по Новгородской области, извещение № 0150100003416000087 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.06.2016.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация) утверждена руководителем Управления Росреестра Луговцовой С.В. 24.06.2016.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При этом заказчик должен иметь в виду, что соответствие товара его потребностям не подразумевает обязательное и буквальное совпадение всех без исключения значений характеристик предлагаемых участниками закупки товаров и показателей, указанных в документации об электронном аукционе, поскольку в противном случае предложение в заявке товара с потребительскими свойствами,

лучшими, чем у товара, описание которого содержится в документации, будет невозможно, так как это влечет за собой отклонение первой заявки участника закупки по причине ее несоответствия требованиям документации об электронном аукционе.

В пункте 5 технической части Документации (далее – Техническая часть) указаны конкретные показатели огнезащитного раствора (состава), применяемого при производстве работ, являющихся объектом закупки, а именно:

«Огнезащитный раствор (состав) обеспечивает 1 группу огнезащитной эффективности древесины и 100% прохождение испытаний на качество огнезащитной обработки деревянных конструкций.

Состав применяется для обработки внутренних деревянных поверхностей всех типов зданий: чердачных несущих конструкций, стропильных систем, скрытых полостей (стеновые пустоты, пространства между стенами и обшивкой).

Срок сохранения огнезащитного эффекта 10 лет и более.

Температура при эксплуатации - 30...+ 50° С \*.

\* Диапазон температуры при эксплуатации является конкретным показателем».

Участником рассматриваемой закупки с порядковым номером заявки 3 к использованию при выполнении работ предложен товар – «Биопирен (антипирен-антисептика) для древесины «МИГ-09» (производитель ООО «НПО НОРТ» в г. Ижевске, Удмуртская республика)» и указаны, в частности, следующие его характеристики: «Обеспечивает 1 группу огнезащитной эффективности при расходе 100 г/м<sup>2</sup> (сухой концентрат), что составляет 600 г/м<sup>2</sup> (готовый раствор). Для обработки 3453 м<sup>2</sup> деревянных конструкций будет израсходовано не менее 414, 36 кг сухого концентрата состава, что составляет не менее 2486, 16 кг готового раствора. Температура при эксплуатации, ° С: минус 50...плюс 80».

Участником закупки с порядковым номером заявки 1 к использованию при выполнении работ также был предложен товар – «Биопирен (антипирен-антисептика) для древесины и материалов на ее основе «МИГ-09» (производитель Россия) и указаны его характеристики: «Расход для 1 группы огнезащитной эффективности (ГОСТ Р 53292) 600 г/м<sup>2</sup> готового раствора или 100 г сухого концентрата (наносится за 2 подхода, с сушкой между – 2 ч.). Температура при эксплуатации, ° С: - 50оС...+ 80оС»

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0150100003416000087-1 от 05.07.2016 аукционная комиссия Управления Росреестра отклонила первые части заявок указанных выше участников закупки, поскольку участниками при описании огнезащитного раствора представлены конкретные показатели не соответствующие требуемым, а именно: «Температура при эксплуатации» у предлагаемого раствора не соответствует требуемой заказчиком.

Таким образом, установление государственным заказчиком – Управлением Росреестра конкретных (неизменяемых) требований к диапазону температур при эксплуатации огнезащитного раствора (- 30...+ 50° С) не позволяет предложить к использованию при выполнении работ товар (Биопирен (антипирен-антисептика) для древесины «МИГ-09», Биопирен (антипирен-антисептика) для древесины и

материалов на ее основе «МИГ-09»), который имеет более широкий диапазон температур при эксплуатации (- 50... + 80° С), включающий в себя показатели, установленные заказчиком.

При этом данный товар соответствует потребностям заказчика, поскольку позволяет эксплуатировать обрабатываемые огнезащитным составом поверхности деревянных конструкций здания при температурных нагрузках выше, чем это предусмотрено Технической частью.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Управления Росреестра содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта закупки.

При этом установленные государственным заказчиком нарушения повлияли на отбор участников закупки и привели к отклонению заявок на участие в аукционе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Луговцова С.В. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовал представитель (защитник) Луговцовой С.В. – Чистякова Елена Александровна (доверенность № 088Д от 12.10.2016).

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения Луговцовой С.В. (вх. № 7049 от 24.10.2016 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Требования к содержанию и составу первых частей заявок на участие в электронном аукционе государственным заказчиком установлены в надлежащем виде.

При намерении участника электронного аукциона выполнить работы по огнезащитной обработке деревянных конструкций чердачных помещений зданий Управления Росреестра по Новгородской области в соответствии с пунктом 5 Технической части в первой части заявки ему было необходимо указать конкретные показатели огнезащитного раствора (состава), применяемого при производстве указанных работ, предусмотренные пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении первых частей заявок участников две заявки с порядковыми номерами 1 и 3 единой комиссией государственного заказчика были признаны несоответствующими требованиям Документации.

Так, заявки с порядковыми номерами 1 и 3 при описании огнезащитного раствора содержали конкретные показатели, не соответствующие конкретным показателям, установленным заказчиком, а именно, участниками указаны конкретные показатели

температуры при эксплуатации огнезащитного раствора – «- 50...+ 80° С», в то время как заказчиком установлено – «- 30...+ 50° С».

Указание о возможности предоставления участниками расширенных (улучшенных) показателей товара, выходящих за пределы конкретных показателей, установленных заказчиком, Документация не содержит.

Также Луговцова С.В. указывает на отсутствие в первых частях заявок участников с порядковыми номерами 1 и 3 сведений, установленных заказчиком об обеспечении огнезащитным раствором 1 группы огнезащитной эффективности древесины (пункт 5 Технической части), что так же послужило основанием для отклонения заявок данных участников, указавших обеспечение 1 группы огнезащитной эффективности при расходе 100 г/м<sup>2</sup> (сухой концентрат), что составляет 600 г/м<sup>2</sup> (готовый раствор).

По мнению Луговцовой С.В., в ее действиях, как должностного лица государственного заказчика отсутствует нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, охраняемые законом общественные отношения в данном случае нарушены не были, государственный контракт был заключен. Каких-либо претензий в адрес государственного заказчика поставщик не предъявлял.

Руководствуясь вышесказанным, Луговцова С.В. просит должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, также рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

На рассмотрении настоящего дела представитель Луговцовой С.В. по доверенности (защитник) Чистякова Е.А. поддержала вышеуказанные письменные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 177 от 12.10.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Доводы Луговцовой С.В. о соответствии Документации требованиям Закона о контрактной системе об описании объекта закупки являются несостоятельными исходя из следующего.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

То есть заказчик при установлении в документации о закупке требований к поставляемому товару не вправе ограничивать участников в предложении продукции, соответствующей его потребностям, определяя необоснованно узкие рамки допустимых значений показателей. В данном случае из-за необъективно установленных предельных температурных значений огнезащитного состава, два участника закупки в любом случае не могли быть допущены к участию в аукционе, хотя предложили товар, отвечающий нуждам заказчика.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с Приказом Управления Росреестра № 550-н от 23.12.2015 Луговцова С.В. назначена на должность руководителя Управления Росреестра.

Луговцова С.В. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Управлении Росреестра, то есть являлась должностным лицом государственного заказчика.

Рассматриваемая закупка проводилась в соответствии с приказом № 077-ПХ от 24.06.2016 Управления Росреестра, подписанным руководителем Управления Росреестра Луговцовой С.В.

Таким образом, Луговцова С.В., будучи назначенной на должность руководителя Управления Росреестра, утвердила Документацию, с вышеуказанными нарушениями законодательства о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Луговцова С.В. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – руководителя Управления Росреестра, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Луговцова С.В. не проявила должной степени ответственности и

осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – руководителя Управления Росреестра, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Луговцовой С.В. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – руководителя Управления Росреестра, отсутствовали.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – руководителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новгородской области Луговцовой Светланы Валентиновны по факту совершения ею действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на проведение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций чердачных помещений зданий Управления Росреестра по Новгородской области, извещение № 0150100003416000087 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.06.2016, с нарушением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения -** 173002, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 17; 24.06.2016.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное Луговцовой С.В. административное правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки и порядка отбора ее участников. Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие допущенных нарушений, и не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении Чистякова Е. А. заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения Управления Росреестра (173002, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 3, кв. 17).

Каких-либо иных заявлений, ходатайств от Луговцовой С.В. или от ее представителя (защитника) не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – руководителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новгородской области Луговцовой Светланы Валентиновны по факту совершения ею действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на проведение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций чердачных помещений зданий Управления Росреестра по

Новгородской области, извещение № 0150100003416000087 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.06.2016, с нарушениями пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Луговцову Светлану Валентиновну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Луговцовой Светлане Валентиновне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)).

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.