

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 02-13-44-2017

о назначении административного наказания

02 августа 2017 года

г.

Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Камнева Наталья Петровна, рассмотрев протокол № 02-13-44-2017 от 08 июня 2017 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Регион» (далее – ООО «Регион») (ИНН 5031092674, КПП 503101001, зарегистрировано 27.08.2010 г., юридический адрес: Московская обл., Ногинский р-н, г.Ногинск, ул.3 Интернационала, д.72), в отсутствие представителя ООО «Регион», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела № 02-13-44-2017 от 08 июня 2017 года об административном правонарушении (определение № 02-13-44-2017 от 08.06.2017 года, направленное письмом исх. № 02-5940 от 09.06.2017 г., получено адресатом 11.07.2017 г., что подтверждается отчетом об отслеживании почтовых отправлений ФГУП «Почта России», почтовый идентификатор № 63000711305639), руководствуясь частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России от 21.04.2017 г. по делу № 02-01-02-11-17 от 19.01.2017 г. ООО «Регион», .... и группа лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», путем заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к повышению и поддержанию цены на торгах, и участия в нем.

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России от 21.04.2017 г. установлено следующее.

В Новосибирское УФАС России поступило обращение Сибирского Таможенного управления Федеральной таможенной службы по вопросу наличия признаков нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О защите конкуренции" (далее – ЗоЗК).

21.04.2016 г. на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» состоялся электронный аукцион № 0151100016416000017 на оказание услуг по реализации высвобожденного движимого имущества. Заказчик – Сибирское таможенное управление.

Дата и время начала подачи заявок 31.03.2016 г. 12:15, дата и время окончания подачи заявок 12.04.2016 г. 09:00, дата проведения аукциона 21.04.2016 г 10:55. Начальная цена контракта составила 30 000 рублей.

На участие в аукционе подано 11 заявок. Ценовые предложения подавали только 7 из 11 участников, подавших заявки.

Аукцион проходил в порядке части 23 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) (далее - ФЗ № 44).

В случае, если при проведении электронного аукциона цена контракта снижена до половины процента начальной (максимальной) цены контракта или ниже, такой аукцион проводится на право заключить контракт. При этом такой аукцион проводится путем повышения цены контракта исходя из положений настоящего Федерального закона о порядке проведения такого аукциона с учетом следующих особенностей:

- 1) такой аукцион в соответствии с настоящей частью проводится до достижения цены контракта не более чем сто миллионов рублей;
- 2) участник такого аукциона не вправе подавать предложения о цене контракта выше максимальной суммы сделки для этого участника, указанной в решении об одобрении или о совершении по результатам такого аукциона сделок от имени участника закупки, которое содержится в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке;
- 3) размер обеспечения исполнения контракта рассчитывается исходя из начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона.

С начала аукциона (07:55:34), цена постепенно повышалась в условиях конкурентной борьбы, однако, в 08:24:07 ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» стали резко повышать цену, с 354 390 рублей доведя ее до 648 801,33 рублей, заведомо зная об отклонении их заявок в связи с несоответствием второй части заявок требованиям аукционной документации (нахождение ООО «Алеф Групп» в реестре

недобросовестных поставщиков запись № РНП.54582-15, РНП.54353-15, отсутствие необходимых документов у ООО «Интеррус»). Затем цену предложило ООО «Регион» 361 000 рублей, последнее ценовое предложение поступило от .... и составило 363 313,33 рублей. При этом, предложения ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» и ООО «Регион» поступали с одного IP-адреса.

Таким образом, принимая участие в аукционе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» изначально знали об отклонении их заявок, и невозможности заключения контракта, следовательно, участие в аукционе имело целью не заключение контракта, а реализацию антиконкурентного соглашения.

В ходе рассмотрения дела установлена группа лиц: ООО «Алеф-Групп» (ИНН 5053036056, адрес: 144011, Московская область, г.Электросталь, ул.Спортивная, д.24) (...– учредитель (размер доли 100% и генеральный директор). - ООО «Интеррус» (ИНН 5053035045, адрес: 144011, Московская область, г.Электросталь, ул.Спортивная, д.24) (.... – учредитель (размер доли 100% и генеральный директор). Действия группы лиц в данном случае рассматривается как действие одного лица.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции, установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействия) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействия) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Положения статьи 11 ЗоЗК не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в указанной статье понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, указанная группа лиц попадает под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на нее не распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений, то есть соглашение между ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» не может быть признано антиконкурентным.

Однако, на соглашение между группой лиц в составе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» и иными участниками аукциона распространяются положения статьи 11 ЗоЗК.

Заявки и ценовые предложения группы лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» и ООО «Регион» поступали с одного IP-адреса, что подтверждает, что указанные лица имели соглашение между собой. Кроме того, исходя из информации, предоставленной торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» (письмо вх. № 5657э от 07.12.2016 г.), общества в этом же составе регулярно участвовали в аукционах на оказание услуг по реализации высвобожденного движимого имущества.

Указанные общества применяли аналогичную схему поведения на других аукционах (№ 0357100004415000060, 0345100008815000081, 0357100004415000081, 0119100007616000044, 0302100002216000064, 03691000047416000108), что послужило поводом для возбуждения дел о нарушении антимонопольного законодательства № 05-04/04-2016 Тульским УФАС России; № 1-11-864/77-16 Московским УФАС России.

Действия группы лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» и ООО «Регион» на аукционе № 0151100016416000017 были направлены на предоставление преимуществ одному участнику торгов - ..., и совершены без реального намерения заключить контракт, что ввело в заблуждение иных участников аукциона и привело к заключению контракта с участником сговора. При этом, как видно из реестра ценовых предложений, исходя из поведения ...последний знал о несоответствии заявок указанных обществ, именно поэтому последнее предложение поступило от него.

На основании изложенного следует, что группа лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» и ООО «Регион» не имели намерения победить в аукционе 0151100016416000017, следовательно, их ценовые предложения подавались и были завышены с целью исключения из конкурентной борьбы остальных участников, и для обеспечения победы ...

При этом, ...на действия группы лиц в составе ООО «Интеррус», ООО

«Алеф Групп» не отреагировал и подал ставку по цене, значительно ниже цены, предложенной группой лиц, но выше, чем предложение ООО «Регион», что обеспечило ...победу в аукционе.

Указанное свидетельствует о наличии между ....., ООО «Регион» и группы лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» договоренности.

Таким образом, при участии в аукционе группой лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп», а также ООО «Регион» и .... реализована единая стратегия, посредством которой остальные участники торгов, введенные в заблуждение, прекратили участие в аукционе, победителем аукциона признан ....

На основании изложенного, действия группы лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» и ООО «Регион», ..... подтверждают наличие между ними соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством.

Доказательствами заключения ограничивающего конкуренцию являются следующие обстоятельства:

1. Отсутствие экономического обоснования поведения участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – извлечение прибыли.
2. Участие ООО «Регион» и группы лиц в составе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» в аукционе с описанной стратегией поведения без реального намерения заключить контракт, что ввело в заблуждение иных участников аукциона и привело к заключению контракта с ....., что повлияло на ход аукциона и его результат.
3. Ценовые предложения ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп», ООО «Регион» подавались с одного IP-адреса 195.239.21.171.
4. Нахождение ООО «Алеф Групп» в реестре недобросовестных поставщиков на дату проведения аукциона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Соглашение будет являться ограничивающим конкуренцию, если его заключение привело или могло привести к последствиям, указанным в

пункте 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции": сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Анализ состояния конкуренции на электронном аукционе № 0151100016416000017 на оказание услуг по реализации высвобожденного движимого имущества отображен в аналитическом отчете.

В соответствии со статьей 4 ЗоЗК конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Все участники электронного аукциона № 0151100016416000017, признанные соответствующими требованиями к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (исполнителями) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного контракта.

При этом согласно сведениям из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, участники аукциона ..... в качестве индивидуальных предпринимателей не зарегистрированы.

Вместе с тем, участвуя в аукционе вместе с хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги на одном товарном рынке, физические лица ... и ..... становятся участниками торгов, на которых распространяются требования антимонопольного законодательства, в

том числе запреты, установленные пунктом 2 части 1 статьи 11 ЗоЗК. Указанный вывод подтверждается судебной практикой, в частности Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2016 года по делу № А52-706/2015.

..... рассматриваются фактически в качестве хозяйствующих субъектов, применительно к физическим лицам, осуществляющим профессиональную и иную деятельность, приносящую доход.

Ведение предпринимательской деятельности связано с хозяйственными рисками, в виду этого, для отнесения деятельности к предпринимательской существенное значение имеет не факт получения прибыли, а направленность действий лица на ее получение.

Несмотря на то, что ...не зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей, их намерение участвовать в электронном аукционе обусловлено оказанием услуг по реализации высвобожденного имущества.

Таким образом, ..... входили в состав участников электронного аукциона, которые в период его проведения являлись между собой конкурентами на право заключения государственного контракта на оказание услуг по реализации высвобожденного имущества. Следовательно, на указанных лиц распространяются положения ЗоЗК.

По пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах, а также на определение победителя.

Таким образом, так как диспозиция указанной правовой нормы описывает поведение недопустимое на торгах, то для квалификации действий участников аукциона как нарушение рассматривается их поведение на аукционе.

Так как поведение ООО «Регион», ....и группы лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» на аукционе повлияло на определение победителя, их действия подтверждают наличие между указанными лицами соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством.

Поскольку, при доказывании картельных или иных антиконкурентных соглашений используется комплекс косвенных доказательств, через доказывание синхронности и единообразия действий хозяйствующих субъектов в отсутствие объективных экономических причин и (или) действия хозяйствующих субъектов не могли иметь место ни при каких иных условиях, кроме как при условии наличия сговора между ними.

Ущерб от реализации картельного соглашения между ..., ООО «Регион» и группой лиц в составе ООО «Алеф-Групп», ООО «Интеррус» не установлен.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает доказанным факт заключения и участия ответчиков в Соглашении.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ» (далее – ФЗ № 74) внесены изменения в статью 14.32 КоАП РФ. Указанный закон вступил в силу с 28.04.2017. В данной редакции ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. При этом, ФЗ № 74 не смягчает и не отменяет ответственности за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На момент совершения правонарушения – 21.04.2016 г. статья 14.32 КоАП РФ действовала в редакции Федерального закона от 05.10.2015 г. № 275-ФЗ (далее – ФЗ № 275). Таким образом, ООО «Регион» подлежит привлечению к ответственности за совершение правонарушения на основании части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. ФЗ № 275).

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. ФЗ № 275) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным



законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Место совершения правонарушения - г. Новосибирск.

Время совершения правонарушения - 21.04.2016 г.

Таким образом, ООО «Регион» за заключение соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к повышению и поддержанию цены на торгах, и участие в нем, несет ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, закрепленные статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлены.

Руководствуясь статьями 23.48 и частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, учитывая отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Регион» (ИНН 5031092674, КПП 503101001, зарегистрировано 27.08.2010 г., юридический адрес: Московская обл., Ногинский р-н, г.Ногинск, ул.3 Интернационала, д.72) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Применить к обществу с ограниченной ответственностью «Регион» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей (сто тысяч рублей).