

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09

e-mail: to33@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № К-859-03/2014

«11» декабря 2014 года
Владимир

Г.

Постоянно действующая Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия), утвержденная приказом Владимирского УФАС России от 30.12.2011 №428, в составе:

Ш... – председателя комиссии – заместителя руководителя управления;

Т... – члена комиссии – заместителя начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа;

Д... – члена комиссии – главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа;

Г... – члена комиссии – специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий и информационного анализа;

в присутствии представителей:

заявителя – ОАО «Химпром» – Ф..., действующей на основании доверенности №НЧХП/1697 от 09.12.2013 года;

заказчика – МУП «Владимирводоканал» - Ф..., действующей на основании доверенности №46 от 07.03.2014 года, К..., действующей на основании доверенности №14 от 09.01.2014,

рассмотрев дело № К-859-03/2014, возбужденное по жалобе ОАО «Химпром» на действия заказчика МУП «Владимирводоканал» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку хлора жидкого в контейнерах для нужд заказчика,

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба (вх. №9466 от 08.12.2014) от Открытого акционерного общества «Химпром» (далее – ОАО «Химпром», Заявитель) на действия закупочной комиссии Муниципального унитарного предприятия «Владимирводоканал» (далее - МУП «Владимирводоканал», Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку хлора жидкого в контейнерах для нужд заказчика.

Из жалобы Заявителя следует, что 11.11.2014 года заказчиком – МУП «Владимирводоканал» на официальном сайте сети интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 166 (31401680226) о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку хлора жидкого в контейнерах для нужд заказчика. 20.11.2014 ОАО «Химпром» направило в адрес заказчика заявку на участие в запросе предложений с приложением всех требуемых документов. Согласно протоколу №93 рассмотрения заявок на участие в запросе предложений заявка ОАО «Химпром» признана не соответствующей требованиям п. 1.15.1 документации в связи с отсутствием свидетельства о постановке на учет ОАО «Химпром» в налоговом органе, свидетельства о регистрации юридического лица. 01.12.2014 подведены итоги по открытому запросу предложений, согласно которым закупочная комиссия приняла решение заключить договор с ООО «Водоканал-Сервис». 04.12.2014 заказчик разместил протокол оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений №97, согласно которому отменен протокол №93 от 28.11.2014, заявка ОАО «Химпром» допущена к участию в открытом запросе предложений, повторно проведена оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений на право заключения договора на поставку хлора жидкого в контейнерах. При этом, в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений №97 отражены и итоги – первое место заняла заявка ООО «Водоканал-Сервис». Новый итоговый протокол не составлялся и не размещался. Указанная процедура повторного проведения оценки и сопоставления заявок не предусмотрена ни документацией о закупке, ни Положением о закупке товаров, работ и услуг для нужд МУП «Владимирводоканал».

Таким образом, по мнению Заявителя, протокол № 97 от 04.12.2014 не может

являться законным и подлежит отмене, а, следовательно, результаты открытого запроса предложений подлежат отмене. На основании изложенного, Заявитель просит антимонопольной орган установить факт нарушения МУП «Владимирводоканал» антимонопольного законодательства при проведении открытого запроса предложений, отменить результаты открытого запроса предложений.

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, Владимирским УФАС России в соответствии с требованием статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции) возбуждено дело № К-859-03/2014.

09.12.2014 года, в порядке, определенном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Владимирским УФАС России в адрес заказчика (Закупочной комиссии) МУП «Владимирводоканал» направлено уведомление о приостановлении проведения торгов до рассмотрения жалобы по существу, в том числе заключения договора.

На заседании Комиссии при рассмотрении дела, представитель Заявителя поддержал свои доводы, указанные в жалобе.

Представитель заказчика, Закупочной комиссии на заседании пояснил, что для участия в вышеуказанном запросе предложений были поданы заявки ОАО «Химпром», ООО «Волго-Вятская химкомпания», ООО «Водоканал-Сервис».

По результатам рассмотрения данных заявок оформлен протокол оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений №93 от 28.11.2014 и итоговый протокол по открытому запросу предложений №171 от 01.12.2014.

Согласно протоколу оценки №93 заявка ОАО «Химпром» на основании п. 1.15.1 Документации и в соответствии с п. 1.19.2.4 Документации была признана не подлежащей рассмотрению.

Однако, при оценке заявок была допущена техническая ошибка, а именно: отсутствовавшие документы представлены ОАО «Химпром» в составе заявки в сброшюрованном документе, на титульном листе которого значилось следующее наименование: «Устав открытого акционерного общества «Химпром»».

При обнаружении данной ошибки Закупочной комиссией принято решение о повторном проведении оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений, по результатам которого оформлен протокол оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений №97 от 04.12.2014. Поскольку повторное проведение оценки и сопоставления заявок не отразилось на выборе наилучшей заявки (первое место заняла заявка ООО «Водоканал-Сервис», набрав 100 процентов из 100 возможных), оформление итогового протокола идентичного Итоговому протоколу №171 от 01.12.2014 не представилось необходимым.

Ни Федеральным законом №223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ни Положением о закупке, ни Документацией о закупке не установлен запрет на проведение повторной процедуры, предусмотренной Положением о закупке и Документацией о закупке.

При проведении повторной оценки и сопоставления заявок не нарушены ни порядок проведения рассмотрения, сопоставления и оценки заявок, ни порядок работы и принятия решения Закупочной комиссии и не оформлены иные протоколы, не предусмотренные Положением о закупке.

Наличие в составе заявки ОАО «Химпром» копий свидетельства о постановке на учет в налоговый орган и свидетельства о регистрации юридического лица по существу не отразилось на рейтинге данной заявки и на предложенных ими условиях исполнения договора.

Исследовав предоставленные доказательства сторон, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Владимирского УФАС России установила следующее. (см. текст в предыдущей редакции)

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов, установлены Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В документации о закупке согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- способ закупки (открытый конкурс, открытый аукцион или иной предусмотренный положением о закупке способ);
- установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;
- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;
- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;
- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

МУП «Владимирводоканал» является муниципальным унитарным предприятием, следовательно, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг обязано руководствоваться требованиями, установленными Законом о закупках.

В соответствии с Приказом генерального директора МУП «Владимирводоканал» от 10.10.2012 года №496 «Об утверждении Положения о закупочной комиссии и о создании закупочной комиссии» (ред. Приказ №127 от 20.02.2014) утвержден состав закупочной комиссии.

Приказом генерального директора МУП «Владимирводоканал» от 23.06.2014 №396 утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «Владимирводоканал».

Извещение и Документация по открытому запросу предложений на право заключения договора на поставку хлора жидкого в контейнерах для нужд МУП «Владимирводоканал» №166 от 11.11.2014 утверждена заместителем генерального директора МУП «Владимирводоканал» по экономике и финансам 11.11.2014.

11.11.2014 года заказчиком – МУП «Владимирводоканал» на официальном сайте сети интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 166 (31401680226) о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на

поставку хлора жидкого в контейнерах для нужд заказчика с начальной (максимальной) стоимостью договора – 4 992 000, 00 руб., включая НДС.

В соответствии с пунктом 1.19.2.4 Документации

а) не отвечают требованиям к оформлению настоящей Д

б) которые не отвечают по существу требованиям настоящей Документации по открытому запросу предложений и требованиям Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «Владимирводоканал».

Для определения лучших условий исполнения договора в пункте 1.19.3.3 Документации была установлена методика оценки заявок по запросу предложений.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений №93 от 28.11.2014 потенциальными участниками размещения заказа, подавшими заявки, являлись ОАО «Химпром» (№1), ООО «Волго-Вятская химкомпания» (№2), ООО «Водоканал-Сервис»(№3). Заявка №1 ОАО «Химпром» не подлежит рассмотрению в соответствии с пунктом 1.19.2.4 Документации, поскольку не отвечает требованиям к оформлению указанной Документации о закупке (отсутствуют копии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, свидетельства о регистрации юридического лица, что является обязательным условием согласно пункту 1.15.1 Документации, и не представлена справка, составленная в произвольной форме, объясняющая причину отсутствия требуемых документов, согласно пункту 1.15.4 Документации).

Согласно пункту 5.1 Протокола №93 принято решение о присвоении заявкам на участие в открытом запросе предложений следующих порядковых номеров по степени предпочтительности: №1 – ООО «Водоканал-Сервис» (рейтинг – 100), №2 – ООО «Волго-Вятская химкомпания» (рейтинг - 75). Также принято решение о заключении договора с ООО «Водоканал-Сервис».

Итоговым протоколом по открытому запросу предложений №171 от 01.12.2014 оглашены условия, на которых будет заключен договор на поставку хлора жидкого в контейнерах с ООО «Водоканал-Сервис».

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений №97 от 04.12.2014 при рассмотрении 27 и 28 ноября 2014 года заявки №1 ОАО «Химпром» допущена техническая ошибка. Отсутствовавшие документы представлены ОАО «Химпром» в составе заявки в сброшюрованном документе, на титульном листе которого значится следующее наименование: «Устав открытого акционерного общества «Химпром»». Согласно пункту 4.3 данного протокола к участию в запросе предложений допущены все три участника.

В соответствии с пунктом 5.1 Протокола №97 принято решение о присвоении заявкам на участие в открытом запросе предложений следующих порядковых номеров по степени предпочтительности: №1 – ООО «Водоканал-Сервис» (рейтинг – 100), №2 – ООО «Волго-Вятская химкомпания» (рейтинг - 75), №3 – ОАО «Химпром» (рейтинг - 65). Принято решение о заключении договора с ООО «Водоканал-Сервис». По результатам повторного заседания Закупочной комиссии первое место заняла заявка ООО «Водоканал-Сервис». На основании изложенного

Закупочная комиссия приняла решение об оставлении итогового протокола № 171 от 01.12.2014 без изменений (пункт 6.1 Протокола №97).

Проанализировав Положение о закупке МУП «Владимирводоканал», извещение и документацию о запросе предложений, протоколы, составленные в ходе торгов, содержание заявок участников размещения закупки, расчет рейтинга представленных заявок, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Так как ни Закон о закупках, ни Положение о закупке и Документация запроса предложений не содержат запрета на изменение и аннулирование протокола в случае обнаружения в нем ошибки, Комиссия считает, что аннулирование протоколов в данном случае было правомерным.

В пункте 1.19.3.3 «Методика оценки заявок по запросу предложений» Документации Заказчиком установлены критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, согласно которым общий рейтинг заявки участника состоит из следующих критериев: цена предложения (весомость - 3,0), условия оплаты товара (весомость - 2,0), качество товара (весомость - 3,0), опыт на рынке поставки аналогичного товара (весомость - 1,0) и срок поставки (весомость - 1,0). Также установлены баллы, которые присваиваются за соответствующий критерий.

При оценке заявок участников запроса предложений закупочной комиссией МУП «Владимирводоканал» было установлено, что условия исполнения договора, предложенные ОАО «Химпром» уступают другим участникам по критерию «срок поставки», а также «качество товара», который подразумевает представление определенного перечня подтверждающих документов, каких было представлено четыре из десяти.

Проанализировав заявки участников запроса предложений и порядок их оценки, Комиссия делает вывод о том, что процедура оценки и сопоставления заявок закупочной комиссией МУП «Владимирводоканал» была проведена в соответствии с Документацией о запросе предложений и Положением о закупке.

Таким образом, закупочная комиссия по основаниям, предусмотренным Положением о закупке МУП «Владимирводоканал», Документацией о запросе предложений, правомерно аннулировала протокол №93 от 28.11.2014 и допустила ОАО «Химпром» к участию в запросе предложений, а также признала победителем запроса предложений ООО «Водоканал-Сервис».

Следовательно, действия закупочной комиссии при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку хлора жидкого в контейнерах для нужд МУП «Владимирводоканал» не нарушают требования, установленные Законом о закупках, Положением о закупке МУП «Владимирводоканал» и Документацией по открытому запросу предложений на право заключения договора на поставку хлора жидкого в контейнерах для нужд МУП «Владимирводоканал» №166 от 11.11.2014.

Руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Открытого акционерного общества «Химпром» на действия закупочной комиссии Муниципального унитарного предприятия «Владимирводоканал» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку хлора жидкого в контейнерах для нужд заказчика МУП «Владимирводоканал» необоснованной.

Председатель Комиссии

Ш...

Члены Комиссии:

Т...

Д... _____

_____ Г... _____

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.