

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу  
об административном правонарушении № 32-Т-10-АП

27 января 2010 года г. Абакан

Я, Широкова Ольга Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакаское УФАС России), рассмотрев постановление прокурора Усть-Абаканского района советника юстиции Волконского А.Ю. о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.12.2010 в отношении должностного лица – руководителя Управления имущественных отношений администрации МО Усть-Абаканский район Обижаева Владимира Геннадьевича

квалифицируемого по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

в присутствии Обижаева В.Г.

Ходатайств и отводов не поступало. Права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, разъяснены.

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения дела № 44-А-Т-10 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия Хакаского УФАС России признала Управление имущественных отношений администрации МО Усть-Абаканский район нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) в части ограничения конкуренции при предоставлении льгот по арендной плате ИП Першину А.О. Основанием для возбуждения дела стала проверка, которая проведена прокуратурой Усть-Абаканского района.

На основании решения Комиссии Хакаского УФАС России по указанному делу прокуратурой Усть-Абаканского района возбуждено дело об административном правонарушении в отношении руководителя Управления имущественных отношений администрации МО Усть-Абаканский район Обижаева Владимира Геннадьевича по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ. Постановление прокурора Усть-Абаканского района советника юстиции Волконского А.Ю. о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.12.2010 было направлено в адрес Хакаского УФАС России для рассмотрения.

Из указанного постановления следует, что в соответствии с решением Совета депутатов МО Усть-Абаканский район от 26.11.2009 № 113 начисление арендной платы за использование земельных участков для строительства объектов недвижимости, в том числе и для индивидуального строительства, производится с учетом периода строительства:

- до 3 лет – в размере 50% от начисленной арендной платы с учетом применения коэффициента вида разрешенного использования;

- свыше 3 лет – в размере 100% от начисленной арендной платы с учетом применения коэффициента вида разрешенного использования.

С момента принятия указанного решения Совета депутатов муниципальным образованием Усть-Абаканский район в лице руководителя Управления имущественных отношений администрации МО Усть-Абаканский район Обижаева В.Г. заключено 2 договора аренды земельных участков на 49 лет: 01.02.2010 с ИП Вакулиной И.А. для строительства мини-маркета, 01.03.2010 с ИП Першиным А.О. для размещения лодочной станции. Договоры с указанными хозяйствующими субъектами аналогичного содержания.

Решением Совета депутатов МО Усть-Абаканский район от 26.11.2009 № 112 утверждены коэффициенты вида разрешенного использования и категории земельных участков для определения размера арендной платы за использование земельных участков на территории МО Усть-Абаканский район на 2010 год.

При расчете арендной платы за земельные участки для ИП Вакулиной И.А. и ИП Першина А.О. Управлением имущественных отношений администрации МО Усть-Абаканский район были применены данные коэффициенты, однако льгота в размере 50% от начисленной арендной платы, предусмотренная решением Совета депутатов МО Усть-Абаканский район от 26.11.2009 № 113, для ИП Першина А.О. при заключении договора аренды земельного участка б/н от 01.03.2010 не была предоставлена. Вместе с тем, согласно приложению к договору аренды земельного участка б/н от 01.02.2010 ИП Вакулиной И.А. арендная плата рассчитана с учетом применения 50% льготы от начисленной арендной платы.

Таким образом, указанные хозяйствующие субъекты поставлены в неравные условия для осуществления предпринимательской деятельности.

На основании вышеизложенного, прокурором Усть-Абаканского района возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица Управления имущественных отношений администрации МО Усть-Абаканский район Обижаева В.Г. по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ – действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При вынесении прокурором Усть-Абаканского района постановления о возбуждении административного производства Обижаев В.Г. пояснил, что при составлении договора аренды с ИП Першиным А.О. специалистом Управления имущественных отношений администрации МО Усть-Абаканский была допущена ошибка в расчетах, впоследствии ошибка исправлена и произведен перерасчет размера арендной платы для ИП Першина А.О.

Определением Хакаского УФАС России от 14 декабря 2010 года (исх. № 05-3787) рассмотрение дела № 32-Т-10-АП было назначено на 27 декабря 2010 года. 27 декабря 2010 года на рассмотрение дела Обижаев В.Г. представил письменные пояснения, в которых указал, что в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Нарушение антимонопольного законодательства были устранены до рассмотрения дела, права граждан не нарушены. Кроме того, Обижаевым В.Г. было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью предоставления дополнительных доказательств. На основании изложенного, рассмотрение дела было отложено на 27 января 2011 года.

19 января 2011 года в адрес Хакаского УФАС России поступили пояснения Обижаева В.Г., в которых он сообщает, что ИП Першиным А.О. по договору аренды от 01.03.2010 на земельный участок для размещения лодочной станции была произведена оплата за 2010 год в сумме 12371 рубль согласно дополнительному соглашению от 01.09.2010.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов

для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ предусмотрено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.9 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях по статье 14.9 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Хакасского УФАС России. Прокурором Усть-Абаканского района при вынесении постановления о возбуждении административного производства Обижаеву В.Г. разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, с постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении Обижаев В.Г. ознакомлен, копия постановления получена 7 декабря 2010 года, о чем в постановлении имеется личная подпись Обижаева В.Г.

Обижаев В.Г. надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения настоящего дела, на рассмотрении дела присутствует лично, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Статьей 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность должностных лиц органов местного самоуправления за действия (бездействия) указанных лиц, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом Управления имущественных отношений администрации МО Усть-Абаканский район согласно постановлению главы МО Усть-Абаканский район от 06.05.2008 № 465-п является Обижаев Владимир Геннадьевич, следовательно, он в силу своего должностного положения обязан обеспечить соблюдение требований законодательства Российской Федерации в действиях Управления имущественных отношений администрации МО Усть-Абаканский район.

В ходе рассмотрения настоящего дела 27.01.2011 Обижаев В.Г. заявил письменное ходатайство о прекращении дела по статье 2.9 КоАП РФ в связи с тем, что права и законные интересы не были нарушены, претензий от граждан не поступало, таким образом, можно считать совершенное деяние малозначительным.

Оценивая указанные доводы должностного лица, прихожу к следующим выводам.

Довод Обижаева В.Г. о наличии оснований для прекращения производства по делу в соответствии с частью 1 статьи 24.5 КоАП РФ считаю несостоятельным, в связи с тем, что по факту совершения нарушения статьи 14.9 КоАП РФ в отношении Обижаева В.Г. отсутствует постановление о назначении административного наказания, либо постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Утверждения Обижаева В.Г. о том, что нарушение антимонопольного законодательства было устранено до рассмотрения дела, права граждан не нарушены, также нельзя считать основанием для освобождения Обижаева В.Г. от административной ответственности по статье 24.5 КоАП РФ. Этот факт может быть расценен как обстоятельство, смягчающее административную ответственность в силу требований части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Ходатайство Обижаева В.Г. об освобождении его от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения также считаю подлежащим отклонению в силу следующего. Как установлено решением комиссии Хакасского УФАС России от 03.11.2010 по делу № 44-А-Т-10 в целях устранения нарушения антимонопольного законодательства 01.09.2010 Управлением имущественных отношений администрации МО Усть-Абаканский район с ИП Першиным А.О. заключено дополнительное соглашение к договору от 01.03.2010, согласно которому сделан перерасчет суммы арендной платы за земельный участок. Однако это было сделано уже после возбуждения Хакасским УФАС России дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (определение о назначении дела к рассмотрению от 27.08.2010 № 05-2579), хотя у должностного лица – Обижаева В.Г. была возможность как не допускать нарушения антимонопольного законодательства, так и устранить его в возможно короткие сроки. Сведений о том, что вменяемое нарушение вызвано объективно непредотвратимыми обстоятельствами, находящимися вне контроля Обижаева В.Г., не представлено. Не представлены также доказательства, что Обижаев В.Г. действовал с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения своих обязанностей, направленных на не нарушение антимонопольного законодательства, и что с его стороны к этому были приняты все меры.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 21 своего постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, имеет формальный характер. Таким образом, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих обязанностей, и тот факт, что права граждан не нарушены не является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении или основанием для прекращения дела об административном правонарушении.

Статьей 1.2 КоАП РФ установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом установлена административная ответственность. КоАП РФ не предусматривает обязательное наличие умысла при совершении административного правонарушения, статья 2.2 КоАП РФ выделяет две формы вины – умысел и неосторожность.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, прихожу к выводу, что вина Обижаева В.Г. в форме неосторожности установлена и состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей.

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами административного дела.

Лицо, совершившее административное правонарушение – должностное лицо – руководитель Управления имущественных отношений администрации МО Усть-Абаканский район Обижаев Владимир Геннадьевич.

Событие административного правонарушения: действие (бездействие) должностного лица органа местного самоуправления, которое недопустимо в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Место совершения административного правонарушения: п. Усть-Абакан, Республики Хакасия.

Время совершения административного правонарушения: 1 марта 2010 года.

Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: часть 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ действия (бездействия) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Принимая во внимание все обстоятельства дела, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность в виде устранения нарушения антимонопольного законодательства посредством заключения дополнительного соглашения от 01.09.2010 к договору от 01.03.2010, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, считаю возможным назначить должностному лицу – Обижаеву В.Г. минимальное административное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 1 статьи 14.9, статьей 23.48, пунктом 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Привлечь должностное лицо – руководителя Управления имущественных отношений администрации МО Усть-Абаканский район Обижаева Владимира Геннадьевича к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере пятнадцати тысяч рублей.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (юридический адрес: ул. Вяткина, 3, г. Абакан, РХ, 655017).

Должник: Обижаев В.Г.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу 8 февраля 2011 года.

Копия постановления по делу об административном правонарушении выдана 28 января 2011 года.

Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 1 года со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Сумму штрафа за нарушение антимонопольного законодательства необходимо уплатить:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, банк плательщика: ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан, БИК банка 049514001, Код ОКАТО 95401000000, код бюджетной классификации 16111602010010000140.

В поле назначения платежа после основания указать: «денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства».

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа Обижаеву В.Г. следует представить в Хакаское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток.

Заместитель  
руководителя управления О.В. Широкова