

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: to37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ №037/06/33-485/2020 (07-15/2020-293)

Дата оглашения решения: 31 августа 2020 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 03 сентября 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

<...>,

при участии представителей:

ИП <...>, (далее - Заявитель): <...>,<...>;

Областного бюджетного учреждения здравоохранения «Ивановский областной наркологический диспансер» (далее - Заказчик): <...>;

в отсутствие представителей Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (информация о содержании жалобы, а также о месте и времени рассмотрения жалобы была своевременно направлена указанному лицу),

рассмотрев жалобу ИП <...>, на действия Областного бюджетного учреждения здравоохранения «Ивановский областной наркологический диспансер» при проведении электронного аукциона на поставку беспроводной системы цифровой радиологии для обеспечения работы

ОБУЗ "Ивановский областной наркологический диспансер" (извещение 0133200001720001972), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

24.08.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ИП <...>, на действия Областного бюджетного учреждения здравоохранения «Ивановский областной наркологический диспансер» при проведении электронного аукциона на поставку беспроводной системы цифровой радиографии для обеспечения работы ОБУЗ "Ивановский областной наркологический диспансер" (извещение 0133200001720001972).

Согласно **первому доводу жалобы** Заказчик, при предъявлении технических и функциональных характеристик к объекту закупки, обязан руководствоваться положениями Межгосударственного стандарта ГОСТ ISO 4090-2011 "Медицинские рентгенографические кассеты/экраны/пленки и пленки для твердых копий изображения. Размеры и технические требования" (далее - ГОСТ ISO 4090-2011) в силу того, что согласно описанию объекта закупки, указанному в КТРУ (код позиции, указанный Заказчиком - 26.60.11.130-00000037) Устройство обработки рентгеновского изображения беспроводного (Детектор рентгеновский плоскостанельный с непрямым преобразованием изображения) является портативным устройством с питанием от батарей в виде кассеты, являющийся компонентом рентгеновской системы и предназначенный для регистрации рентгеновских изображений после воздействия излучения и создания цифровых сигналов.

В соответствии со **вторым доводом жалобы** Заказчик, в Разделе III «Техническое задание» Документации об аукционе в электронной форме (далее – Техническое задание), незаконно установил следующие характеристики устройства обработки рентгеновского изображения беспроводного:

Габаритные размеры в диапазоне, мм	Не менее 458,5 x 382,5 x 15
	Не более 460,5 x 384,5 x 15

Что, в свою очередь, нарушает положения ГОСТ ISO 4090-2011 в части указания оптимальной толщины кассеты с учетом допусков, а именно, толщина должна составлять мм.

В **третьем доводе жалобы** Заявитель указывает, что Заказчик незаконно установил требование устройства обработки рентгеновского изображения беспроводного, а именно, размер активной области – не менее 422.7 мм x 357.6 мм, и вес устройства, включая батарею - не более 3,1 кг.

ГОСТ ISO 4090-2011 устанавливает требования к номинальным форматам, оптимальным размерам с допусками, массе и конкретные испытания медицинских рентгенографических кассет, экранов и пленок. Соответственно, в документации при необходимости такого указания, должен быть указан не вес, а масса. Кроме того, при указании веса в килограммах не обеспечивается точное соотношение с Международной системой единиц (СИ) в которой ньютон, а не килограмм является единицей измерения веса.

В **четвертом доводе жалобы** Заявитель указывает, что Заказчик в Техническом задании определил излишние требования к батарее (вес – не более 0.3 кг.; рабочий диапазон температур - не уже 5-40 °С; Ёмкость - не менее 3400 мАчас), зарядному устройству (вес – не более 0.3 кг.) и адаптеру (вес – не более 0.4 кг.), и никаким образом не может преследовать цель улучшения эргономичности устройства.

Кроме того, Заказчик при ответе на запрос о даче разъяснений ссылался на соответствующее исследование рынка при подготовке описания объекта закупки, однако исходя из фактически предъявляемого перечня требуемых характеристик к объекту закупки, судить о достаточной рациональности и полноценности такого исследования не представляется возможным.

Пятый довод жалобы заключается в том, что вышеуказанные характеристики свидетельствуют о формировании закупки под конкретную модель устройства 1417WCC/WGC производителя Rayence.

Согласно объяснениям Заказчика по доводам жалобы нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные ИП <...>, ОБУЗ «Ивановский областной наркологический диспансер» документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

19.08.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещено извещение 0133200001720001972 о проведении электронного аукциона на поставку беспроводной системы цифровой радиологии для обеспечения работы ОБУЗ "Ивановский областной наркологический диспансер", а также соответствующая документация о закупке.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размещенными на официальном сайте:

- начальная (максимальная) цена контракта – 2 323 333руб. 33 коп.;
- дата и время окончания подачи заявок – 27.08.2020 08:00;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 28.08.2020;
- дата проведения аукциона в электронной форме - 31.08.2020;
- согласно протоколу №0133200001720001972-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 28.08.2020 по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано две заявки на участие в нем, по итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе было принято решение о допуске всех участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе, к участию в нем и признании этих участников закупки участниками такого аукциона;
- в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 31.08.2020 от участников закупки поступили следующие ценовые предложения:

№	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена, р
152	31.08.2020 12:54	Понижение	2 311 716,66
158	31.08.2020 12:54	Понижение	2 300 099,99

Первый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с Документацией о проведении электронного аукциона и информацией, размещенной на официальном сайте, объектом закупки

является беспроводная система цифровой радиографии, которая включает в себя «устройство обработки рентгеновского изображения беспроводное» что не соотносится с Медицинскими рентгенографическими кассетами/экранами/пленками и пленками для твердых копий изображения как указано в названии ГОСТ ISO 4090-2011. Также, в п. 3 данного ГОСТа «Термины и определения» содержится информации об идентичности устройств.

Представитель Заявителя на рассмотрении жалобы для подтверждения своего довода сообщил, что все производители устройств обработки рентгеновского изображения в своей деятельности ссылаются на соответствующий ГОСТ ISO 4090-2011.

Комиссия Ивановского УФАС России считает, что ссылка на тот или иной стандарт производителями товара, не является обязательным для его применения заказчиками при осуществлении закупок, без четкой взаимосвязи предмета закупки и предмета стандарта.

Второй довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Заказчик, при определении требований к характеристикам объекта закупки, руководствовался положениями ГОСТ Р 57084-2016 «Изделия медицинские электрические. Детекторы для рентгенодиагностики плоскостельные. Технические требования для государственных закупок» (далее – ГОСТ Р 57084-2016).

В соответствии с п. 7 ГОСТ Р 57084-2016 технические характеристики, указываемые в техническом задании, для плоскопанельных детекторов должны содержать:

- тип ПД согласно применению;
- тип ПД по способу установки;
- функциональное назначение ПД;
- тип сцинтиллятора (на основе цезия, на основе гадолиния или др.);
- тип преобразователя (на основе селена, на основе аморфного кремния, КМОП-матрица или др.);
- размеры детектора, см, не более (только для переносных ПД);
- масса детектора, кг, не более (только для переносных ПД);
- размер рабочего поля, мм, не менее;
- размер матрицы детектора, пикселей, не менее;
- шаг пикселя, мкм, не более;
- разрядность аналогово-цифрового преобразователя, бит, не менее;
- квантовая эффективность регистрации (DQE) на заданной пространственной частоте, мГр, в плоскости ПД, %, не менее;
- значение функции передачи модуляции (MTF) на заданной пространственной частоте, мГр, в плоскости ПД, %, не менее.
- автоматическая детекция экспозиции;
- цикл получения изображения, с, не более;
- беспроводная передача данных;
- внутренний источник питания;
- минимальное количество экспозиций от полностью заряженного внутреннего источника питания, не менее;
- условия эксплуатации детектора.
- нормативный срок эксплуатации детектора, лет, не менее.

Заказчик обосновывает установление требований к размерам детектора тем, что закупаемое оборудование предполагается интегрировать в имеющийся рентгенодиагностический комплекс, который, в свою очередь, имеет механизм крепления плоскопанельного детектора размером в

диапазоне от 458,5x382,5x15 до 460,5x384,5x15. Установка же плоскопанельного детектора иного размера затруднительна.

Заявитель при рассмотрении жалобы пояснил, что специальное рентгеновское оборудование разработано с возможностью интеграции независимо от допустимой толщины плоскопанельного детектора и модель, которую он хотел предложить к поставке, имеет толщину 15,5. Учитывая, что остальные габаритные размеры взяты Заказчиком из ГОСТ ISO 4090-2011, непонятно почему в части указания оптимальной толщины кассеты Заказчик не учел предусмотренные стандартом допуски.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что Заказчик не смог обосновать необходимость установления конкретных требований к толщине плоскопанельного детектора и не представил доказательств, подтверждающих его довод о невозможности интегрирования закупаемого оборудования с уже имеющимся у Заказчика.

Указанные действия Заказчика нарушают положения п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Третий довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

П. 7 ГОСТ Р 57084-2016 допускает установление требований к размерам рабочего поля (мм, не менее) и массе детектора (кг, не более).

Однако, в нарушение указанного стандарта, Заказчик изменил наименование характеристики «Размер рабочего поля» на «Размер активной области», а «Масса детектора» на «Вес устройства, включая батарею». При этом, каких-либо разумных обоснований изменения характеристик стандарта, Заказчиком не приведено.

Кроме того, Заказчик ограничил вес устройства включая батарею 3,1 кг., пояснив необходимость ограничения веса устройства, включая батарею, тем, что предполагается постоянный перенос беспроводной системы силами одного сотрудника в течение всего рабочего дня по различным отделениям. Суммарный вес всего переносимого оборудования должен соответствовать нормам охраны труда и техники безопасности.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что п. 7 ГОСТ Р 57084-2016 устанавливает требование к весу устройства, не конкретизируя с учетом батареи или без нее. Кроме того, Заказчиком не представлено доказательств (расчетов) обосновывающих необходимость ограничения веса оборудования именно 3,1 кг.

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований,

условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В нарушение указанной нормы Заказчик не смог обосновать свою потребность в изменении терминологии стандарта и в ограничении веса оборудования 3,1 кг.

Четвертый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

ГОСТ Р 57084-2016 не предусматривает предъявление технических требований к батарее, адаптеру и зарядному устройству.

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование

необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В нарушение указанной нормы Заказчиком в документации о закупке не приведено обоснование установления дополнительных требований, касающихся адаптера, зарядного устройства и батареи, что является нарушением Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что Заказчиком не предоставлено обоснование необходимости постоянного переноса всей системы цифровой радиографии в течение дня и невозможности использования устройства обработки рентгеновского изображения в отсутствие 2-ой батареи, адаптера и зарядного устройства.

Пятый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным, так как Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о формировании закупки под конкретную модель устройства 1417 WCC/WGC производителя Rayence.

Представитель Заказчика на заседании комиссии пояснил, что установленным характеристикам соответствует несколько моделей устройства (например, AeroDR 3 1417HD (P-61).

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе, именно на заявителе лежит бремя доказывания своих доводов, что в рассматриваемом случае заявителем сделано не было.

Кроме того, Комиссией Ивановского УФАС России было установлено, что Заказчик при ответе на запрос Заявителя от 19.08.2020 о даче разъяснений, не пояснил какие конкретно изменения будут внесены в документацию об аукционе в электронной форме, ограничившись лишь указанием на внесение изменений, впоследствии, внося изменения только частично. Подобные действия Заказчика не способствуют целям осуществления закупки и негативно влияют на процесс взаимодействия участников закупки, подрывая доверие последних к заказчикам.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...>, на действия Областного бюджетного учреждения здравоохранения «Ивановский областной наркологический диспансер» при проведении электронного аукциона на поставку беспроводной системы цифровой радиографии для обеспечения работы ОБУЗ "Ивановский областной наркологический диспансер" (извещение 0133200001720001972) обоснованной в части второго, третьего и четвертого доводов жалобы.
2. Установить в действиях Областного бюджетного учреждения здравоохранения «Ивановский областной наркологический диспансер» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии