Лицам, участвующим в деле

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об обстоятельствах дела № 077/01/11-16027/2022 о нарушении

антимонопольного законодательства

«31» мая 2023 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии — заместителя руководителя Московского УФАС России <...>;

начальника отдела по борьбе с картелями Московского УФАС России <...>;

специалиста - эксперта отдела по борьбе с картелями Московского УФАС России <...> (далее — Комиссия),

рассмотрев дело № 077/01/11-16027/2022 по признакам нарушения АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» ИНН 7705040076 (место нахождения: 109004, г. Москва, пер. Большой Факельный, д. 3) и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» ИНН 7716103289 (место нахождения: 109004, г. Москва, пер. Большой Факельный, д. 3, 145) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цены на торгах,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Управление) поступили заявления АО «РНЦ «Прикладная химия» (вх. № 54919/22 от 15.08.2022, вх. № 60001/22 от 05.09.2022), ОАО «Москвоско-Узбекский гостинично-коммерческий центр» (вх. 55561/22 от 17.08.2022), О.Г. Горобцова (вх. № 56248-ЭП/22 от 19.08.2022) о возможных признаках заключения антиконкурентного соглашения между АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» при участии в электронных торгах.

Управлением в целях всестороннего изучения сведений и обстоятельств, изложенных в заявлениях, осуществлены мероприятия, направленные на обнаружение признаков нарушения антимонопольного законодательства, в том числе проанализирована общедоступная информация, размещенная в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) и Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), направлены запросы операторам электронных торговых площадок, провайдерам, а также в ФНС России.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции) одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В сведениях, представленных операторами электронных торговых площадок АО «ЕЭТП», ООО «РТС-Тендер», АО «ЭТС», АО «Сбербанк-АСТ» (далее — Торговые площадки), в ответ на запрос Управления от 09.09.2022 № ФК/47183/22, Управлением выявлены признаки нарушения АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Закона о защите конкуренции (далее - Закон о защите конкуренции) в ходе проведения закупок с реестровыми №№ 0373200008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0473200000822000001, 0500400001522000001, 0573200014822000001, 0573500001922000001, 0773200000422000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700038022000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 0572200000622000001, 0636000000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100009722000001, 0573100030122000001, 0848300051722000780, 0848300051722000781, 0848300051722000782, 2073400000922000001, 0173100010522000021, 0173100010522000022.

На основании приказа Управления от 21.10.2022 № 167/22 было возбуждено дело № 077/01/11-16027/2022 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» (далее — Дело, Дело № 077/01/11-16027/2022).

Определением от 02.11.2022 № ЕП/55910/22 Дело № 077/01/11-16027/2022 было назначено к рассмотрению. В качестве ответчиков привлечены АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз».

В ходе рассмотрения дела № 077/01/11-16027/2022 и детального анализа сведений, представленных Торговыми площадками, и содержащихся в ЕИС, Комиссией было установлено следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru в период с 07.02.2022 по 01.08.2022 было опубликовано 28 открытых конкурсов в электронной форме с реестровыми №№:

- 0373200008522000007, заказчик — ГУП г. Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения г. Москвы», предмет - проведение аудиторской проверки (аудита) бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП г. Москвы «Дирекция гаражного строительства» за 2021 год, начальная максимальная цена контракта (далее - НМЦК) — 474 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 7 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,85 %;

- 0473000006222000001, заказчик – АО «Технопарк Слава», предмет - Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита

бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Технопарк Слава» за 2022 - 2026 годы, НМЦК – 1 500 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 8 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 6,66 %;

- 0473000011122000001, АО «Дирекция международных фотовыставок», предмет - проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Дирекция международных фотовыставок» за 2022 год, НМЦК – 140 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 9 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,8 %;

- 0473000011822000002, заказчик – АО «Реставрационные компании», предмет – услуги по проведению финансового аудита, НМЦК – 148 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 7 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 2,02 %;

- 0473200000822000001, заказчик – АО «Планетарий», предмет – оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Планетарий» за 2022 год, НМЦК – 550 553,33 руб., на участие в конкурсе подано 6 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,09 %;

- 0500400001522000001, заказчик – ГУП г. Москвы «Московский городской центр дезинфекции», предмет – оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности, НМЦК – 275 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 4 заявки, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 1,81 %;

- 0573200014822000001, заказчик – КП г. Москвы «Комплексное развитие территории», предмет - аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по российским стандартам бухгалтерского учета для нужд КП «КРТ», НМЦК – 316 833,33 руб., на участие в конкурсе подано 4 заявки, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,26 %;

- 0573500001922000001, заказчик – ГУП г. Москвы «Жилищник-1», предмет - Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП «Жилищник-1» за 2021 г, НМЦК – 300 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 5 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 3,33 %;

- 0773200000422000001, заказчик – АО «МОСЗЕМСИНТЕЗ», предмет - оказание услуг обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Мосземсинтез» за 2021-2023 годы, НМЦК – 252 333,33 руб., на участие в конкурсе подано 8 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,92 %;

- 0800400006122000001, заказчик - АО «Дирекция строящихся объектов», предмет – услуги по проведению финансового аудита, НМЦК – 103 760,00 руб., на участие в конкурсе подано 6 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,73 %;

- 1200400002522000001, заказчик – АО «ВЦИОМ», предмет – услуги по проведению финансового аудита, НМЦК – 377 500,00 руб., на участие в конкурсе подано 12 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,13 %;

- 1200700021422000001, заказчик – АО «Севастополь телеком», предмет - Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Севтелеком» за 2022 год, НМЦК – 166 666,67 руб., на участие в конкурсе подано 11 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,40 %;

- 1200700038022000001, заказчик - ГУП г. Москвы «ЦЕНТРАКТИВ», предмет - оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП «ЦентрАктив» за 2021 г, НМЦК – 200 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 6 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0 %;

- 1200700040022000001, заказчик – АО «ТВ ЦЕНТР», предмет - оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой), консолидированной финансовой отчетности, НМЦК – 248 187,50 руб., на участие в конкурсе подано 7 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 3,29 %;

- 1200700041322000001, заказчик – АО «Московский метрострой», предмет - проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой)отчетности АО «Мосметрострой» за 2022-2023 гг, НМЦК – 1 149 338,66 руб., на участие в конкурсе подано 5 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,02 %;

- 0548600026122000001, заказчик - Муниципальное оптово-розничное торговое предприятие г.о. Химки Московской области «Анзаст», предмет - услуги по проведению финансового аудита, НМЦК – 132 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 5 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 1,50 %;

- 0572200000622000001, заказчик - Санкт-Петербургское ГУП «Санкт-Петербургский информационно-аналитический центр», предмет - услуги по проведению финансового аудита за период с 01 января 2023 года по 31 декабря 2023 года, услуги по проведению финансового аудита за период с 01 января 2021 года по 31 декабря 2021 года, услуги по проведению финансового аудита за период с 01 января 2022 года по 31 декабря 2022 года, НМЦК – 1 394 033,34 руб., на участие в конкурсе подано 15 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0 %;

- 0636000000222000001, заказчик - АО «Московско-Тверская пригородная пассажирская компания», предмет - оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «МТ ППК» за 2022 год, НМЦК – 203 100,00 руб., на участие в конкурсе подано 4 заявки, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 1,50 %;

- 0848600006822000034, заказчик - МУП «Белозерское жилищно-коммунальное хозяйство» г.о. Воскресенск Московской области, предмет - оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской отчетности за 2021 год, НМЦК – 233 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 8 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 1,20 %;

- 0848600006822000155, заказчик - МУП г.о. Воскресенск Московской области «Управление домами-Воскресенск», предмет - оказание аудиторских и прочих связанных с аудиторской деятельностью услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности МУП «Управление домами-Воскресенск» за 2021 год, НМЦК – 250 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 8 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 4 %;

- 0573100009722000001, заказчик - ФГУП «НПП «Гамма», предмет - услуги по проведению финансового аудита, НМЦК – 545 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 12 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,90 %;

- 0573100030122000001, заказчик - ФГУП «Государственный научный центр «Научно-исследовательский институт органических полупродуктов и красителей», предмет - оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «ГНЦ «НИОПИК» за 2021 год, НМЦК – 175 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 4 заявки, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0 %;

- 0848300051722000780, заказчик - Управление муниципальной собственности администрации Сергиево-Посадского г.о. Московской области, предмет - оказание аудиторских услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности МУП «ККК» за 2021 год, НМЦК – 172 920,00 руб., на участие в конкурсе подано 11 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 3,40 %;

- 0848300051722000781, заказчик - Управление муниципальной собственности администрации Сергиево-Посадского г.о. Московской области, предмет - оказание аудиторских услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности МУП «РКС» за 2021 год, НМЦК – 211 440,00 руб., на участие в конкурсе подано 11 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 3 %;

- 0848300051722000782, заказчик - Управление муниципальной собственности администрации Сергиево-Посадского г.о. Московской области, предмет - оказание аудиторских услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности МУП «СП Теплосеть» за 2021 год, НМЦК – 245 440,00 руб., на участие в конкурсе подано 12 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 2,20 %;

- 2073400000922000001, заказчик — ФГУП ТТЦ «Останкино», предмет — услуги по проведению финансового аудита, НМЦК — 9 824 000 руб., на участие в конкурсе подано 10 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 8,30 %;

- 0173100010522000021, заказчик — Федеральное агентство по по управлению государственным имуществом, предмет - услуги по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП, НМЦК — 11 500 000 руб. (цена за единицу товара — 501 000 руб), на участие в конкурсе подано 4 заявки, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением максимальной цены за единицу товара 8 %;

- 0173100010522000022, заказчик — Федеральное агентство по по управлению государственным имуществом, предмет - услуги по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП, НМЦК — 11 500 000 руб. (цена за единицу товара — 501 000 руб), на участие в конкурсе подано 4 заявки, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением максимальной цены за единицу товара 8 %;

Общая НМЦК по рассматриваемым конкурсам составила 42 588 706,16 руб.

Данные о реестровых номерах торгов, их предметах, НМЦК, датах публикации, датах проведения, победителях, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица № 1

№ аукциона	Заказчик	Предмет аукциона	НМЦК	Дата опубликования аукциона	Дата проведения аукциона	Победитель	Предложение победителя	Снижение	Другие участники	Предложение другого участника
1	0373200008522000007	ГУП г. Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения г. Москвы»	Проведение аудиторской проверки (аудита) бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП г. Москвы «Дирекция гаражного строительства» за 2021 год	474 000,00	07.02.2022	01.03.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	470 000,00	0,85	АО «Аудиторская компания «АРТ-Аудит»
										ООО «Финэксперт»
										ООО «Группа Финансы»
										ООО «Глобалс Аудит»
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз»
										ООО «Аудит Анлимитед»
2	0473000006222000001	АО «Технопарк Слава»	Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Технопарк Слава» за 2022 - 2026	1 500 000,00	17.05.2022	06.06.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	1 400 000,00	6,66	ООО «КСК Аудит»
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз»
										ООО «Группа Финансы»
										ООО «Глобалс Аудит»
										ООО «Аудит

			годы							Анлимитед»	0
										ООО «Прайм Аудит»	7 0
										ООО «Интерком-Аудит»	1 6
3	0473000011122000001	АО «Дирекция международных фотовыставок»	проведение обязательной ежегодной аудитабухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Дирекция международных фотовыставок» за 2022 год.	140 000,00	18.03.2022	08.04.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	139 000,00	0,80	АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	9
										АО АК «Арт-Аудит»	1 0
										ООО «Глобалс Аудит»	7
										ООО «Прайм Аудит»	1 0
										ООО «РНК Аудит»	8
										ООО «Аудит-Стандарт»	1 0
										ООО «Сальдо-Аудит»	7
										ООО «Аудит Анлимитед»	7
4	0473000011822000002	АО «Реставрационные компании»	Услуги по проведению финансового аудита	148 000,00	08.04.2022	28.04.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	145 000,00	2,02	АО АК «Арт-Аудит»	1 0
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	2
										ООО «Аудит бизнес менеджмент»	1 0
										ООО «Прайм Аудит»	9
										ООО «Аудит Анлимитед»	9
										ООО «Аудит-Стандарт»	1 0
5	0473200000822000001	АО «Планетарий»	Оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Планетарий» за 2022 год.	550 553,33	20.05.2022	20.06.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	550 000,00	0,09	ООО «Аудит Анлимитед»	2 0
										ООО «Интерком-Аудит»	2 3
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	2
										ООО «Группа Финансы»	3 0
										ООО «Глобалс Аудит»	9
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	8

6	0500400001522000001	ГУП г. Москвы «Московский городской центр дезинфекции»	Оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности	275 000,00	15.03.2022	05.04.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	270 000,00	1,81	ООО «Аудит Анлимитед»	7
										ООО «Маккинвен Консалтинг Аудит»	5
7	0573200014822000001	Казенное предприятие г. Москвы «Комплексное развитие территории»	Аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по российским стандартам бухгалтерского учета для нужд КП «КРТ»	316 833,33	03.03.2022	04.04.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	316 000,00	0,26	АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	5
										ООО «Прайм Аудит»	8
										ООО «Аудит-Стандарт»	2 0
8	0573500001922000001	ГУП г. Москвы «Жилищник-1»	Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП «Жилищник-1» за 2021г.	300 000,00	03.06.2022	24.06.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	290 000,00	3,33	ООО «Глобалс Аудит»	9
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	1
										ООО «Интерком-Аудит»	1 3
										ООО «Аудит Анлимитед»	9
9	0773200000422000001	АО «МОСЗЕМСИНТЕЗ»	Оказание услуг обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Мосземсинтез» за 2021-2023 годы	252 333,33	29.03.2022	21.04.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	250 000,00	0,92	АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	2
										ООО «РНК Аудит»	2 0
										ООО «Прайм Аудит»	9
										О О О АК «Аспект-Аудит»	2 0
										ООО «Центр аудиторской поддержки»	1 0
										ООО «Аудит Анлимитед»	8
										ООО «Сальдо-Аудит»	1 0
10	0800400006122000001	АО «Дирекция строящихся объектов»	Услуги по проведению финансового аудита	103 760,00	01.03.2022	22.03.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	103 000,00	0,73	АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	8
										ООО «Прайм Аудит»	9
										ООО «РНК Аудит»	8
										ООО «Аудит Анлимитед»	7
										ООО «АК «Диалир»	8
										ООО «Шельф-Аудит»	1 0

11	1200400002522000001	АО «ВЦИОМ»	Услуги по проведению финансового аудита	377 500,00	16.03.2022	08.04.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	377 000,00	0,13	ООО АФ «Авуар»	1 0
										ООО «Интерэкспертиза»	3 0
										ООО «Группа Финансы»	2 0
										ООО «Интерком-Аудит»	3 3
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	1
										ООО «Аудит-Стандарт»	2 0
										ООО «РНК Аудит»	1 0
										ООО «Аудит Анлимитед»	3 0
										ООО «Центр аудита и консалтинга «Партнер»	3 0
										ООО «Аудит Бизнеса»	4
										ООО «АФ ГНК»	8
12	1200700021422000001	АО «Севастополь телеком»	Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Севтелеком» за 2022 год	166 666,67	18.05.2022	08.06.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	166 000,00	0,40	ООО «Юг-Аудит-Люкс»	6
										ООО «Глобалс Аудит»	5
										ООО «Аудит-Гарант»	6
										ООО «Престижаудит»	9
										ООО «Аудит-Стандарт»	1 0
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	1
										ООО «Аудит Анлимитед»	1 0
										ООО «Шельф-Аудит»	5
										АО «Русское общество содействия консалтинг»	6
										ООО «АФ ГНК»	8
										АО АК «Арт-Аудит»	1 0

13	1200700003802200000 1	ГУП г. Москвы «ЦЕНТРАКТИВ»	Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП «ЦентрАктив» за 2021г	200 000,00	10.03.2022	01.04.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	200 000,00	0,00	ООО «РНК Аудит»	7
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	1
										ООО «Аудит Анлимитед»	7
										ООО «Маккинвен Консалтинг Аудит»	6
14	1200700040022000001	АО «ТВ ЦЕНТР»	Оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой), консолидированной финансовой отчетности	248 187,50	15.04.2022	16.05.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	240 000,00	3,29	АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	2
										ООО «Интернешнл бизнес консалтинг групп»	1 0
										ООО «Глобалс Аудит»	8
										ООО «РНК Аудит»	1 0
										ООО «Аудит Анлимитед»	1 0
15	1200700041322000001	АО «Московский метрострой»	Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой)отчетности АО «Мосметрострой» за 2022-2023 годы	1 149 338,66	13.04.2022	21.06.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	1 149 000,00	0,02	АО «Эйч эл би внешаудит»	1 3
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	6
										ООО «Глобалс Аудит»	2 8
										ООО «КСК Аудит»	1 2
16	0548600026122000001	Муниципальное оптово-розничное торговое предприятие г.о. Химки Московской области «Анзаст»	Услуги по проведению финансового аудита	132 000,00	25.04.2022	13.05.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	130 000,00	1,50	АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	1
										АО АК «Арт-Аудит»	9
										ООО «Эксперт-Консультант»	8
										ООО «Аудит Анлимитед»	5
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	9
										ООО «АП «Ника»	6 0
										ООО «Группа Финансы»	9 0
										ООО «Маккинвен Консалтинг Аудит»	3 0
										ООО «Аудит Анлимитед»	5 0

17	0572200000622000001	Санкт-Петербургское ГУП «Санкт-Петербургский информационно-аналитический центр»	Услуги по проведению финансового аудита за период с 01 января 2023 года по 31 декабря 2023 года; Услуги по проведению финансового аудита за период с 01 января 2021 года по 31 декабря 2021 года; Услуги по проведению финансового аудита за период с 01 января 2022 года по 31 декабря 2022 года	1 394 033,34	03.03.2022	30.03.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	1 394 000,00	0,00	ООО «АК «Бин»	5 0
										ООО «Глобалс Аудит»	1 8
										ООО «Шельф-Аудит»	5 0
										ООО «Интерком-Аудит»	1 1
										ООО «Аудит-Стандарт»	6 0
										ООО АКФ «Демидов и Аксенцев»	8 0
										О О О АК «Аудит проф гарант»	1 0
										ООО «ЦАК «Партнер»	6 0
										ООО «РНК Аудит»	2 0
18	0636000000222000001	АО «Московско-Тверская пригородная пассажирская компания»	Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «МТ ППК» за 2022 год	203 100,00	24.02.2022	16.03.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	200 000,00	1,50	ООО «Аудит Анлимитед»	1 0
										ООО «РНК Аудит»	1 0
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	1
19	0848600006822000034	МУП «Белозерское жилищно-коммунальное хозяйство « г.о. Воскресенск Московской области	Оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской отчетности за 2021 год	233 000,00	03.03.2022	24.03.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	230 000,00	1,20	АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	1
										ООО «Аудит Анлимитед»	9
										АО АК «Арт-Аудит»	1 0
										ООО «Аудит Стандарт»	1 0
										ООО «Прайм Аудит»	9
										ООО «Маккинвен Консалтинг Аудит»	6
										ООО «РНК Аудит»	8
20	0848600006822000155	МУП г.о. Воскрсенкс Московской области	Оказание аудиторских и прочих связанных с аудиторской деятельностью услуг в отношении результатов производственно-	250 000,00	11.05.2022	20.06.2022	АО «Аудиторская фирма	240 000,00	4,00	ООО «Глобалс Аудит»	9
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	2
										ООО АКФ «Демидов и Аксенцев»	6
										ООО «Центр	8

		«Управление домами-Воскресенкс»	хозяйственной и финансовой деятельности МУП «Управление домами-Воскресенск» за 2021 год				«Уральский союз»			аудиторской поддержки»	[illegible]
										ООО «АФ «ГНК»	1 [illegible]
										ООО «РНК Аудит»	7
										ООО «Аудит Анлимитед»	7
21	0573100009722000001	ФГУП «НПП «Гамма»	Услуги по проведению финансового аудита	545 000,00	02.03.2022	23.03.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	540 000,00	0,90	АО АК «Арт-Аудит»	2 [illegible]
										ООО «АФ «Аваль-Ярославль»	1 [illegible]
										ООО «Интерком Аудит»	3 [illegible]
										ООО «Шельф-Аудит»	2 [illegible]
										ООО «Глобалс Аудит»	3 [illegible]
										ООО «Центр аудита и консалтинга «Партнер»	3 [illegible]
										ООО «Маккинвен Консалтинг Аудит»	2 [illegible]
										ООО «Группа Финансы»	3 [illegible]
										О О О АФ «Стандарт-Аудит»	1 [illegible]
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	1
										АО «Русское общество содействия консалтинг»	1 [illegible]
22	0573100030122000001	ФГУП «Государственный научный центр «Научно-исследовательский институт органических полупродуктов и красителей»	Оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «ГНЦ «НИОПИК» за 2021 год	175 000,00	12.04.2022	12.05.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	175 000,00	0,00	ООО «РНК Аудит»	7
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	2
										ООО «Аудит Анлимитед»	4
										ООО «Аудит-Стандарт»	1 [illegible]
										ООО «Глобалс Аудит»	6
										ООО «Аудит Анлимитед»	5
										ООО «АФ «Профи»	1 [illegible]
										ООО «РНК Аудит»	8

23	0848300051722000780	Управление муниципальной собственности администрации Сергиево-Посадского г.о. Московской области	Оказание аудиторских услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности МУП «ККК» за 2021 год	172 920,00	01.08.2022	22.08.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	167 000,00	3,40	АО «Консалтингаудит «Уральский союз» 5
										ООО «Шельф-Аудит» 8
										ООО «Маккинвен Консалтинг Аудит» 3
										ООО «Аудит и Баланс» 7
										ООО «Аудит Стандарт» 8
										ООО «АФ «ГНК» 7
24	0848300051722000781	Управление муниципальной собственности администрации Сергиево-Посадского г.о. Московской области	Оказание аудиторских услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности МУП «РКС» за 2021 год	211 440,00	01.08.2022	22.08.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	205 000,00	3,00	ООО «Глобалс Аудит» 7
										ООО «Аудит Анлимитед» 7
										ООО «АФ «Профи» 1 0
										ООО «РНК Аудит» 8
										ООО «Аналитическая группа» 8
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз» 8
										ООО «Шельф-Аудит» 1 0
										ООО «Маккинвен Консалтинг Аудит» 3
										ООО «Аудит и Баланс» 7
										ООО «Аудит Стандарт» 9
										ООО «АФ «ГНК» 8
										ООО «Глобалс Аудит» 8
										ООО «Аудит Анлимитед» 7
										ООО «АФ «Профи» 1 0
										ООО «РНК Аудит» 1 0
										ООО «Аналитическая группа» 8
		Управление муниципальной собственности	Оказание аудиторских услуг в отношении результатов				АО			

25	0848300051722000782	администрации Сергиево-Посадского г.о. Московской области	производственно-хозяйственной и финансовой деятельности МУП «СП Теплосеть« за 2021 год	245 440,00	01.08.2022	22.08.2022	«Аудиторская фирма «Уральский союз»	240 000,00	2,20	АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	9
										ООО «Шельф-Аудит»	1 0
										ООО «Маккинвен Консалтинг Аудит»	3
										ООО «Аудит и Баланс»	8
										ООО «Аудит Стандарт»	1 0
										ООО «АФ «ГНК»	8
26	2073400000922000001	ФГУП ТТЦ «Останкино»	Услуги по проведению финансового аудита	9 824 000,00	14.02.2022	05.03.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	9 000 000,00	8,30	ООО «Топ Русь»	5 0
										ЗАО «АФ «Критерий-Аудит»	1 2
										ООО «Группа Финансы»	6 0
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	3 0
										ООО АФ «Стандарт-Аудит»	1 0
										ООО «Аудит-НТ»	2 4
										ООО «Интерком-Аудит»	2 4
										ООО «Финэкспертиза»	4 2
										ООО «Интерэкспертиза»	1 0
27	0173100010522000021	Федеральное агенство по управлению государственным имуществом	Услуги по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП	11 500 000,00 (цена за единицу товара — 501 000,00)	27.06.2022	18.07.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	460 000,00 за единицу товара	8	ООО «Интерком-Аудит»	4 9 з є т
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	6 є т
										ООО «Аудит-Анлимитед»	1 4 є т
28	0173100010522000022	Федеральное агенство по управлению государственным имуществом	Услуги по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП	11 500 000,00 (цена за единицу товара — 501 000,00)	27.06.2022	18.07.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	460 000,00 за единицу товара	8	ООО «Интерком-Аудит»	4 9 з є т
										АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	6 є т
											2

										ООО «Аудит-Анлимитед»

Указанные выше закупочные процедуры проходили в форме открытых конкурсов в электронной форме в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Рассматриваемые закупки проводились заказчиками, расположенными на территории различных субъектов Российской Федерации, в период с 01.03.2022 по 22.08.2022.

При оценке заявок, поданных на участие в конкурсах с реестровыми №№ 0373200008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0500400001522000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 0572200000622000001, 0636000000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100009722000001, 0573100030122000001, 0848300051722000780, 0848300051722000781, 0848300051722000782, 2073400000922000001, 0173100010522000021, 0173100010522000022, применялись следующие критерии, указанные в конкурсных документациях: ценовой критерий «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги», значимость составляет 40, нестоимостной критерий «Квалификация участников закупки» - значимость критерия — 60.

При оценке заявок, поданных на участие в конкурсах с реестровыми №№ 0473200000822000001, 0573500001922000001, 0773200000422000001, 1200700038022000001 применялись следующие критерии, указанные в конкурсных документациях: критерий «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги», значимость составляет 40, критерий «Квалификация участников закупки» - значимость критерия – 40 и критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» - значимость критерия – 20.

При оценке заявок, поданных на участие в конкурсе с реестровым № 0573200014822000001 применялись следующие критерии, указанные в конкурсных документациях: критерий «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги», значимость составляет 50, критерий «Квалификация участников закупки» - значимость критерия – 40 и критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» - значимость критерия – 10.

Информация о количестве баллов, присвоенных участникам рассматриваемых Конкурсов в соответствии с итоговыми протоколами проведения Конкурсов, представлена в Таблицах № 2, 3, 4.

Таблица № 2

Наименование участника	**Балл по критерию «Цена контракта»**	**Балл по критерию «Квалификация участников закупки»**	**Итого**
Открытый конкурс № 0373200008522000007			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО АК «Арт-аудит»	0	20,59	20,59
ООО «Финэксперт»	0	24,47	24,47
ООО «Группа финансы»	0	25,45	25,45
ООО «Глобалс аудит»	0	19,96	19,96
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	1,8	41,8
ООО «Аудит анлимитед»	0	24,81	24,81
Открытый конкурс № 0473000006222000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	58,4	58,4
ООО «КСК АУДИТ»	0	46,4	46,4
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0	40
ООО «Группа финансы»	0	51,2	51,2
ООО «Глобалс аудит»	0	11,78	11,78
ООО «Аудит анлимитед»	1,43	22,38	23,81
ООО «Прайм аудит»	0	17,35	17,35
ООО «Интерком-аудит»	0	44,11	44,11
Открытый конкурс № 0473000011122000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0	40

АО АК «Арт-аудит»	0	60	60
ООО «Глобалс аудит»	0	40	40
ООО «Прайм аудит»	0	40	40
ООО «РНК аудит»	0	60	60
ООО «Аудит-стандарт»	0	50,42	50,42
ООО «Сальдо-аудит»	0	30	30
ООО «Аудит анлимитед»	0	60	60
Открытый конкурс № 0473000011822000002			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	49,74	49,74
АО АК «Арт-аудит»	0	49,46	49,46
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	6,85	46,85
ООО «Аудит бизнес менеджмент»	0	0	0
ООО «Прайм аудит»	0	32,84	32,84
ООО «Аудит анлимитед»	0	40,23	40,23
ООО «Аудит-стандарт»	0	14,95	14,95
Открытый конкурс № 0500400001522000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	11,18	51,18
ООО «Аудит анлимитед»	0	21,75	21,75
ООО «Маккинвен консалтинг аудит»	0	0,05	0,05
Открытый конкурс № 0800400006122000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0	40
ООО «Прайм аудит»	0	60	60
ООО «РНК аудит»	0	60	60
ООО «Аудит анлимитед»	0	60	60
ООО «Аудиторская компания «Диалир»	0	60	60
Открытый конкурс № 1200400002522000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
ООО «Шельф-аудит»	0	45	45
ООО «Аудиторская фирма «Авуар»	0	34,87	34,87
ООО «Интерэкспертиза»	0	40	40
ООО «Группа финансы»	0	53,39	53,39
ООО «Интерком-аудит»	0	30	30
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	5,22	45,22
ООО «Аудит-стандарт»	0	30,85	30,85
ООО «РНК аудит»	0	30	30
ООО «Аудит анлимитед»	0	30,88	30,88
ООО «Центр аудита и консалтинга «Партнер»	0	34,67	34,67
ООО «Аудит бизнеса»	0	1,23	1,23
ООО «АФ ГНК»	0	31,75	31,75
Открытый конкурс № 1200700021422000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
ООО «Юг-аудит-люкс»	0	60	60
ООО «Глобалс аудит»	0	48	48
ООО «Аудит-гарант»	0	6	6
ООО «Престижаудит»	0	60	60
ООО «Аудит-стандарт»	0	48	48
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	6	46
ООО «Аудит анлимитед»	0	48	48

ООО «Аудит анлимитед»	[illegible]	[illegible]	[illegible]
ООО «Шельф-аудит»	0	42	42
АО «РОСК»	0	48	48
ООО «АФ ГНК»	0	60	60
Открытый конкурс № 1200700040022000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0	40
ООО «Интернешенел бизнес консалтинг групп»	0	5,81	5,81
ООО «Глобалс аудит»	0	22,26	22,26
ООО «РНК аудит»	0	31,94	31,94
ООО «Аудит анлимитед»	0	36,77	36,77
Открытый конкурс № 1200700041322000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Эйч эл би внешаудит»	0	59,27	59,27
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0	40
ООО «Глобалс аудит»	0	34,28	34,28
ООО «КСК аудит»	0	42	42
Открытый конкурс № 0548600026122000001			
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0	59,52
АО АК «Арт-аудит»	0	13,75	13,75
ООО «Эксперт-консультант»	0	15,55	15,55
ООО «Аудит анлимитед»	0	12,3	12,3
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	59,52	40
Открытый конкурс № 0572200000622000001			
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0	40
ООО «АП«Ника»	0	60	60
ООО «Группа финансы»	0	60	60
ООО «Маккинвен консалтинг аудит»	0	48	48
ООО «Аудит анлимитед»	0	60	60
ООО «АК «Бин»	0	50,77	50,77
ООО «Глобалс аудит»	0	60	60
ООО «Шельф-аудит»	0	60	60
ООО «Интерком-аудит»	0	60	60
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
ООО «Аудит-стандарт»	0	60	60
ООО АКФ «Демидов и Аксенцев»	0	60	60
ООО АК «Аудит проф гарант»	0	60	60
ООО «ЦАК «Партнер»	0	60	60
ООО «РНК аудит»	0	60	60
Открытый конкурс № 0636000000222000001			
ООО «Аудит анлимитед»	0	60	18,21
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
ООО «РНК аудит»	0	13,37	13,37
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	1,41	41,41
Открытый конкурс № 0848600006822000034			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0	40
ООО «Аудит анлимитед»	0	21,09	21,09
АО АК «Арт-аудит»	0	8,88	8,88

ООО «Аудит-стандарт»	0	25,38	25,38
ООО «Прайм аудит»	0	2	2
ООО «Маккинвен консалтинг аудит»	0	2,57	2,57
ООО «РНК аудит»	0	18,04	18,04
Открытый конкурс № 0848600006822000155			
ООО «Глобалс аудит»	0	14,42	14,42
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0	40
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
ООО АКФ «Демидов и Аксенцев»	0	3,61	3,61
ООО «Центр аудиторской поддержки»	0	6	6
ООО «АФ «ГНК»	0	17,17	17,17
ООО «РНК аудит»	0	20,59	20,59
ООО «Аудит анлимитед»	0	15,03	15,03
Открытый конкурс № 0573100009722000001			
АО АК «Арт-аудит»	0	0	0
ООО «АФ «Аваль-Ярославль»	0	22,05	22,05
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
ООО «Интерком-аудит»	0	60	60
ООО «Шельф-аудит»	0	60	60
ООО «Глобалс аудит»	0	30	30
ООО «Центр аудита и консалтинга «Партнер»	0	11,21	11,21
ООО «Маккинвен консалтинг аудит»	0	0	0
ООО «Группа финансы»	0	56,16	56,16
ООО АФ «Стандарт-аудит»	0	60	60
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	4,2	44,2
АО «РОСК»	0	60	60
Открытый конкурс № 0573100030122000001			
ООО «РНК аудит»	0	49,95	49,95
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0	40
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	55,05	55,05
ООО «Аудит анлимитед»	0	49,98	49,98
ООО «Аудит-стандарт»	0	39,71	39,71
Открытый конкурс № 0848300051722000780			
ООО «Глобалс аудит»	0	12,13	12,13
ООО «Аудит анлимитед»	0	55,28	55,28
ООО «АФ «Профи»	0	45,85	45,85
ООО «РНК аудит»	0	7,7	7,7
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0,2	40,2
ООО «Шельф-аудит»	0	7,92	7,92
ООО «Маккинвен консалтинг аудит»	0	0,38	0,38
ООО «Аудит и баланс»	0	0,01	0,01
ООО «Аудит-стандарт»	0	9,98	9,98
ООО «Аудиторская фирма ГНК»	0	0	0
Открытый конкурс № 0848300051722000781			
ООО «Глобалс аудит»	0	12,13	12,13
ООО «Аудит анлимитед»	0	55,28	55,28
ООО «АФ «Профи»	0	45,85	45,85
ООО «РНК аудит»	0	7,7	7,7

ООО «РНК аудит»	0	7,7	7,7
ООО «Аналитическая группа»	0	0,45	0,45
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0,02	40,02
ООО «Шельф-аудит»	0	7,92	7,92
ООО «Маккинвен консалтинг аудит»	0	0,38	0,38
ООО «Аудит и баланс»	0	0,01	0,01
ООО «Аудит-стандарт»	0	9,98	9,98
ООО «Аудиторская фирма ГНК»	0	0	0
Открытый конкурс № 0848300051722000782			
ООО «Глобалс аудит»	0	12,13	12,13
ООО «Аудит анлимитед»	0	55,28	55,28
ООО «АФ «Профи»	0	45,85	45,85
ООО «РНК аудит»	0	7,7	7,7
ООО «Аналитическая группа»	0	0,45	0,45
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0,2	40,2
ООО «Шельф-аудит»	0	7,92	7,92
ООО «Маккинвен консалтинг аудит»	0	0,38	0,38
ООО «Аудит и баланс»	0	0,01	0,01
ООО «Аудит-стандарт»	0	9,98	9,98
ООО «Аудиторская фирма ГНК»	0	0	0
Открытый конкурс № 2073400000922000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0	40
ООО «Группа Финансы»	0	56,51	56,51
ООО «Интерком-Аудит»	0	55,57	55,57
ООО «Интерэкспертиза»	0	60	60
ООО «Критерий-Аудит»	0	60	60
ООО «Топ Русь»	0	46	46
ООО «Финэкспертиза»	0	60	60
ООО «Стандарт-Аудит»	0	60	60
Открытый конкурс № 0173100010522000021			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
ООО «Интерком-Аудит»	0	59,81	59,81
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0	40
ООО «Аудит анлимитед»	0	31,33	31,33
Открытый конкурс № 0173100010522000022			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
ООО «Интерком-Аудит»	0	59,81	59,81
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0	40
ООО «Аудит анлимитед»	0	31,33	31,33

Таблица № 3

Наименование участника	Балл по критерию «Цена контракта»	Балл по критерию «Квалификация участников закупки»	Балл по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»	Итого
Открытый конкурс № 0473200000822000001				
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	40	20	60
ООО «Аудит анлимитед»	0	0	16,24	16,24
ООО «Интерком-аудит»	0	40	0	40
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0	0	40
ООО «Группа финансы»	0	40	15	55
ООО «Глобалс аудит»	0	15	16,72	31,72
Открытый конкурс № 0573500001922000001				
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	50	10	60
ООО «Глобалс аудит»	0	40	0	40
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0	0	40
ООО «Интерком-аудит»	0	3,26	0	3,26
ООО «Аудит анлимитед»	0	4,6	0	4,6
Открытый конкурс № 0773200000422000001				
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	40	20	60
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0,8	0	40,8
ООО «РНК аудит»	0	23,92	18	41,92
ООО «Прайм аудит»	0	18	18	36
ООО Аудиторская компания «Аспект-аудит»	0	0,26	0	0,26
ООО «Центр аудиторской поддержки»	0	4,5	0	4,5
ООО «Аудит анлимитед»	0	25,7	0	25,7
ООО «Сальдо-аудит»	0	9,34	0	9,34
Открытый конкурс № 1200700038022000001				
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	40	20	60
АО Аудиторская компания «Арт-аудит»	0	23,1	0	23,1
ООО «РНК аудит»	0	23,84	18	41,84
АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0	0	40
ООО «Аудит анлимитед»	0	25,8	0	25,8
ООО «Маккинвен консалтинг аудит»	0	9,89	0	9,89

Таблица № 4

Наименование участника	Балл по критерию «Цена контракта»	Балл по критерию «Квалификация участников закупки»	Балл по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»	Итого
Открытый конкурс № 0573200014822000001				
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	50	10	60

АО «Консалтингаудит «Уральский союз»	40	0	0	40
ООО «Прайм аудит»	0	3,26	0	3,26
ООО «Аудит-стандарт»	0	4,6	0	4,6

Таким образом, при проведении Конкурсов оценка заявок осуществлялась по «ценовому» критерию - на основании наименьшего предложения участников о цене контракта, а также по «неценовому» критерию, который включал в себя следующие подкритерии: наличие опыта выполнения работ, наличие специалистов, наличие финансовых ресурсов, деловая репутация, качественные характеристики.

Максимальное количество баллов по «ценовому» критерию — 40,

а по «неценовому» критерию — 60.

При этом по критерию по «ценовому» критерию оценка заявок осуществлялась по формуле, предусмотренной пунктом 9 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Положение) по следующей формуле:

где:

Ці - предложение участника закупки о цене контракта;

Цл - наилучшее ценовое предложение из числа предложенных.

Проведя анализ поведения ответчиков в ходе совместного участия в Конкурсах Комиссия отмечает, что при участии в Конкурсах

АО «Консалтингаудит «Уральский союз» систематически подавало ценовые предложения со снижением НМЦК от 80,60 % до 99,20 %, которые признавались заказчиками лучшими среди ценовых предложений остальных участников Конкурсов. По результатам оценки заказчиками представленных заявок по «ценовому» критерию с учетом пункта 9 Положения во всех Конкурсах заявкам АО «Консалтингаудит «Уральский союз» присваивалось 40 баллов (максимальное количество), а заявкам остальных участников конкурсов, несмотря на значительное снижение НМЦК, присваивалось 0 баллов (минимальное количество)[1].

Комиссия отмечает, что указанное обстоятельство связано с тем, что представленные в составе заявок АО «Консалтингаудит «Уральский союз» ценовые предложения в каждом Конкурсе более чем в два раза превышают ценовые предложения остальных участников Конкурсов.

При этом в пункте 7.1. Информационного письма Министерства финансов Российской Федерации от 14.02.2022 № 24-01-09/10138 «О направлении информации о применении Федерального закона от 05.05.2013 № 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 02.06.2021 № 360-ФЗ» указано, что ситуация, при которой оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое предложение в два и более раза, не является общим правилом, поскольку разница между ценовыми предложениями является аномальной и может свидетельствовать о наличии демпинга либо признаков завышения начальной (максимальной) цены контракта. В этой ситуации результат вычисления по формуле, предусмотренной пунктом 9 Положения, станет отрицательным, что в свою очередь означает, что оцениваемое ценовое предложение многократно хуже лучшего ценового предложения. Причем настолько хуже, что его оценка при сравнении с лучшим ценовым предложением выходит за рамки предусмотренных баллов от 100 до 0. Положение не предусматривает присвоение заявкам баллов, количество которых составляет ниже нуля. В этой связи, если оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое предложение в два и более раза, то в отношении оцениваемого ценового предложения присваивается 0 баллов. Если таких ценовых предложений (превышающих лучшее ценовое предложение в два и более раза) несколько, то каждому из них присваивается 0 баллов.

Таким образом, аномальное снижение НМЦК со стороны

АО «Консалтингаудит «Уральский союз» при участии в Конкурсах привело к ситуации, при которой заявки всех остальных участников Конкурсов, несмотря на подачу ими предложений о снижении цены контрактов, получили 0 баллов, и по существу не были рассмотрены заказчиками по «ценовому» критерию.

При этом Комиссия отмечает, что заявки иных участников Конкурсов содержали как предложения о снижении цены контрактов, так и подтверждающие документы по «неценовому» критерию, и, в случае отсутствия демпинговых предложений со стороны АО «Консалтингаудит «Уральский союз», могли набрать наибольшее количество совокупных баллов по обоим критериям, установленным закупочными документациями.

Например, в случае отсутствия демпингового предложения со стороны

АО «Консалтингаудит «Уральский союз» при участии в конкурсе № 2073400000922000001 победителем указанной процедуры могло быть признано ООО АФ «Стандарт-Аудит», заявка которого содержала предложение о цене контракта в размере 1 264 000,00 (снижение НМЦК 87,1 %) и получила максимальное количество баллов по неистомостному критерию.

Вместе с тем, победителем конкурса № 2073400000922000001 было признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» только на основании получения максимального балла по «неценовому» критерию.

Таким образом, при наличии добросовестных участников Конкурсов, выражающих намерение заключить контракт со значительным снижением НМЦК, в результате действий АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» заказчики были вынуждены закупать требуемые услуги без снижения НМЦК или с минимальным снижением НМЦК.

Комиссия приходит к выводу, что действия АО «Консалтингаудит «Уральский союз» по подаче в составе заявок аномально низких ценовых предложений является следствием реализации достигнутого между

АО «Консалтингаудит «Уральский союз» и АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» антиконкурентного соглашения (картеля), реализация которого осуществлялась путем демпинга ценовых предложений всех участников Конкурсов со стороны АО «Консалтингаудит «Уральский союз» без реального намерения указанным обществом заключить контракты

по аномально низким ценам. При этом АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» при участии в Конкурсах совместно с АО «Консалтингаудит «Уральский союз» намеренно представляло в составе заявок ценовые предложения с минимальным снижением НМЦК или вовсе без снижения НМЦК, поскольку в силу достигнутой противоправной договоренности было осведомлено о действиях АО «Консалтингаудит «Уральский союз», направленных на демпинг ценовых предложений всех участников Конкурсов.

В достигнутом между АО «Консалтингаудит «Уральский союз»

и АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» антиконкурентном соглашении (картеле) были распределены роли его участников, в соответствии с которыми АО «Консалтингаудит «Уральский союз» осуществляет подачу заявок, содержащих аномально низкие предложения о цене контрактов с целью получения всеми остальными участниками конкурсов 0 баллов по «ценовому» критерию. В то же время АО «Консалтингаудит «Уральский союз» в составе заявок не представляло достаточное количество документов и сведений, подтверждающих соответствие его заявок «неценовому» критерию, что приводило к получению им 0 баллов по указанному критерию.

При этом заявки АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» содержали значительное количество документов и сведений, подтверждающих соответствие «неценовому» критерию, и признавались заказчиками лучшими только лишь на основе соответствия «неценовому» критерию.

Кроме того, при проведении Конкурсов оценка заявок по «неценовому» критерию осуществлялась по следующим формулам, предусмотренными пунктом 20 Положения:

где:

Xmax - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

Xi - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

Xmin - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по показателю;

X_{min} – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по показателю;

– предельное максимальное значение показателя, установленное Заказчиком.

Таким образом, оценка заявок по «неценовому» критерию производится заказчиками на основании сравнения содержащихся в них значений с минимальными значениями, содержащимся в составе представленной на участие в конкретной процедуре «наихудшей» заявке. При этом принимая совместное участие в Конкурсах АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» было осведомлено о минимальных значениях, которые будут представлены

АО «Конслатингаудит «Уральский союз» в составе своих заявок на участие в Конкурсах и могло рассчитывать на получение максимального количества баллов по «неценовому» критерию.

Указанное нашло свое подтверждение во всех рассматриваемых Конкурсах, по результатам проведения которых заявка АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» получала максимальные баллы по «неценовому» критерию, а заявка АО «Конслатингаудит «Уральский союз» получала минимальные баллы по указанному критерию.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что повторяющаяся схема поведения ответчиков при участии в конкурентных процедурах, проводимых различными заказчиками, привела к тому, что в результате ценового демпинга со стороны АО «Консалтингаудит «Уральский союз» заявки остальных участников Конкурсов получали 0 баллов (минимальное количество) по «ценовому критерию», что привело к победе АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» при участии в Конкурсах без снижения НМЦК или с минимальным снижением НМЦК в результате получения им наибольшего количества баллов по «неценовому» критерию, при том что заявки иных участников Конкурсов содержали как большее снижение НМЦК, так и необходимые документы и сведения, подтверждающие их соответствие «неценовому» критерию.

В ходе рассмотрения Дела представителями ответчиков было указано, что целью подачи АО «Консалтингаудит «Уральский союз» заявок на участие в торгах, содержащих аномально низкие ценовые предложение, являлось получение возможности включения в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям

и последующее заключения контрактов на оказание аудиторских услуг

с общественно значимыми организациями в соответствии с требованиями статей 5.1 — 5.6 Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности).

Комиссия критически относится к заявленному доводу, поскольку АО «Консалтингаудит «Уральский союз» не было предпринято необходимых действий для обеспечения победы при участии в Конкурсах, что подтверждается следующими обстоятельствами.

Несмотря на систематическое получение 0 баллов по «неценовому» критерию, АО «Конслатингаудит «Уральский союз» и АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» продолжали следовать общему плану поведения, при котором заявка

АО «Конслатингаудит «Консалтингаудит» всегда получала 0 баллов по «неценовому» критерию, а заявка АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» получала максимальный балл по указанному критерию — 60.

При этом учитывая, что «ценовый» критерий по всех закупках составлял 40 баллов, а «неценовой» - 60 баллов, Комиссия приходит к выводу, что победа АО «Конслатингаудит «Уральский союз» лишь на снижении «ценового» критерия не может привести к победе АО «Конслатингаудит «Уральский союз» при совместном участии в Конкурсах с АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», а является реализацией достигнутого между ответчиками соглашения и противоправной стратегии поведения, предусматривающей ценовой демпинг со стороны АО «Конслатингаудит «Уральский союз» в пользу АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» для возможности заключения последним контрактов с минимальным снижением.

По мнению Комиссии, описанные действия АО «Консалтингаудит «Уральский союз» по подаче ценовых предложений со снижением НМЦК от 80,60 % до 99,20 % были связаны не с намерением победить и заключить контракт с целью получения опыта оказания аудиторских услуг общественно-значимым организациям, а с исключением возможности остальных участнико в Конкурсов, представивших ценовые предложения значительно ниже, чем ценовые предложения АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», набрать баллы по «ценовому» критерию.

Кроме того, на основании данных, содержащихся в ЕИС (http://zakupki.gov.ru/), Комиссией был проведен сравнительный анализ поведения АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» при участии в закупках с третьими лицами без участия АО «Консалтингаудит», состоявшихся в период проведения рассматриваемых торгов (данные сведены в Таблицу № 5).

Таблица № 5

№ торгов	**Предмет электронной торговой процедуры**	**НМЦ (руб.)**	**Ценовое предложение победителя/ ставка руб/процент снижения**	**Другие лица/ставки руб/процент снижения**
0373500003222000045	Оказание услуг по обязательному аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности	389 786,67	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» 150 000 (61%)	ООО «Глобалс Аудит» 249 800 (35%); ООО «Интерком-Аудит» 145 680 (62,6%); ООО «РНК Аудит» 89 000; ООО «Аудит Анлимитед» 95 000; ООО «Группа Финансы» 300 000; ООО «Прайм Аудит» 139 000; ООО «Аудит-Стандарт» 300 000; ООО «АФ «ГНК» 89 000
0448100002722000001	Услуги по проведению финансового аудита	933 333,00	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» 350 000 (62,5%)	ООО «Группа Финансы» 324 000; ООО «АП «НИКА» 324 000; ООО «Интерком-Аудит» 700 020
0436000000622000004	Оказание аудиторских услуг на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности	551 466,67	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» 230 000 (58,2%)	ООО «Группа Финансы» 300 000
0473100002122000002	Услуги по проведению финансового аудита	76 874 333,33	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» 19 000 000 (75,2%)	ООО «Группа Финансы» 23 940 000; АО «Эйч Эл Би Внешаудит» 30 000 000; ООО «КСК Аудит» 31 518 476,67

Данные, приведенные в Таблице № 5, свидетельствуют об активном поведении АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» в ходе торгов, в которых не принимает участие АО «Консалтингаудит «Уральский союз», в борьбе за контракты с другими хозяйствующими субъектами. Снижение НМЦК в торгах, где АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» участвовало без поддержки

АО «Консалтингаудит «Уральский союз» с иными добросовестными хозяйствующими субъектами, составляло от 58,2 % до 75,2 %.

При этом контракты заключенные в результате проведения указанных конкурсов исполнены в полном объеме либо находятся на стадии исполнения, что свидетельствует об экономической возможности АО «Аудиторская фирма

«Уральский союз» заключать контракты с высоким процентом снижения НМЦК.

Таким образом, АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», принимая участие в торгах без демпинговых ценовых предложений АО «Консалтингаудит «Уральский союз», значительно снижает НМЦК, с целью победы в конкурсах по результатам сложения баллов по «ценовым» и «неценовым» критериям.

В ходе рассмотрения Дела, Ответчики заявили довод, что снижение АО «Консалтингаудит «Уральский союз» не является аномальным, а являлось «рыночным» и полностью соответствовало реальным примерам, имевшим место в конкурсах по закупкам аналогичных услуг.

Вместе с тем, на основании сведений, представленных торговыми площадками ООО «РТС-тендер», АО «АГЗРТ», АО «ЕЭТП», АО «ЭТС», АО «Сбербанк-Аст», АО «ТЭК-Торг» в ответ на запрос Управления от 13.02.2023

№ ЕП/6386/23, было проанализировано среднее снижение по торгам, проведенным в тот же период, что и Конкурсы по идентичному коду ОКПД 2

по всей территории Российской Федерации, а так же рассчитаны значения среднего арифметического и медианного значения процента снижения на таких торгах (сведено в Таблицу № 6).

Таблица № 6

Период	**Средний % снижения НМЦК**	**Среднее арифметическое значение среднего процента снижения**	**Медианное значение процента среднего снижения**
01.03.2022-31.03.2022	54,26; 36,3; 33,52; 38,8; 42,73; 56,81	43,7	40,7
01.04.2022-30.04.2022	37,23; 39,7; 42,29; 40,9; 38,78;14,97	35,6	39,2
01.05.2022-30.05.2022	58,81; 46; 44,54; 46,5;61,48;49,36	51,1	47,9
01.06.2022-30.06.2022	53,28; 35,7; 41,55; 48,4; 44,31;50,31	45,5	46,3
01.07.2022-30.07.2022	39,46; 30,9; 37,82; 56;19,81; -	40,8	38,6
01.08.2022-30.08.2022	43,79; 39,2; 27,83; 33,7; 47,88; 16,43	34,8	36,4

При этом среднее арифметическое значение процента снижения НМЦК АО «Консалтингаудит «Уральский союз» при участии в Конкурсах равно 92,5 %, медианное значение процента снижения АО «Консалтингаудит «Уральский союз» равно 94.

Таким образом Комиссия отмечает, что среднее арифметическое и медианное значение процента снижения НМЦК, представленного в составе заявок АО «Консалтингаудит «Уральский союз» при участии в Конкурсах, значительно превышает среднее арифметическое и медианное значение процента снижения НМЦК по торгам с аналогичным кодом ОКПД2 в рассматриваемый период, что опровергает доводы ответчиков о «рыночном» снижении НМЦК.

Кроме того, согласно пояснениям, представленным АО «АК «Арт-Аудит» (участником конкурсов с реестровыми №№ 0373200008520000007, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0548600026122000001, 04846000068200003455, 05731000097200001, действия АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» ввели в заблуждение АО «АК «Арт-Аудит» относительно значительного снижения цены контракта.

По мнению, АО «АК «Арт-Аудит» действия АО «Консалтингаудит «Уральский союз», по значительному снижению НМЦК привели к тому, что оценка заказчиками заявок иных участников указанных конкурсов проводилась лишь на основе «нестоимостного» критерия, в результате чего победителем конкурсов признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», несмотря на наличие ценовых предложений в составе заявок иных участников со снижением НМЦК выше, чем у АО «Аудиторская фирма «Уральский союз». Указанные действия нарушили права АО «АК «Арт-Аудит».

Также в своих объяснениях, представленных в рамках рассмотрения Дела, ответчики заявляют о том, что между АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» 10.01.2022 было заключено соглашение о создании аудиторской группы «Уральский союз», согласно которому обе компании имеют общее управление, осуществляемое

Ризвановой М.В. (далее — Соглашение).

Согласно пункту 1.1 Соглашения АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» находятся под общим управлением.

Согласно пункту 2.1. Соглашения общее управление организациями осуществляет Ризванова Марина Викторовна (генеральный директор АО «Консалтингаудит «Уральский союз»).

В качестве подтверждения наличия контроля со стороны Ризвановой М.В над АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз», ответчиками было заявлено, что Ризванова М.В. является единоличным исполнительным органом (генеральным директором) и единственным акциононером АО «Консалтингаудит «Уральский союз».

Кроме того, Ризванова М.В. также занимает должность заместителя генерального директора в АО «Аудиторская фирма «Уральский союз».

При этом согласно пункту 10.6 представленного ответчиками устава

АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» заместитель генерального директора обладает правами генерального директора. На должность заместителя генерального директора АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» приказом генерального директора АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» Миронова А.С. от 25.07.2019 № 16/1-Л/АФ была назначена Ризванова М.В.

Кроме того, ответчики указали, что на основании доверенностей

от 17.04.2018 и от 23.05.2018, выданных Ризвановой М.В. акционерами АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» <...>, являющейся акционером указанного общества с долей в <...> % общего количества голосующих акций, и <...>, являющимся акционером указанного общества с долей в <...> % общего количества голосующих акций, Ризвановой М.В. было предоставлено право голосовать принадлежащими указанными доверителями акциями АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», а также совершать с этими акциями любые сделки.

Таким образом, согласно пояснениям ответчиков, представленным в ходе рассмотрения Дела (вх. № 73502/22 от 31.10.2022), АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» входили в одну группу лиц и находились под общим контролем Ризвановой М.В. - и как лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, и как лица, распоряжающегося более чем 50 % общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции, составляющие уставный капитал юридического лица.

В связи с этим АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» не являлись конкурентами друг другу, а их соглашения при участии в торгах соответствует пункту 1 и 2 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь Комиссией проанализированы сведения Единого государственного реестра юридических лиц, а также информация, имеющаяся в материалах дела, и установлено, что:

- лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» в период проведения рассматриваемых Комиссией Конкурсов являлся Миронов А.С. (генеральный директор), учредителями являлись <...> – <...> %, <...> – <...> % и <...> - <...> %;

- лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени АО «Консалтингаудит «Уральский союз» и единственным акционером указанного общесва в период проведения Конкурсов являлась Ризванова М.В.

Данные сведены в Таблицу № 7.

Таблица № 7

	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	**АО «Консалтингаудит «Уральский союз»**
Единоличный исполнительный орган (генеральный директор)	Миронов А.С.	Ризванова М.В.
Акционеры (% владения голосующими акциями)	<…> (<…>%); <…> (<…>%); <…> (<…>%)	<…> (<…> %)

Таким образом, согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц Ризванова М.В. не являлась ни акционером, ни лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» в период проведения рассматриваемых Конкурсов.

Комиссия отмечает, что указанные ответчиками обстоятельства не могут быть признаны соответствующими требованиям

части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции для целей применения иммунитета, установленного частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, по следующим обстоятельствам.

Частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено понятие контроля для целей применения данной статьи, согласно которому «под контролем» в статье 11, в статьях 11.1 и 32 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, указанной нормой закреплен исчерпывающий перечень случаев контроля одного хозяйствующего субъекта в отношении другого хозяйствующего субъекта.

Комиссия отмечает, что расширительное толкование критериев контроля, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, недопустимо в связи с наличием исчерпывающего и законченного перечня таких критериев допустимости антиконкурентных соглашений.

В подтверждение изложенного Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 30.03.2023 № 12-П (далее — Постановление № 12-П) указал, что предоставление иммунитета, в частности, применительно к картелям законодатель связывает с установлением двух квалифицирующих признаков, таких как вхождение хозяйствующих субъектов, принимающих участие в торгах, в одну группу лиц и нахождение таких субъектов под контролем одного лица в силу одного из двух или обоих указанных в законе обстоятельств.

Согласно позиции, отраженной в Постановлении № 12-П, действие запрета на антиконкурентные соглашения тем более оправдано для соглашений относительно видов деятельности, предполагающих в силу своей природы наличие конкурентной среды, к которым очевидно относится деятельность, связанная с участием хозяйствующих субъектов в торгах.

Таким образом, как отмечено Конституционным судом Российской Федерации, федеральный законодатель в рамках своей дискреции придает особое значение торгам, как специфическому способу совершения сделки посредством проведения конкурса или аукциона, конститутивным элементом которого служит состязательность, конкурентная борьба, а целью торгов как юридической процедуры является выявление претендента на заключение договора, который способен предложить лучшие условия договора и тем самым

наиболее полно удовлетворить интересы как организатора и (или) заказчика торгов, так и победителя, а в некоторых случаях и третьих лиц.

В связи с этим установление как запрета картеля на торгах, так и повышенной публичной ответственности за нарушение этого запрета преследует конституционно одобряемые цели и адекватно им, поскольку осуществление сделок именно на торгах имеет особое значение для поддержания и защиты положительного эффекта от конкуренции, которая должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой состязательности между участниками соответствующих правоотношений в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Реализация данного принципа непосредственно связана с предназначением и целями торгов, смысл которых при отсутствии конкуренции между хозяйствующими субъектами утрачивается.

Конституционный Суд Российской Федерации отмечает, что действующее правовое регулирование предоставления иммунитета применительно

к картелям было введено Федеральным законом от 6 декабря 2011 года № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

На момент внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект данного Федерального закона предусматривал также еще один – третий – критерий, а именно получение права определять условия ведения предпринимательской деятельности юридического лица, однако впоследствии он был исключен из текста законопроекта, не став элементом правового регулирования. Следовательно, воля законодателя была направлена на то, чтобы связать исключение из запрета на картельные соглашения только с двумя признаками контроля.

Кроме этого, в Конституционный Суд Российской Федерации

в Постановлении № 12-П указал, что расширительное толкование оспариваемого законоположения – вопреки прямо выраженной воле законодателя – позволяло бы, в частности, имитировать существование контроля созданием совокупности указывающих на него фиктивных признаков и использовать в дальнейшем предполагаемый фактический контроль для преодоления запрета картельных соглашений на торгах, что в конечном счете препятствовало бы достижению целей антимонопольного регулирования.

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации не только указал на недопустимость расширительного толкования критериев контроля, установленных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, но и связал обнародование хозяйствующими субъектами признаков фактического контроля и апелляции к ним для возможного оправдания запрещенного законом соглашения в случае его выявления органами публичной власти.

Кроме того, говоря о правовой природе иммунитета, предусмотренного частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, необходимо отметить принцип «открытости» лиц перед Законом и федеральными надзорными органами.

Лица, заявившие о взаимной подконтрольности получают такой иммунитет только после наступления значимых с правовой точки зрения действий по внесению в единый реестр юридических лиц таких сведений (либо о владении более чем 50% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица, либо об осуществлении функций исполнительного органа юридического лица).

Только такие обстоятельства являются существенно значимыми для антимонопольного регулятора, так как позволяют однозначно трактовать добросовестные намерения лиц, участвующих в торгах.

Согласно пункту «л» части 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 320-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица. В случае, если полномочия без доверенности действовать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам, в отношении каждого такого лица дополнительно указываются сведения о том, действуют такие лица совместно или независимо друг от друга.

При этом для третьих лиц действует принцип публичной достоверности реестра: лицо, добросовестно полагающееся на данные ЕГРЮЛ, вправе исходить из того, что они соответствуют действительности (пункт 2 статьи 51 ГК РФ). Таким образом, презюмируется, что лицо, полагающееся на данные ЕГРЮЛ, не знало и не должно было знать о недостоверности таких данных.

Учитывая отсутствие в ЕГРЮЛ в период проведения рассматриваемых Комиссией Конкурсов сведений о Ризвановой М.В. как исполнительном органе АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», сделать вывод об осуществлении Ризвановой М.В. функций исполнительного органа указанного ответчика не представляется возможным.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что положения устава АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» о наделении заместителя генерального директора указанного общества правом осуществлять полномочия генерального директора, а также положения представленного ответчиками Соглашения об общем управлении ответчиками со стороны Ризвановой М.В. не лишают единоличного исполнительного органа АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» (генерального директора) — Миронова А.С. каких-либо прав по управлению АО «Аудиторская фирма «Уральский союз».

Также Комиссия считает необходимым отметить, что выполнение юридически значимых действий, таких как, подпись заявок, направленных на участие в рассматриваемых Конкурсах, подпись контрактов от имени АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», заключенных по результатам проведения рассматриваемых Конкурсов, подпись доверенностей, выданных представителям АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» для участия в рассмотрении Дела, подпись документов, представляемых в рамках отчетности в налоговые органы от имени АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» (бухгалтерский баланс), осуществлялась генеральным директором

АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» - Мироновым А.С.

Исходя из вышеизложенного, положения Устава о выполнении заместителем генерального директора АО «Аудиторская фирма «Уральский сою» функции единоличного исполнительного органа указанного акционерного общества не могут быть приняты Комиссией в качестве доказательства осуществления Ризвановой М.В. функции единоличного исполнительного органа АО «Аудиторская фирма «Уральский союз».

В части доводов ответчиков об осуществления Ризвановой М.В. контроля на основании выданных акционерами АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» доверенностей Комиссия отмечает, что отношения, возникающие при осуществлении акционерами юридического лица своих прав по владению, пользованию и распоряжению акциями, и представительские отношения, возникающие на основании доверенности, имеют разную правовую природу и не могут быть заменены друг другом.

Таким образом, положения части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции в данном случае не могут быть применены, поскольку передача по доверенности права голосовать принадлежащими доверителями акциями АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», а также совершать с этими акциями сделки не влечет переход права собственности на акции, а, следовательно, отсутствует факт возможности распоряжения лицом, действующему по доверенности, по собственному усмотрению более чем 50% общего количества акций.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия констатирует, что положения Соглашения о подконтрольности ответчиков Ризвановой М.В является расширительным толкованием критериев контроля установленных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции и не может быть учтено как обстоятельство, позволяющее применить положения части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции к действиям ответчиков, что прямо противоречит Постановлению № 15-П, и не может свидетельствовать о подконтрольности, предусмотренной частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Комиссия обращает внимание, что решением Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2023 по делу № А40-145012/22 установлено, что АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» не отвечают признакам подконтрольной группы лиц по смыслу части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, так как отсутствует прямой или косвенный контроль одного лица над другим, а вместе они не находятся под прямым или косвенным контролем одного физического или юридического лица.

Таким образом, согласно изложенным выше фактам и имеющейся в материалах Дела информации, Комиссия констатирует, что на даты проведения рассматриваемых Комиссией Конкурсов ответчики не находились под контролем одного лица (Ризвановой М.В.) в понимании части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, часть 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции на ответчиков не распространяется.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 1.6 Соглашения стороны совместно используют профессиональные ресурсы своего аудиторского и обеспечивающего деятельность персонала.

В соответствии с пунктом 2.4 Соглашения стороны распределяют расходы и прибыль от своей деятельности, а также временно свободные денежные средства.

Согласно пункту 3.1 Соглашения ответчики вправе участвовать в торгах/закупках на проведение аудита как совместно, так и по отдельности.

Согласно пункту 3.2. Соглашения о создании аудиторской группы «Уральский союз» АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» используют персонал и технические ресурсы друг друга для организационного обеспечения участия в конкурсах на аудит.

В соответствии с пунктом 3.3 Соглашения в связи с неучастием АО «Консалтингаудит «Уральский союз»в торгах/закупках на проведение аудита в течение значительного времени, предшествующего заключению настоящего Соглашения, для наработки АО «Консалтингаудит «Уральский союз» показателей нестоимостных критериев оценки, учитываемых в слуае совместного участия в торгах/закупках на проведение аудита, проводимых в соответствии с специальными федеральными законами, АО «Консалтингаудит «Уральский союз» указывает в своих заявках цену, сопоставимую с себестоимостью своих услуг, а АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» - финансово обеспечивает их выполнение. Приоритетным при совместном участии в торгах/закупках на проведение аудита является победа АО «Консалтингаудит «Уральский союз».

Согласно пункту 3.4 Соглашения в случае победы в торгах/закупках на аудит одной из сторон Соглашения, другая сторона содействует победившей стороне в надлежащем исполнении задания на аудит.

Кроме того, п о мнению Комиссии, указанные положения Соглашения являются подтверждением наличия высокого уровня корпоративного единства АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз», а также свидетельствуют о совместном ведении хозяйственной деятельности, что в свою очередь является доказательством заключения картельного соглашения. В тоже время нормативно установленным в части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции критериям контроля, очевидно раскрытыми перед любыми третьими лицами, в том числе посредством внесения сведений в ЕГРЮЛ, ответчики на момент проведения рассматриваемых Конкурсов не соответствовали.

Кроме того, Комиссия отмечает, что согласно положениям раздела 3 Соглашения, АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» при совместном участии в закупках используют персонал и технические ресурсы друг друга для обеспечения приоритетной победы АО «Консалтингаудит «Уральский союз».

Вместе с тем, АО «Консалтингаудит «Уральский союз» при участии в Конкурсах с реестровыми №№ 0373200008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0473200000822000001, 0500400001522000001, 0573200014822000001, 0573500001922000001, 0773200000422000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700038022000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 0572200000622000001, 0636000000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100030122000001, 2073400000922000001, 0173100010522000021, 0173100010522000022 в составе заявок представлял меньшее количество аудиторов по сравнению с АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», при условии что подкритерий «Наличие специалистов» позволял набрать участнику конкурса от 30 до 100 баллов по «неценовому» критерию «Квалификация участника».

Представление небольшого (от 0 до 5) количества аудиторов в составе заявок, по сравнению с количеством аудиторов, представленных АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», препятствовало получению АО «Консалтингаудит «Уральский союз» баллов по подкритерию «неценового» критерия «Квалификация участника» - «Наличие специалистов».

Комиссия отмечает, что указанное поведение ответчиков при участии в Конкурсах с реестровыми №№ 0373200008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0473200000822000001, 0500400001522000001, 0573200014822000001, 0573500001922000001, 0773200000422000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700038022000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 0572200000622000001, 0636000000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100030122000001, 2073400000922000001, 0173100010522000021, 0173100010522000022 противоречит положениям Соглашения, которые предусматривают возможность использовать персонал и технические ресурсы ответчиков для обеспечения победы заранее определенного приоритетного лица — АО «Консалтингаудит «Уральский союз», и расценивает указанные действия ответчиков как доказательство их противоправной модели поведения при совместном участии в Конкурсах.

В ходе рассмотрения Дела Комиссией установлено, что согласно представленным Торговыми площадками сведениям рассматриваемых аукционах подача заявок АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит « Уральский союз», а также подписание контрактов АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» осуществлялись с использованием одного IP-адреса: 194.135.6.162.

Согласно информации, представленной провайдером ПАО «МГТС» на запрос Управления от 12.09.2022 № ФК/47467/22 IP-адрес 194.135.6.162 является статическим и присвоен оборудованию абонента АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», установленному по адресу: 109004, г. Москва, пер. Большой Факельный, д. 3.

Кроме того, согласно сведениям, представленным электронными торговыми площадками АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» в заявках, поданных на участие в рассматриваемых Комиссией Конкурсах, указывали один адрес электронной почты - <...> и один контактный номер телефона - <...>.

Таким образом, в подтверждение положений Соглашения о взаимодействии, АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» принимали участие в Конкурсах, находясь по одному адресу регистрации с использованием единой инфраструктуры с IP-адресом 194.135.6.162., принадлежащей АО «Аудиторская фирма «Уральский союз».

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения Дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке») был проведён анализ состояния конкуренции на торгах, входящих в предмет рассмотрения Дела № 077/01/11-16027/2022 и составлен аналитический отчет.

Согласно аналитическому отчету от 30.05.2023 по результатам анализа состояния конкуренции на торгах №№ 0373200008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0473200000822000001, 0500400001522000001, 0573200014822000001, 0573500001922000001, 0773200000422000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700038022000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 0572200000622000001, 0636000000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100009722000001, 0573100030122000001, 0848300051722000780, 0848300051722000781, 0848300051722000782, 2073400000922000001, 0173100010522000021, 0173100010522000022. Комиссией установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 07.02.2022 по 02.09.2022.

2. Предмет торгов определен исходя из закупочной документации конкурсов с реестровыми №№ 3732000008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0473200000822000001, 0500400001522000001, 0573200014822000001, 0573500001922000001, 0773200000422000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700038022000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 0572200000622000001, 0636000000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100009722000001, 0573100030122000001, 0848300051722000780, 0848300051722000781, 0848300051722000782, 2073400000922000001, 0173100010522000021, 0173100010522000022.

3. Состав участников торгов.

В состав участвовавших хозяйствующих субъектов в рассматриваемых Комиссией торгов входили А О «Аудиторская фирма «Уральский союз», АО «Консалтингаудит «Уральский союз», АО «АК «АРТ-Аудит», ООО «Финэксперт», ООО «Группа Финансы», ООО «Глобалс Аудит», ООО «Аудит Анлимитед», ООО «КСК Аудит», ООО «Прайм-Аудит», ООО «Интерком-Аудит», ООО «РНК Аудит», ООО «Сальдо-Аудит», ООО «Аудит бизнес менеджмент», ООО «Аудит-Стандарт», ООО «Маккинвен Консалтинг Аудит», ООО «АК «Аспект-Аудит», ООО «Центр аудиторской поддержки», ООО «АК «Диалир», ООО «Шельф-Аудит», ООО АФ «Авуар», ООО «Интерэкспертиза», ООО «Центр аудита и консалтинга «Партнер», ООО «Аудит Бизнеса», ООО «АФ ГНК», ООО «Юг-Аудит-Люкс», ООО «Престижаудит», АО «Русское общество содействия консалтинг», ООО «Интернешнл бизнес консалтинг групп», АО «Эйч эл би внешаудит», ООО «Эксперт-Консультант», ООО «АП «Ника», ООО «АК «Бин», ООО АКФ «Демидов и Аксенцев», ООО «АК «Аудит проф гарант», ООО «ЦАК «Партнер», ООО «АФ «Аваль-Ярославль», ООО «Эдвайс аудит», ООО «Альянс Консалтинг», ООО «Пром-Инвест-Аудит», ООО «Аудит и Баланс», ООО «Аналитическая группа», ООО «АФ «Профи», ООО «Топ Русь», ЗАО «АФ «Критерий-Аудит», ООО «Аудит-НТ», которые в период проведения торгов являлись между собой конкурентами на право заключения контракта с заказчиками.

Учитывая изложенное, а также результаты анализа состояния конкуренции при проведении Конкурсов, Комиссия приходит к выводу, что между АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» было заключено антиконкурентное соглашение (картель), которое предусматривало совместное участие ответчиков в торгах и реализацию противоправной стратегии поведения, предусматривающей ценовый «демпинг» со стороны А О «Консалтингаудит «Уральский союз» путем систематического снижения НМЦК от 80,60 % до 99,20 %, что не позволяло остальным участникам Конкурсов набрать баллы по критерию «Цена контракта», с целью обсечения победы АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» без снижения НМЦК или с минимальным снижением, при том что АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» в случаях самостоятельного участия в торгах без А О «Консалтингаудит «Уральский союз» осуществляло значительное снижение НМЦК и осуществляло борьбу с иными участниками торгов по «ценовому» критерию за право заключения контрактов.

Кроме того, АО «Консалтингаудит «Уральский союз» в силу достигнутой договоренности не имело реального намерения заключить контракты по аномально низким предложенным ценам, что подтверждается систематическим получением наименьшего количества баллов по «неценовому» критерию.

Реализация договоренностей АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» при участии в 28 торгах в электронной форме с реестровыми №№ 0373200008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0473200000822000001, 0500400001522000001, 0573200014822000001, 0573500001922000001, 0773200000422000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700038022000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 0572200000622000001, 0636000000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100009722000001, 0573100030122000001, 0848300051722000780, 0848300051722000781, 0848300051722000782, 2073400000922000001, 0173100010522000021, 0173100010522000022 позволила АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» заключить контракты на общую сумму 41 586 760 руб.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции соглашение представляет собой договоренность в письменной форме, содержащуюся

в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести

к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссия по рассмотрению дела № 077/01/11-16027/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

- поведение ответчиков в ходе торгов, а именно: ценовой «демпинг» без намерения заключать контракты по аномально низким предложенным ценам со стороны АО «Консалтингаудит «Уральский союз» путем систематического снижения НМЦК от 80,60 % до 99,20 % при участии в Конкурсах совместно с АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», что не позволяло остальным участникам Конкурсов набрать баллы по критерию «Цена контракта», с целью обсечения победы АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» без снижения НМЦК или с минимальным снижением, при том что АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» в случаях самостоятельного участия в торгах без А О «Консалтингаудит «Уральский союз» осуществляло значительное снижение НМЦК и борьбу с иными участниками торгов по критерию «Цена контракта» за право заключения контрактов;

- использование ответчиками единой инфраструктуры ведения хозяйственной деятельности, в том числе использование одного контактного номера телефона <...>, электронного почтового адреса (<...>), а также IP-адреса 194.135.6.162, принадлежащего АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», для подачи заявок и подписания контрактов в ходе участия в торгах;

- наличие устойчивых отношений взаимосвязанности и высокого корпоративного единства ответчиков между собой, при том что нормативно установленным в части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции критериям контроля, очевидно раскрытыми перед любыми третьими лицами, в том числе посредством внесения сведений в ЕГРЮЛ, ответчики на момент проведения рассматриваемых Конкурсов не соответствовали;

- заключение соглашения о создании аудиторской группы «Уральский союз» от 10.01.2022, содержащего положения о совместном участии АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» в торговых процедурах и регламентирующее порядок взаимодействия ответчиков, не образующих подконтрольную группу лиц, в том числе путем использования ответчиками единой инфраструктуры, взаимопомощи при исполнении заключенных контрактов,

пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия

АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» в ходе конкурсов с реестровыми №№ 0373200008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0473200000822000001, 0500400001522000001, 0573200014822000001, 0573500001922000001, 0773200000422000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700038022000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 0572200000622000001, 0636000000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100009722000001, 0573100030122000001, 0848300051722000780, 0848300051722000781, 0848300051722000782, 2073400000922000001, 0173100010522000021, 0173100010522000022 по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

1Здесь и далее за исключением конкурса с реестровым № 0473000006222000001, при участие в котором заявке участника ООО «Аудит Анлимитед» было присвоено 1,43 балла по «ценовому» критерию, в связи с тем, что ценовое предложение ООО «Аудит Анлимитед» (550 000 руб.) не превышало ценовое предложение АО «Консалтингаудит «Уральский союз» (280 000 руб.) в два и более раза. При этом указанное обстоятельство не влияет на дальнейшую квалификацию действий ответчиков, поскольку иным участникам указанного конкурса по «ценовому» критерию было присвоено 0 баллов.