

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №8-01/245

г. Хабаровск

Резолютивная часть решения оглашена 25 декабря 2018 г.

В полном объеме решение изготовлено 15 января 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

при участии от:

- Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Хабаровского муниципального района - <...> по доверенности от 29.10.2018 №33<...> по доверенности от 02.02.2018 №4,

- прокуратуры Хабаровского края, <...> – о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом, явку представителей не обеспечили,

- МУП «Районные электрические сети» - <...> по доверенности от 16.01.2018,

рассмотрев дело №8-01/245 по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Хабаровского муниципального района, МУП «Районные электрические сети», <...> статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения по приватизации муниципального имущества коммунального назначения способом, не предусмотренным Федеральным законом от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», путем дачи 20.12.2016 согласия на продажу имущества, заключения 22.12.2016 договора №4 купли-продажи, приведшего к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, а также по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Хабаровского муниципального района части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в совершении сделки без торгов по передаче МУП «Районные электрические сети» Хабаровского муниципального района указанного муниципального имущества коммунального назначения, оформленной приказами указанного Комитета от 21.11.20016 №286/1 «Об изменении состава уставного фонда», от 21.11.2016 №289 «О закреплении имущества на праве хозяйственного ведения», дачи согласия письмом от 20.12.2016 №01-21/4413 на продажу указанного муниципального имущества путем заключения с <...> 22.12.2016

договора №4 купли-продажи, в соответствии с частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю рассмотрено поступившее из прокуратуры Хабаровского края обращение на действия Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Хабаровского муниципального района в связи с продажей 22.12.2016 <...> муниципального имущества (станция биологической очистки, канализационных насосных станций, расположенных по ул. Воспоминаний, 1, в г. Хабаровске, канализационных сетей, протяженностью 908 м., расположенных в г. Хабаровске).

Приказом Хабаровского УФАС России от 16.10.2018 №883 в отношении Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Хабаровского муниципального района, МУП «Районные электрические сети» (далее – МУП «РЭС»), <...> в связи заключением соглашения по приватизации муниципального имущества коммунального назначения способом, не предусмотренным Федеральным законом от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», путем дачи 20.12.2016 согласия на продажу имущества, заключения 22.12.2016 договора №4 купли-продажи, приведшего к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, возбуждено дело №8-01/245 по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Также Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации Хабаровского муниципального района (далее – Комитет) выдавалось предупреждение о прекращении нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции путем совершения действий по изъятию имущества из собственности <...> (путем отмены пункта 1.2 приказа Комитета от 21.11.2016 №286/1 об изменении уставного фонда предприятия (в части, касающейся имущества, указанного в приложении №1 к данному приказу), отмены приказа от 21.11.2016 №289 о закреплении за предприятием имущества на праве хозяйственного ведения, отмены согласия Комитета по продаже имущества письмом от 20.12.2016 №01-21/4413, расторжения договора №4 купли-продажи от 22.12.2016, возврата денежных средств <...> , возврата имущества в муниципальную собственность) со сроком исполнения до 25.12.2017.

В установленный срок от Комитета поступило ходатайство от 10.01.2018 №01-21/36 о продлении срока исполнения предупреждения в связи с обжалованием не вступившего в законную силу решения арбитражного суда Хабаровского края от 20.12.2017 по делу №А73-14310/2017.

Поскольку оснований для продления срока исполнения предупреждения от 13.10.2017 №8/7990 не имелось, приказом Хабаровского УФАС России от 17.01.2018 №27 возбуждено дело №8-01/374 о нарушении Комитетом антимонопольного законодательства.

Определениями от 24.11.2017, 12.01.2018 рассмотрение дела №8-01/245 откладывалось.

Определением от 05.03.2018 дела №8-01/245 и №8-01/374 объединены в одно производство с присвоением объединенному делу №8-01/245, рассмотрение дела приостановлено до вступления в законную силу окончательного судебного акта по делу №А73-14310/2017.

Определением от 04.10.2018 рассмотрение дела возобновлено.

30.10.2018 в связи с принятием комиссией Хабаровского УФАС России заключения об обстоятельствах дела рассмотрение дела отложено.

Определением от 06.12.2018 рассмотрение дела №8-01/245 откладывалось в связи с отсутствием сведений о надлежащем уведомлении о дате, времени и месте рассмотрения дела лиц, участвующих в деле.

Представители Комитета в заседании комиссии Хабаровского УФАС России сообщили, что по решению арбитражного суда Хабаровского края положение сторон возвращено в первоначальное положение, имущество возвращено Комитету, сторонами подписаны акты приема-передачи имущества, изменения в Росреестр еще не вносились, готовится соответствующий иск в суд.

От МУП «РЭС» в заседании комиссии поступили письменные пояснения, согласно которым арбитражным судом края указанная сделка и договор купли-продажи признаны недействительными, применены последствия недействительности ничтожных сделок. Сделка совершена с согласия собственника имущества, имущество находилось в хозяйственном ведении муниципального предприятия, следовательно, положения подпункта 9 пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 21.12.2000 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» не распространяются на отношения, возникающие при отчуждении государственными и муниципальными унитарными предприятиями имущества, закрепленного за ними на праве хозяйственного ведения.

Представитель МУП «РЭС» в заседании комиссии доводы, изложенные в пояснениях, поддержала в полном объеме, сообщила, что покупателю имущества частично возвращены денежные средства, подписан акт приема-передачи имущества, то есть предприятием решение суда исполняется.

Также представителями Комитета и предприятия в материалы дела представлены акт приема-передачи имущества от предприятия Комитету от 23.10.2018, акт обследования недвижимого имущества от 17.10.2018, акт приема –передачи имущества от финансового управляющего <...> <...> предприятию от 23.10.2018, платежные поручения от 26.09.2018, 29.10.2018, 28.11.2018 о возврате <...> денежных средств в сумме 1 650 000 руб., возражения Комитета.

Как следует из указанных возражений, представитель Комитета не согласен с выводами антимонопольного органа, процедура по закреплению объектов недвижимости (канализационного хозяйства) на праве хозяйственного ведения МУП «РЭС» и передачи указанных объектов предприятию проведена в соответствии с нормами действующего законодательства. Запретов на формирование уставного фонда муниципального предприятия за счет канализационных сетей и канализационной насосной станции законодательством не установлено. Законом не установлены сроки, по истечении которых орган местного самоуправления может реализовать свои полномочия по распоряжению

муниципальным имуществом как собственник. Какие-либо документы, подтверждающие согласованность сторон, приведшие к ограничению доступа хозяйствующих субъектов к муниципальному имуществу, отсутствуют.

Указанные документы и возражения Комитета приобщены к материалами дела.

Вместе с тем возражений от лиц, участвующих в деле, на заключение об обстоятельствах дела не поступило.

Заслушав лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, комиссия Хабаровского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, пунктом 1.2 приказа Комитета от 21.11.2016 №286/1 изменен состав уставного фонда МУП «Районные электрические сети», в состав имущества предприятия в соответствии с приложением №1 к указанному приказу включены:

- канализационные сети протяженностью 908 м., расположенные в Железнодорожном районе города Хабаровска от домов №№42, 44, 46, 48, 50, 62, 64, по ул. Горького, от дома №11 по ул. Полевой, от домов №9,7,5,3,1 по ул. Воспоминаний, 1, через КНС 1, через КНС 2, через станцию биологической очистки, через отстойник в канал;

- канализационная насосная станция нежилого назначения, площадью 42,2 кв.м., 1 этаж, расположенная в городе Хабаровске, 30 м. на запад от жилого дома, расположенного по ул. Воспоминаний, 1;

- канализационная насосная станция нежилого назначения, площадью 34, кв.м., расположенная в городе Хабаровске, 250 м. на северо-запад от жилого дома по ул. Воспоминаний, 1;

- станция биологической очистки нежилого назначения площадью 94,5 кв.м., 1 этаж, расположенная в городе Хабаровске, 270 м. на северо-запад от жилого дома по ул. Воспоминаний, 1.

Приказом Комитета от 21.11.2016 №289 указанное имущество закреплено за предприятием на праве хозяйственного ведения, акт приема-передачи указанного имущества предприятию подписан между Комитетом и директором предприятия 21.11.2016.

20.12.2016 письмом №01-21/4413 Комитет дает согласие на продажу указанного муниципального имущества.

22.12.2016 предприятием и <...>без проведения конкурентных процедур заключен договор №4 купли-продажи указанного муниципального имущества, в состав продаваемого имущества земельный участок не включен. Стоимость договора – 4 225 798 руб. с НДС 18% - 664 614 руб., из них станция биологической очистки продана за 1 442 314 руб.. канализационная насосная станция площадью 42,2 кв.м. – 697 616 руб., канализационная насосная станция площадью 34,3 кв.м.- 745 388 руб., канализационные сети протяженностью 908 м. – 1 340 480 руб. Акт приема-передачи имущества сторонами подписан 06.02.2016 (со слов представителя предприятия, это опечатка, акт приема-передачи имущества подписан 06.02.2017, то есть после произведенной оплаты).

Право хозяйственного ведения за предприятием зарегистрировано в Управлении Росреестра 30.12.2016, то есть после заключения договора купли-продажи.

В соответствии с письмом оценщика рыночная общая стоимость объектов вместе с земельным участком площадью 448 кв.м., расположенным в 30 м. на запад от жилого дома по ул. Воспоминаний, 1, в городе Хабаровске, составляет 4 041 984,00 руб., из них стоимость канализационных сетей - 1 136 000,00 руб., канализационной насосной станции площадью 42,2 кв.м. - 591 200,00 руб., канализационной насосной станции площадью 34,30 кв.м. – 631 684,00 руб., станции биологической очистки – 1 222 300,00 руб., земельного участка – 460 800,00 руб.

<...> за очистные сооружения МУП «РЭС» по договору от 22.12.2016 №4 уплачено 423 000 руб. (платежное поручение от 23.12.2016 №409815), 2 500 000 руб. (платежное поручение от 02.02.2017 №277102), 300 000 руб. (платежное поручение от 03.02.2017 №184642), 1 003 000 руб. (платежное поручение от 08.02.2017 №307826), всего уплачено – 4 226 000 руб., при этом оплата согласно пункта 3.2 договора должна быть произведена в течение тридцати календарных дней с момента подписания договора.

Согласно пункту 3.1 договора, покупатель вносит предоплату на расчетный счет продавца в размере 50% от стоимости договора в течение трех рабочих дней с момента подписания договора сторонами.

То есть сроки оплаты, установленные договором, покупателем не соблюдены.

Частью 2 статьи 3 Федерального закона от 21 декабря 2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) установлено, что его действие не распространяется на отношения, возникающие при отчуждении государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными и муниципальными учреждениями имущества, закрепленного за ними в хозяйственном ведении или оперативном управлении.

Способы приватизации государственного и муниципального имущества установлены статьей 13 Закона о приватизации, при этом согласно части 5 указанной статьи приватизация государственного и муниципального имущества осуществляется только способами, предусмотренными настоящим Федеральным законом.

В силу части 3 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» движимым и недвижимым имуществом государственное или муниципальное предприятие распоряжается только в пределах, не лишаящих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом такого предприятия. Сделки, совершенные государственным или муниципальным предприятием с нарушением этого требования, являются ничтожными.

Согласно последней редакции устава МУП «РЭС», утвержденной Комитетом 11.07.2016, предприятие является коммерческой организацией (пункт 1.5), имущество предприятия принадлежит ему на праве хозяйственного ведения, является неделимым и не может быть распределено по вкладкам (долям, паям), в том числе между работниками предприятия (пункт 1.7), предприятие создано в целях приведения в надлежащее состояние электрических сетей и

трансформаторных подстанций, содержания электрических сетей, расположенных на территории Хабаровского муниципального района и дальнейшей их эксплуатации в соответствии с правилами устройства и эксплуатации электроустановок, решения социальных задач, удовлетворения общественных потребностей в результате его деятельности и получения прибыли (пункт 2.1).

Пунктом 2.2. устава определены основные виды деятельности предприятия, осуществление видов деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения к основным видам деятельности предприятия не отнесено.

Пунктом 5 устава установлено, что предприятие осуществляет разработку и мероприятия, обеспечивающие максимальную эффективность деятельности по сбыту энергетических ресурсов, указанным пунктом предусмотрено устройство наружных сетей водопровода, канализации, теплоснабжения.

Подпункт 4 пункта 5 устава предусматривает консалтинг, энергосервис, сопровождение внедрения энергосберегающих проектов. Здесь же указано, что предприятие выполняет работы по подготовке проектов внутренних инженерных систем отопления, вентиляции, кондиционирования, противодымной вентиляции, теплоснабжения и холодоснабжения. Также указано, что предприятие может осуществлять забор, очистку и распределение воды, сбор и обработку сточных вод, строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжение.

Вместе с тем в письме МУП «РЭС» от 18.09.2017 №55-3 за подписью директора предприятия указано, что содержание и эксплуатация канализационных сетей, канализационных насосных станция, станции биологической очистки и земли под этими сооружениями, переданными в уставной фонд предприятия, не являются уставной целью учреждения предприятия. Обязанность собственника отдельно указывать цели использования при передаче в хозяйственное ведение муниципальному предприятию имущества законодательством не предусмотрена.

Таким образом, анализ устава предприятия позволяет сделать вывод о том, что указание в подпункте 4 пункта 5 устава на возможность осуществления предприятием забора, очистки и распределения воды, сбора и обработки сточных вод, строительства инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжение, является мерой, направленной на передачу муниципального имущества в хозяйственное ведение с последующей его продажей путем ухода от торгов, обязательных в соответствии с Законом о приватизации.

Не имеет правового значения факт отсутствия в письменном согласии Комитета от 20.12.2016 №01-21/4413 указания на ФИО покупателя муниципального имущества, поскольку из хронологической последовательности сделок следует их взаимосвязанность, существенное значение имеет срочный характер заключенной сделки.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что фактически имущество, переданное предприятию в хозяйственное ведение, не предполагало намерения для возникновения права хозяйственного ведения с целью использования этого имущества предприятием для ведения своей уставной деятельности, а являлось необходимым звеном (действием) в схеме по продаже муниципального имущества

в обход статей 2, 13 Закона о приватизации.

Факт поспешной продажи (с даты передачи в хозяйственное ведение, получения согласия на сделку до даты заключения договора купли-продажи прошло всего тридцать два дня) свидетельствует также о том, что хозяйствующий субъект – покупатель был известен заранее, цель этих сделок направлена на сокрытие сделки приватизации имущества на выгодных для покупателя условиях – в рассрочку.

При этом на момент заключения 22.12.2016 между МУП «РЭС» и <...> договора купли-продажи имущества у предприятия отсутствовало зарегистрированное право хозяйственного ведения на спорные объекты (право зарегистрировано 30.12.2016).

В силу пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка – это сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, в связи с чем притворная сделка ничтожна.

Таким образом, передача имущества предприятию без цели его использования в своей уставной деятельности, короткий промежуток времени между передачей имущества, дачей согласия на продажу и регистрации права хозяйственного ведения за предприятием после заключения договора купли-продажи носят притворный характер и прикрывают сделку по отчуждению имущества в собственность физического лица в нарушение Закона о приватизации.

Следовательно, сделка по продаже <...> указанного имущества не может быть признана законной.

По общему правилу, установленному частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, органам власти, органам местного самоуправления, иным осуществляющим их функции органам или организациям запрещается принимать акты и осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 8 Постановления Пленума от 30.06.2008 N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, необходимо учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 14686/10, достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности

для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов (публичных процедур), подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

При этом проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание муниципальным ресурсом путем создания условий выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия и цену, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу для всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает соблюдение интересов собственников имущества, имеющих намерение передать имущество на наиболее выгодных условиях. Поскольку в данном случае муниципальное имущество передается в собственность хозяйствующего субъекта, то затрагиваются общественные интересы, проведение торгов обеспечит выбор наиболее эффективного правообладателя.

В силу статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов.

Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

Соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

К признакам ограничения конкуренции пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции отнесены сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий

обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации. Приведенный перечень не является исчерпывающим.

Антиконкурентное соглашение, направленное на исключение потенциально заинтересованных лиц при приватизации муниципального имущества без соблюдения требований Закона о приватизации, в целях его продажи конкретному хозяйствующему субъекту <...>, было реализовано его участниками, что подтверждается материалами дела.

Квалификация действий Комитета, МУП «РЭС» и <...> основывается на достижении между ними соглашения (устной и письменной договоренности), которое имело своей целью ограничение конкуренции либо могло привести к ее ограничению и созданию преимущественных условий для одного хозяйствующего субъекта.

Результатом антиконкурентного соглашения должна была явиться продажа муниципального имущества коммунального назначения на выгодных условиях (в рассрочку в сроки, не предусмотренные Законом о приватизации, по взаимовыгодной цене) конкретному хозяйствующему субъекту <...>.

Итоговый результат рассматриваемого договора купли-продажи (факта приватизации муниципального имущества) был невозможен без полной информированности и координации действий Комитета, предприятия и <...>, так как невозможен без совершения соответствующих действий со стороны Комитета.

Из материалов дела следует, что совершение последовательных действий указанными субъектами направлено на отчуждение недвижимого имущества способом, не предусмотренным Законом о приватизации, а действия по передаче муниципального имущества органом местного самоуправления в хозяйственное ведение муниципального унитарного предприятия с целью дальнейшей продажи данного имущества подлежат квалификации в качестве действий по совершению притворных сделок.

Материалами дела подтверждается, что передача имущества коммунального назначения в хозяйственное ведение, имеющееся согласие Комитета на его реализацию, а также действия предприятия и <...> преследовали единую цель, указанные лица и характер поведения каждого из них свидетельствует о взаимной осведомленности касательно действий друг друга, нацеленности на результат – приватизация муниципального имущества в обход действующего законодательства, что в свою очередь привело или могло привести к ограничению конкуренции.

В результате данных действий нарушены как основные принципы равенства покупателей муниципального имущества, так и открытость деятельности органов местного самоуправления.

Из аналитического отчета от 28.11.2018 по результатам проведенного в соответствии с пунктом 10.8 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 №220, анализа состояния конкуренции при заключении договора купли-продажи муниципального имущества жилищно-коммунального назначения следует, что продуктовыми границами товарного рынка является деятельность в области водоснабжения, водоотведения, организации сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений; географические границы данного товарного рынка установлены территорией Хабаровского района, а также территорией г. Хабаровска в границах сетей, указанных в договоре купли-продажи.

Из аналитического отчета от 28.11.2018 по результатам проведенного в соответствии с пунктом 10.7 указанного Порядка анализа состояния конкуренции при заключении договора купли-продажи муниципального имущества жилищно-коммунального назначения следует, что действия Комитета, выразившиеся в передаче на праве хозяйственного ведения МУП «РЭС» объектов недвижимого муниципального имущества коммунального назначения и дачи согласия на их продажу без проведения конкурентных процедур приводят или могут привести к недопущению, ограничению конкуренции путем препятствования доступу хозяйствующих субъектов на товарный рынок.

К административным барьерам входа на товарный рынок могут быть отнесены экономические ограничения (в их числе отсутствие доступа потенциальных участников к ресурсам, предложение которых ограничено и которые распределены между хозяйствующими субъектами, действующими на рассматриваемом рынке), административные ограничения, вводимые органами власти и органами местного самоуправления, наделенными властными полномочиями (в том числе предоставление преференций отдельным хозяйствующим субъектам).

Исходя из изложенного, комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу о том, что действия Комитета, выразившиеся в совершении без проведения торгов сделки по передаче МУП «Районные электрические сети» муниципального имущества коммунального назначения, оформленной приказами указанного Комитета от 21.11.2016 №286/1 «Об изменении состава уставного фонда», от 21.11.2016 №289 «О закреплении имущества на праве хозяйственного ведения», с последующей дачей согласия письмом от 20.12.2016 №01-21/4413 на продажу указанного муниципального имущества путем заключения с <...> договора купли-продажи, приводят или могут привести к ограничению конкуренции на рынке по оказанию услуг в сфере водоснабжения и водоотведения объектов муниципальной собственности, поскольку только при соблюдении публичных процедур хозяйствующие субъекты имеют равную возможность реализовать свое право на получение таких объектов в пользование, выявленные факты нарушений создают реальную угрозу для конкуренции, препятствуют доступу хозяйствующих субъектов на товарный рынок, чем нарушены запреты, установленные частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Заключенное Комитетом, МУП «РЭС», <...> соглашение в целях приватизации муниципального имущества коммунального назначения способом, не предусмотренным Законом о приватизации, путем внесения указанного муниципального имущества в уставный капитал предприятия, последующей дачи согласия письмом от 20.12.2016 №01-21/4413 на продажу имущества, заключения 22.12.2016 договора №4 купли-продажи без торгов, привело к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, чем нарушен пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При разрешении вопроса о выдаче предписания комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для его выдачи, поскольку имущество возвращено Комитету, денежные средства <...> возвращены.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьями 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Хабаровского муниципального района, выразившиеся в совершении без торгов сделки по передаче МУП «Районные электрические сети» Хабаровского муниципального района муниципального имущества коммунального назначения, оформленной приказами указанного Комитета от 21.11.2016 №286/1 «Об изменении состава уставного фонда», от 21.11.2016 №289 «О закреплении имущества на праве хозяйственного ведения», с последующей дачей согласия письмом от 20.12.2016 №01-21/4413 на продажу указанного муниципального имущества путем заключения с <...> договора купли-продажи, приводят или могут привести к ограничению конкуренции на рынке по оказанию услуг в сфере водоснабжения и водоотведения объектов муниципальной собственности, поскольку только при соблюдении публичных процедур хозяйствующие субъекты имеют равную возможность реализовать свое право на получение таких объектов в пользование, выявленные факты нарушений создают реальную угрозу для конкуренции, препятствуют доступу хозяйствующих субъектов на товарный рынок, чем нарушены запреты, установленные частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

2. Признать заключенное Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Хабаровского муниципального района, МУП ««Районные электрические сети»», <...> соглашение в целях приватизации муниципального имущества коммунального назначения способом, не предусмотренным Законом о приватизации, путем внесения указанного муниципального имущества в уставный капитал предприятия, последующей дачи согласия письмом от 20.12.2016 №01-21/4413 на продажу имущества, заключения 22.12.2016 договора №4 купли-продажи без торгов, приведшим к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, нарушающим пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Предписание не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хабаровского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его принятия.