

Р Е Ш Е Н И Е
по делу № РЗ-231/17 о нарушении законодательства
о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «07» июля 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «11» июля 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазаева С.В.,

члены комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

в присутствии представителей:

государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Тамбовская областная клиническая больница имени В.Д. Бабенко» - <...>,

комитета государственного заказа Тамбовской области – <...>,

в отсутствие представителя ООО «Трипромтрейд»,

ходатайствовавшего о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя,

рассмотрев жалобу ООО «Трипромтрейд» (далее также Заявитель) на действия аукционной комиссии государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Тамбовская областная клиническая больница имени В.Д. Бабенко» при проведении электронного аукциона на поставку игл для проведения процедуры гемодиализа (извещение № 0164200003017001999) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области 16.06.2017 опубликовал на сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение № 0164200003017001999 на поставку игл для проведения процедуры гемодиализа (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта - 987 650,52 руб.

Заказчик - государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Тамбовская областная клиническая больница имени В.Д. Бабенко».

По окончании срока подачи заявок было подано 6 заявок от участников, с

порядковыми номерами: 1, 2, 3, 4, 5, 6.

По результатам рассмотрения заявок на участие в Аукционе аукционная комиссия Заказчика приняла следующие решения: отказать в допуске к участию в Аукционе участникам закупки, подавшим заявки №№ 2,3,6 допустить к участию в аукционе и признать участниками аукциона участников закупки, подавших заявки №№ 1,4,5. Данное решение оформлено протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0164200003017001999 от 29.06.2017.

ООО «Триопромтрейд», не согласившись с решением аукционной комиссии Заказчика об отказе ему в допуске к участию в Аукционе, обжаловало его в Тамбовское УФАС России. Заявитель считает, что его заявка полностью соответствовала требованиям документации об аукционе. Однако Заявитель в своей жалобе не указал номер его заявки, поданной на участие в Аукционе.

Заказчик и Уполномоченный орган представили письменные возражения по существу жалобы и просили отказать в ее удовлетворении.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы Заявителей, пояснения Заказчика, а также проведя внеплановую проверку, установила следующее.

1. В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Рассмотрев заявки, аукционная комиссия Заказчика отказала им в допуске к участию в Аукционе по следующим основаниям:

в части заявки №2: «Отказать в допуске к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ участнику закупки, подавшему заявку № 2 на участие в электронном аукционе (далее - заявка № 2) в связи с непредставлением информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и несоответствием заявки № 2 требованиям п.3.3.1. документации об электронном аукционе: требования документации об электронном аукционе, установленные в Спецификации (Приложение №1 к проекту контракта) по позициям 1-6: Срок годности товара на момент поставки должен составлять не менее 1 года от срока годности,

установленного производителем; в заявке № 2 – **информация отсутствует**»;
в части заявки №3: «Отказать в допуске к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ участнику закупки, подавшему заявку № 3 на участие в электронном аукционе (далее - заявка № 3) в связи с непредставлением информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и несоответствием заявки № 3 требованиям п.3.3.1. документации об электронном аукционе: требования документации об электронном аукционе, установленные в Спецификации (Приложение №1 к проекту контракта) по позициям 1-6: Срок годности товара на момент поставки должен составлять не менее 1 года от срока годности, установленного производителем; в заявке № 3 – **информация отсутствует**»;

в части заявки №6: «Отказать в допуске к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ участнику закупки, подавшему заявку № 6 на участие в электронном аукционе (далее - заявка № 6) в связи с непредставлением информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и несоответствием заявки № 6 требованиям п.3.3.1. документации об электронном аукционе: требования документации об электронном аукционе, установленные в Спецификации (Приложение №1 к проекту контракта) по позициям 1-6: Срок годности товара на момент поставки должен составлять не менее 1 года от срока годности, установленного производителем; в заявке № 6 – **информация отсутствует**».

Комиссия Тамбовского УФАС России, проверив основания отклонения заявок №№ 2,3,6, не установила в действиях аукционной комиссии Заказчика нарушение ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Пунктом 4.4 раздела 4 «Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе» документации об Аукционе установлено, что показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, установлены заказчиком **в описании объекта закупки** (Спецификации, Техническом задании и т.д.).

В Спецификации (Приложение №1 к проекту контракта на поставку игл для проведения процедуры гемодиализа) по позициям №№1,2,3,4,5,6 Заказчиком установлено, в том числе, следующее требование к поставляемому товару: «Срок годности Товара на момент поставки должен составлять не менее 1 года от срока годности, установленного производителем».

Заявитель в своей жалобе указывает, что не обязан был представлять информацию о сроке годности товара, аргументируя это положениями пункта 39 Информационного паспорта Аукциона документации о закупке, в соответствии с положениями которого Заказчик не установил требования к гарантийному сроку товара. Данный довод Комиссия Тамбовского УФАС России отклоняет в силу следующего.

Действительно, Заказчик не устанавливал требования к гарантийному сроку товара, а потому и не требовал представления о нем информации в первой части заявки.

В данном случае Заказчиком установлено требование к сроку годности

товара - периоду, по истечении которого товар считается непригодным для использования по назначению.

В свою очередь гарантийный срок товара - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя.

Таким образом, понятия «срок годности товара» и «гарантийный срок товара» не являются равнозначными, а потому, участники закупки в соответствии с положениями документации об Аукционе должны были в своих заявках представить информацию о сроке годности товара, поскольку это предусмотрено документацией о закупке.

Однако, участники закупки, подавшие заявки №№ 2, 3, 6, не представили в своих заявках сведения о сроке годности товара, что явилось законным основанием для отказа в допуске к участию в Аукционе.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что данное положение Спецификации не было оспорено ни Заявителем, ни иными участниками закупки, в том числе потенциальными, а потому подлежало безусловному исполнению при заполнении заявок на участие в Аукционе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Триопромтрейд» необоснованной.