

РЕШЕНИЕ

по делу № 62-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «02» декабря 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «16» декабря 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя

Комиссии:

<...>

-

заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии:

<...>

-

Ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;

<...>

-

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 62-07/14 по признакам нарушения Министерством по радиационной и экологической безопасности Челябинской области (454091, пр. Ленина, д. 57, г. Челябинск) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) обратился индивидуальный

предприниматель Х<...> (далее – ИП Х<...>, Заявитель) с заявлением о бездействии Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области (далее – Министерство), выразившемся в не рассмотрении по существу заявления о заключении договора пользования водными биологическими ресурсами (далее – ВБР), общий допустимый улов которых не устанавливается (далее – Договор ВБР), в установленный законодательством срок, что создает необоснованные препятствия Заявителю в осуществлении предпринимательской деятельности на рынке добычи (вылова) ВБР, приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на указанном рынке.

В своем обращении Заявитель указывает, что 06.06.2014 им было подано в Министерство заявление о заключении Договора ВБР в отношении озер Треустан и Курлады с приложением всех необходимых документов. В соответствии с действующим законодательством Министерство обязано рассмотреть такое заявление и принять по нему решение в течение десяти дней с даты получения заявления и приложенных к нему документов. Однако по состоянию на 30.06.2014 Заявителем ответ на обращение не получен, решение по заявлению не принято, Договор ВБР не заключен.

Также Заявитель указывает, что ранее (23.01.2014) им подавались аналогичные обращения в отношении озер Треустан и Курлады, в соответствии с которыми Заявитель просил Министерство заключить с ним Договор ВБР на срок до 31.12.2014. Однако Министерством Договор ВБР был заключен только на срок по 01.07.2014, что также является нарушением действующего законодательства.

По запросам Челябинского УФАС России Министерством представлены письменные пояснения (исх. № 04/4745 от 08.08.2014, № 01/7027 от 06.11.2014, № 01/7522 от 26.11.2014), из содержания которых следует, что сокращение сроков действия Договоров ВБР №№ 019, 020 от 27.12.2013, №№ 047, 049 от 23.01.2014, № 044 от 23.01.2014 по сравнению с испрашиваемыми связано с включением указанных водных объектов в перечень рыбопромысловых участков Челябинской области (документы были направлены в Нижнеобское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству).

В соответствии с частью 6 статьи 16 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве) установлено, что объем добычи (вылова) водных биоресурсов, общий допустимый улов которых не устанавливается, определяется по заявлению лица, у которого возникает право на добычу (вылов) водных биоресурсов.

При распределении объемов добычи (вылова) ВБР между пользователями на водные объекты Челябинской области на 2014 год Министерство руководствуется указанной нормой и объемы распределяются по заявлениям лиц. Однако ситуация, при которой на один водный объект заявляется несколько пользователей, с которыми заключаются Договоры ВБР на заявленные ими объемы вылова, может привести к конфликтным ситуациям между пользователями, а неограниченный вылов ВБР может привести к истощению ВБР в водоеме и негативно отразиться на его экологическом состоянии.

В настоящее время при распределении объемов вылова ВБР на водоемах Челябинской области Министерство использует расчетные данные

рыбопродуктивности и возможного вылова рыбопромысловых видов рыб в разных типах водных объектов, предоставленные Уральским филиалом Федерального государственного унитарного предприятия «Госрыбцентр» (далее – Центр).

При заключении Договора ВБР № 104 от 05.06.2014 учитывался максимально возможный объем вылова ВБР на озере Треустан, рассчитанный на основании данных Центра, за вычетом ранее предоставленных по Договорам ВБР объемов, в связи с чем по Договору ВБР № 104 от 05.06.2014 предоставлен объем вылова ВБР менее испрашиваемого в заявлении.

При рассмотрении заявления Заявителя о заключении Договоров ВБР от 06.06.2014 в целях недопущения конфликтных ситуаций при подготовке и заключении Договоров ВБР, а также рационального использования ВБР и недопущения негативного воздействия на водоемы Челябинской области Министерством было направлено письмо в Центр с запросом информации о допустимых объемах добычи (вылова) ВБР в разнотипных водоемах Челябинской области.

После получения ответа Центра Министерством было принято решение об отказе Заявителю в заключении Договора ВБР по заявлению от 06.06.2014 в связи с отсутствием возможности вылова (добычи) заявленных объемов на указанных в заявлении водоемах.

В августе 2014 года отделом государственного контроля, надзора, охраны водных биологических ресурсов и среды их обитания по Челябинской области Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (далее – Отдел) проведена проверка Министерства. По результатам проверки Отделом установлено, в том числе, наличие в действиях Министерства по заключению Договоров ВБР нарушений в части распределения объемов вылова ВБР на водоемах Челябинской области. Так, Отделом установлено, что Министерством на момент проведения проверки распределен не весь допустимый объем вылова ВБР на озерах Треустан и Курлады.

На основании изложенного по заявлению открытого акционерного общества «Челябинское рыбоводное хозяйство» (далее – ОАО «ЧРХ») о заключении Договоров ВБР от 28.08.2014 с ОАО «ЧРХ» были заключены Договоры ВБР №№ 129, 130 от 05.09.2014, в соответствии с которыми ОАО «ЧРХ» предоставлено право вылова ВБР на озерах Треустан и Курлады.

Также Министерство пояснило, что в настоящее время Министерством рассмотрение заявлений о заключении Договоров ВБР и заключение Договоров ВБР не производится, поскольку соответствующие полномочия переданы от Министерства Министерству сельского хозяйства Челябинской области.

ОАО «ЧРХ» по запросу Челябинского УФАС России представлены письменные пояснения (исх. №№ 77 от 05.11.2014), в которых ОАО «ЧРХ» указывает, что по заявлению о заключении Договоров ВБР от 19.12.2013 Обществом запрашивался весь объем вылова ВБР, планируемый к вылову в течение всего 2014 года. Однако вылов ВБР ОАО «ЧРХ» по Договорам ВБР №№ 019, 020 от 27.12.2013 не осуществляло, поскольку основная добыча ВБР осуществляется осенью, а в первые три месяца года, на которые Министерством были заключены Договоры ВБР, вылов ВБР малоэффективен и экономически не выгоден ввиду того, что водоемы в это время скованы льдом.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Отношения, возникающие в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, регулируются Федеральным законом от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов». В соответствии с частью 3.1 статьи 19 Закона о рыболовстве для осуществления промышленного рыболовства в отношении видов ВБР, общий допустимый улов которых не устанавливается, указанные ВБР предоставляются в пользование на основании решений органов государственной власти или договоров, предусмотренных статьями 33.3 и 33.4 Закона о рыболовстве.

Согласно части 1 статьи 33.4 Закона о рыболовстве Договор ВБР заключается в целях осуществления промышленного и прибрежного рыболовства в отношении видов ВБР, общий допустимый улов которых не устанавливается.

При этом частью 6 статьи 16 Закона о рыболовстве установлено, что объем добычи (вылова) ВБР, общий допустимый улов которых не устанавливается, определяется по заявлению лица, у которого возникает право на добычу (вылов) ВБР.

Согласно части 5 статьи 33.4 Закона о рыболовстве порядок подготовки и заключения договора пользования водными биоресурсами, форма примерного договора пользования водными биоресурсами устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25.08.2008 № 643 «О подготовке и заключении договора пользования водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается» утверждены «Правила подготовки и заключения договора пользования водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается (далее – Правила).

Заключение Договоров ВБР осуществляется в соответствии с Административным регламентом предоставления государственной услуги «Подготовка и заключение договора пользования водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается», утвержденным Постановлением Правительства Челябинской области от 20.06.2012 № 325-П (далее – Регламент) и приказом Министра радиационной и экологической безопасности Челябинской области от 24.12.2010 № 242 «О подготовке и заключении договора пользования водными биологическими ресурсами, которые отнесены к объектам рыболовства и общий допустимый улов которых не устанавливается, на территории Челябинской области» (далее – Приказ).

Требования к заявлению о заключении договора пользования ВБР и приложенным к нему документам установлены пунктами 4, 4(1), 5 Правил.

Пунктом 7 Правил установлен перечень оснований для отказа в заключении договора пользования ВБР:

а) отсутствие в заявлении сведений, предусмотренных пунктом 4 Правил, а также несоответствие сведений, указанных в заявлении, правилам и ограничениям рыболовства, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации;

б) представление не всех документов, предусмотренных пунктом 5 Правил;

в) наличие в представленных документах недостоверной, искаженной или неполной информации;

г) совершение заявителем в предшествующем и текущем календарных годах 2 или более нарушений правил рыболовства, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации, в результате чего был причинен крупный ущерб водным биоресурсам;

д) отсутствие указанных в заявлении водных биоресурсов в перечне, предусмотренном подпунктом "б" пункта 2 Правил;

е) отсутствие возможности добычи (вылова) водных биоресурсов в объеме и районе добычи (вылова) водных биоресурсов, указанных в заявлении, на основании данных научных исследований.

Данный перечень оснований является исчерпывающим.

В соответствии с документами, представленными в Челябинское УФАС России, 18.12.2013 ОАО «ЧРХ» обратилось в Министерство с заявлением о заключении Договоров ВБР (вх. № 8554 от 18.12.2013). В соответствии с данным заявлением ОАО «ЧРХ» испрашивалось заключение Договоров ВБР на срок с 01.01.2014 по 31.12.2014 на вылов (добычу), в том числе, следующих объемов ВБР:

- озеро Треустан: карась – 10 тонн, окунь – 3 тонны;

- озеро Курлады: карась – 20 тонн.

По результатам рассмотрения заявления Министерством принято решение о заключении с ОАО «ЧРХ» Договоров ВБР сроком действия с 01.01.2014 по 01.04.2014 на вылов (добычу) следующих объемов ВБР:

- озеро Треустан (договор пользования ВБР от 27.12.2013 № 020): карась – 10 тонн; окунь – 3 тонны;

- озеро Курлады (договор пользования ВБР от 27.12.2013 № 019): карась – 20 тонн.

Таким образом, Министерством фактически отказано Обществу в заключении Договоров ВБР на испрашиваемый в заявлении от 18.12.2013 срок. При этом в соответствии с пояснениями ОАО «ЧРХ» испрашиваемые объемы вылова ВБР были заявлены Обществом из расчета на весь 2014 год. Вылов ВБР в период, на который заключены Договоры ВБР №№ 019, 020 от 27.12.2013, экономически нецелесообразен в силу климатических условий, ввиду чего вылов предоставленных объемов ВБР ОАО «ЧРХ» не производило. Таким образом, действиями Министерства по заключению Договоров ВБР №№ 019, 020 на меньший по сравнению с испрашиваемым по заявлению ОАО «ЧРХ» от 27.12.2013 срок созданы препятствия в осуществлении ОАО «ЧРХ» деятельности по вылову ВБР, ввиду сокращения времени на вылов испрашиваемых объемов ВБР. Отсутствие вылова ВБР по Договорам ВБР №№ 019, 020 от 27.12.2013 подтверждается также пояснениями Министерства, актом проверки Отделом Министерства от 28.08.2014.

10.01.2014 ИП З<...> обратился в Министерство с заявлением о заключении

Договора ВБР (вх. № 83 от 10.01.2014). В соответствии с данным заявлением ИП З<...> испрашивалось заключение Договора ВБР сроком на один год на вылов (добычу), в том числе, следующих объемов ВБР на озере Треустан: карась – 5 тонн, окунь – 4 тонны, карп – 3 тонны.

По результатам рассмотрения заявления Министерством принято решение о заключении с ИП З<...> Договора ВБР от 23.01.2014 № 044 сроком действия с 23.01.2014 по 01.07.2014 на вылов (добычу), в том числе, следующих объемов ВБР: карась – 5 тонн; окунь – 4 тонны.

Таким образом, Министерством фактически отказано ИП З<...> в заключении Договора ВБР на испрашиваемый в заявлении от 10.01.2014 срок, что может привести к созданию препятствий в осуществлении предпринимателем деятельности по вылову ВБР ввиду сокращения времени на вылов испрашиваемых объемов ВБР.

В заключении Договора ВБР на вылов карпа ИП З<...> отказано в связи с отсутствием испрашиваемого вида ВБР на заявленном водоеме (письмо Министерства от 23.01.2014 исх. № 399/см).

13.01.2014 ИП Х<...> обратился в Министерство с заявлением о заключении Договоров ВБР (вх. № 109 от 13.01.2014). В соответствии с данным заявлением ИП <...> испрашивалось заключение Договоров ВБР на срок с 23.01.2013 по 31.12.2014 на вылов (добычу), в том числе, следующих объемов ВБР:

- на озере Треустан: карась – 0,2 тонны, окунь – 0,5 тонны;

- на озере Курлады: карась – 0,2 тонны.

По результатам рассмотрения заявления Министерством принято решение о заключении с ИП Х<...> Договоров ВБР сроком действия с 23.01.2014 по 01.07.2014 на вылов (добычу) следующих объемов ВБР:

- озеро Треустан (договор пользования ВБР от 23.01.2014 № 049): карась – 0,2 тонны; окунь – 0,5 тонны;

- озеро Курлады (договор пользования ВБР от 23.01.2014 № 047): карась – 0,2 тонны.

Таким образом, Министерством фактически отказано Заявителю в заключении Договоров ВБР (№№ 047, 049) на испрашиваемый в заявлении от 13.01.2014 срок, что могло привести к созданию препятствий в осуществлении хозяйствующим субъектом предпринимателем деятельности по вылову ВБР ввиду сокращения времени на вылов испрашиваемых объемов ВБР.

17.01.2014 ИП А<...> обратился в Министерство с заявлением о заключении Договора ВБР (вх. № 269 от 17.01.2014). В соответствии с данным заявлением ИП А<...> испрашивалось заключение Договора ВБР сроком до 01.07.2014 на вылов (добычу) следующих объемов ВБР в отношении озера Треустан: карась – 5 тонн, окунь – 5 тонн.

По результатам рассмотрения заявления Министерством принято решение о заключении с ИП А<...> Договора ВБР № 052 от 24.01.2014 сроком действия с 24.01.2014 по 01.07.2014 на вылов (добычу) испрашиваемых объемов ВБР.

Таким образом, Министерством заключен Договор ВБР на испрашиваемый в заявлении от 17.01.2014 срок и объем вылова ВБР.

20.03.2014 ОАО «ЧРХ» обратилось в Министерство с заявлением о заключении Договоров ВБР (вх. № 2060 от 20.03.2014). В соответствии с данным заявлением ОАО «ЧРХ» испрашивалось заключение Договоров ВБР на срок с 01.04.2014 по 31.12.2014 на вылов (добычу), в том числе, следующих объемов ВБР:

- озеро Треустан: карась – 10 тонн, окунь – 3 тонны; пелядь – 3 тонны;

- озеро Курлады: карась – 20 тонн, пелядь – 5 тонн.

По результатам рассмотрения заявления Министерством принято решение о заключении с ОАО «ЧРХ» Договоров ВБР сроком действия с 01.04.2014 по 31.12.2014 на вылов (добычу) следующих объемов ВБР:

- озеро Треустан (договор пользования ВБР от 28.03.2014 № 074): карась – 10 тонн; окунь – 3 тонны; пелядь – 3 тонны;

- озеро Курлады (договор пользования ВБР от 28.03.2014 № 073): карась – 20 тонн; пелядь – 5 тонн.

Таким образом, Министерством заключены с ОАО «ЧРХ» Договоры ВБР на испрашиваемый ОАО «ЧРХ» срок и испрашиваемые объемы.

26.05.2014 ОАО «ЧРХ» обратилось в Министерство с заявлением о заключении Договоров ВБР (вх. № 3824 от 26.05.2014). В соответствии с данным заявлением ОАО «ЧРХ» испрашивалось заключение Договоров ВБР на срок с 10.06.2014 по 31.12.2014 на вылов (добычу), в том числе, следующих объемов ВБР:

- озеро Треустан: карась – 30 тонн;

- озеро Курлады: карась – 35 тонн.

По результатам рассмотрения заявления Министерством принято решение о заключении с ОАО «ЧРХ» Договора ВБР № 104 от 05.06.2014 сроком действия с 10.06.2014 по 31.12.2014 на вылов (добычу) на озере Треустан карася в объеме 29,8 тонн и Договора ВБР № 103 от 05.06.2014 сроком действия с 10.06.2014 по 31.12.2014 на вылов (добычу) на озере Курлады карася в объеме 31,8 тонн.

Таким образом, Министерством фактически отказано ОАО «ЧРХ» в заключении Договоров ВБР на испрашиваемый в заявлении от 26.05.2014 объем. При этом Министерством не учтено, что в соответствии с требованиями частью 6 статьи 16 Закона о рыболовстве предоставляемый по Договору ВБР объем добычи (вылова) ВБР определяется по заявлению лица, у которого возникает право на добычу (вылов) ВБР. Основанием для отказа в заключении Договора ВБР на испрашиваемый объем добычи (вылова) ВБР является только наличие научных исследований в отношении заявленного водоема, которыми установлен факт отсутствия возможности вылова испрашиваемых видов ВБР в испрашиваемых объемах. Документов, подтверждающих невозможность вылова испрашиваемых ОАО «ЧРХ» объемов ВБР на водоемах Треустан и Курлады в Челябинское УФАС России не представлено.

Кроме того, на момент заключения Министерством с ОАО «ЧРХ» Договоров ВБР №№ 103, 104 от 05.06.2014 на заявленных водоемах имелась возможность добычи (вылова) испрашиваемых объемов ВБР, что подтверждается, в том числе, последующим заключением с ОАО «ЧРХ» Договоров ВБР №№ 129, 130 от 05.09.2014, а также актом проверки от 28.08.2014. Действия Министерства по отказу ОАО «ЧРХ» в заключении Договоров ВБР на испрашиваемые в заявлении ОАО «ЧРХ» от 26.05.2014 объемы могли создать препятствия в осуществлении ОАО «ЧРХ» предпринимательской деятельности на рынке добычи (вылова) ВБР, в том числе ввиду возможности заключения в последующем Договоров ВБР на испрашиваемые виды ВБР на заявленных водоемах с иными хозяйствующими субъектами.

06.06.2014 ИП Х<...> обратился в Министерство с заявлением о заключении Договоров ВБР (вх. № 4226 от 06.06.2014). В соответствии с данным заявлением ИП Х<...> испрашивалось заключение Договоров ВБР на срок с 01.07.2014 по 31.12.2014 на вылов (добычу) следующих объемов ВБР:

- на озере Треустан: карась – 0,5 тонны, пелядь – 0,5 тонны;

- на озере Курлады: карась – 0,5 тонны, окунь – 0,5 тонны; пелядь – 0,5 тонны.

27.06.2014 Министерством в адрес Центра направлено письмо (исх. № 04/3621), которым Министерство просит Центр предоставить информацию о величине среднемноголетней продуктивности видов ВБР, обитающих в состоянии естественной свободы в разнотипных водных объектах Челябинской области.

04.07.2014 Министерством получен ответ Центра (вх. № 4973 от 04.07.2014). 17.07.2014 Министерством в адрес Заявителя направлено письмо (исх. № 01/4203), из содержания которого следует, что ИП Х<...> отказано в заключении Договоров ВБР, поскольку на озере Курлады отсутствует возможность для добычи (вылова) карася в заявленном объеме, на озере Треустан отсутствует возможность добычи (вылова) карася и окуня в заявленном объеме, в отношении озер Курлады и Треустан отсутствуют научные исследования о наличии жилой формы пеляди.

Стоит отметить, что письмо Центра, на которое ссылается Министерство в обоснование отказа в заключении Договоров ВБР с ИП Х<...>, не содержит указаний на возможные объемы вылова испрашиваемых Заявителем по заявлению от 06.06.2014 видов ВБР на указанных в заявлении озерах.

Кроме того, срок рассмотрения заявления о заключении Договора ВБР составляет десять дней. Соответственно, заявление ИП Х<...> должно было быть рассмотрено Министерством в срок до 17.06.2014. Запрос в Центр о предоставлении информации о возможных объемах вылова различных видов ВБР в разнотипных водоемах Челябинской области направлен 27.06.2014. Ответ на запрос получен Министерством 04.07.2014. На основании изложенного, у Министерства по состоянию на 17.06.2014 отсутствовали данные научных исследований, а также данные Центра, подтверждающие возможность или отсутствие возможности добычи (вылова) на озерах Треустан и Курлады испрашиваемых Заявителем видов ВБР в испрашиваемых объемах.

Кроме того, по состоянию на 17.06.2014 (максимальный для рассмотрения заявления ИП Х<...> срок) на заявленных водоемах имелась возможность добычи

(вылова) испрашиваемых объемов ВБР, что подтверждается, в том числе, последующим заключением с ОАО «ЧРХ» Договоров ВБР №№ 129, 130 от 05.09.2014, а также актом проверки от 28.08.2014.

Таким образом, бездействие Министерства по не рассмотрению заявления ИП Х<...> в установленные законодательством сроки привело к созданию препятствий Заявителю в заключении Договоров ВБР в установленные законом сроки, а также действия Министерства по отказу в заключении Договоров ВБР на основании подпункта «е» пункта 7 Правил при отсутствии у Министерства данных научных исследований о возможности (невозможности) добычи (вылова) ВБР на испрашиваемых водоемах на момент окончания срока рассмотрения заявления, а также при наличии на заявленных водоемах возможности вылова испрашиваемых объемов вылова ВБР и с учетом последующего заключения Договоров ВБР с иным хозяйствующим субъектом, могли создать препятствия Заявителю в осуществлении предпринимательской деятельности на рынке добычи (вылова) ВБР и привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, что противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, действующее законодательство не содержит положений, позволяющих сокращать срок действия Договора ВБР по сравнению с испрашиваемым заявителем на заключение Договоров ВБР. Однако Министерством совершены действия по заключению Договоров ВБР на меньший по сравнению с испрашиваемым срок по заявлениям о заключении Договоров ВБР ОАО «ЧРХ» от 18.12.2013 (Договоры ВБР от 27.12.2013 №№ 019, 020), ИП З<...> от 10.01.2014 (Договор ВБР от 23.01.2014 № 044), ИП Х<...> от 13.01.2014 (Договоры ВБР от 23.01.2014 №№ 047, 049), что может создать препятствия в осуществлении добычи (вылова) ВБР в заявленном объеме ввиду сокращения срока их добычи (вылова), создать необоснованные препятствия в осуществлении указанными хозяйствующими субъектами предпринимательской деятельности на рынке добычи (вылова) ВБР и привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, что противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Действия Министерства по отказу ОАО «ЧРХ» в заключении Договоров ВБР на испрашиваемые в заявлении ОАО «ЧРХ» от 26.05.2014 объемы вылова ВБР при отсутствии данных научных исследований в отношении заявленных водоемов, которыми установлен факт отсутствия возможности вылова испрашиваемых видов ВБР в испрашиваемых объемах, а также при наличии на заявленных водоемах возможности вылова испрашиваемых объемов вылова ВБР, могли создать препятствия в осуществлении ОАО «ЧРХ» предпринимательской деятельности на рынке добычи (вылова) ВБР, в том числе ввиду возможности заключения в последующем Договоров ВБР на испрашиваемые виды ВБР на заявленных водоемах с иными хозяйствующими субъектами, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Поскольку в соответствии с Постановлением Губернатора Челябинской области от 29.10.2014 № 178 полномочия по заключению Договоров ВБР возложены на Министерство сельского хозяйства Челябинской области, Комиссия считает возможным Министерству предписание по делу № 62-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства не выдавать.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии

предусмотренных частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции оснований для прекращения рассмотрения дела в отношении Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции бездействие Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области по не рассмотрению заявления ИП Х<...> от 06.06.2014 (вх. № 4226) о заключении Договоров ВБР в установленные законодательством сроки, что привело к созданию препятствий Заявителю в заключении Договоров ВБР в установленные законом сроки и осуществлении добычи вылова ВБР на основании данных договоров, а также действия Министерства по необоснованному отказу ИП Х<...> в заключении Договоров ВБР на основании подпункта «е» пункта 7 Правил при отсутствии у Министерства данных научных исследований о возможности (отсутствии возможности) добычи (вылова) ВБР на испрашиваемых водоемах в испрашиваемых объемах на момент окончания срока рассмотрения заявления, при наличии на заявленных водоемах возможности вылова испрашиваемых объемов вылова ВБР и с учетом последующего заключения Договоров ВБР с иным хозяйствующим субъектом, что может создать препятствия Заявителю в осуществлении предпринимательской деятельности на рынке добычи (вылова) ВБР и привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

2. Признать нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции действия Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области по отказу в заключении Договоров ВБР на испрашиваемый в заявлениях о заключении Договоров ВБР ОАО «ЧРХ» от 18.12.2013 (Договоры ВБР от 27.12.2013 №№ 019, 020), ИП З<...> от 10.01.2014 (Договор ВБР от 23.01.2014 № 044), ИП Х<...> от 13.01.2014 (Договоры ВБР от 23.01.2014 №№ 047, 049) срок (сокращение срока действия Договоров ВБР по сравнению с испрашиваемым в заявлениях), что может создать препятствия в осуществлении добычи (вылова) ВБР в заявленном объеме ввиду сокращения срока их добычи (вылова), привести к созданию необоснованных препятствий в осуществлении указанными хозяйствующими субъектами предпринимательской деятельности на рынке добычи (вылова) ВБР, в том числе ввиду создания возможности заключения в последующем Договоров ВБР с иными хозяйствующими субъектами, и привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

3. Признать нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции действия Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области по отказу ОАО «ЧРХ» в заключении Договоров ВБР на испрашиваемые в заявлении ОАО «ЧРХ» от 26.05.2014 объемы (сокращение предоставленных объемов по сравнению с испрашиваемыми в заявлении) вылова ВБР при отсутствии данных научных исследований в отношении заявленных водоемов,

которыми установлен факт отсутствия возможности вылова испрашиваемых видов ВБР в испрашиваемых объемах, а также при наличии на заявленных водоемах возможности вылова испрашиваемых объемов вылова ВБР, что могло создать препятствия в осуществлении ОАО «ЧРХ» предпринимательской деятельности на рынке добычи (вылова) ВБР, в том числе ввиду создания возможности заключения в последующем Договоров ВБР на испрашиваемые объемы добычи (вылова) ВБР на заявленных водоемах с иными хозяйствующими субъектами, и может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

4. Передать соответствующему должностному лицу Челябинского УФАС России материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административных правонарушений.

5. Иные меры по устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не принимать ввиду отсутствия оснований для их принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.