

Решение № 03-10.1/83-2016 о признании жалобы необоснованной 29 апреля 2016 г. г. Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: Кусановой Ш.М. – и.о. заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии; Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии; Кузьменко А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «Медикал лизинг-консалтинг» (далее – Заявитель, Общество) на действия Министерства здравоохранения Омской области и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки «Поставка лекарственного препарата рифампицин II» для нужд бюджетных учреждений Омской области путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152200001516000137) (далее – электронный аукцион), в присутствии <...>, УСТАНОВИЛА: 1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 2947 от 22.04.2016) жалоба Заявителя на действия единой комиссии, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе). 2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2634 от 25.04.2016) уполномоченным органом были представлены (вх. № 3132 от 28.04.2016) материалы закупки, из которых следует, что 29.03.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) размещены извещение и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 4372952,40 руб. В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 18.04.2016 указано, что на участие в аукционе поступило семь заявок, трем участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю. Согласно протоколу проведения аукциона от 21.04.2016 три участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее предложение в сумме 2798688,96 руб. сделал участник № 7. Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 26.04.2016 заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано АО МК «Фармальянс». 3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее. В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе. Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной

системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 83 настоящего Федерального закона вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств. В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе. Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем. Требования к объекту закупки были установлены в Приложении № 4 «Заказ на поставку

лекарственного препарата рифампицин II» к документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 4), в котором указано международное непатентованное наименование (далее – МНН) лекарственного препарата «Рифампицин» со следующими характеристиками: «Лиофилизат для приготовления раствора для инъекций 150 мг № 10». В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 18.04.2016 указано, что Заявителю (заявка № 3) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Федерального закона за несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона, требованиям документации об электронном аукционе, а именно несоответствие конкретных показателей товара, предлагаемого к поставке участником электронного аукциона, соответствующим значениям, установленным п. 2.4.1 документации об электронном аукционе: - по позиции 1 МНН Рифампицин к поставке предлагается ТН Рифампицин с характеристикой «лиофилизат для приготовления раствора для инфузий 150 мг - флаконы №10» ОАО «Красфарма» - Россия, в количестве 7 065 упаковок, вместо требуемого заказчику «лиофилизат для приготовления раствора для инъекций 150 мг №10» в количестве 7 065 упаковок». В своей жалобе Заявитель указывает на то, что лекарственный препарат с МНН «Рифампицин» с формой выпуска «лиофилизат для приготовления раствора для инъекций 150 мг - флаконы №10» аналогичен лекарственному препарату с МНН Рифампицин с формой выпуска «лиофилизат для приготовления раствора для инфузий 150 мг - флаконы №10», таким образом, единая комиссия неправомерно отклонила его заявку, установив к препарату требования, ограничивающие количество участников закупки. Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что форма выпуска препарата, предложенного Заявителем, действительно не соответствовала требованиям, установленным в документации об аукционе, таким образом, единая комиссия правомерно отказала Обществу в допуске к участию в аукционе. Комиссия отмечает, что в силу части 4 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Вместе с тем, уполномоченным органом представлены следующие пояснения в отношении доводов жалобы: «В инструкции по медицинскому применению Рифампицин, лиофилизат для приготовления раствора для инфузий 150 мг флаконы № 10, производитель ОАО «Красфарма», Россия в разделе «способ применения» указано только в/в капельное введение со скоростью 60-80 капель/мин, при этом в инструкции по медицинскому применению Рифампицин - Ферейн, лиофилизат для приготовления раствора для инъекций, производитель Брынцалов-А, ЗАО, Россия, в разделе «способ применения и дозы» кроме внутривенно капельного введения, указана и возможность внутривенного введения для взрослых. Инъекционный способ введения подразумевает различные способы введения - внутрикожные, подкожные, внутримышечные, внутрисиновиальные, внутрикостные и др. Инъекция больших количеств жидкости самотеком или под давлением — это вливание инфузия. Тогда как инфузионный способ введения ограничивает возможность применения препарата - это только внутривенный капельный способ введения лекарственных препаратов с применением специальных капельниц. ТН Рифампицин-Ферейн вводят внутривенно - при остро прогрессирующих и распространенных формах деструктивного туберкулеза легких, тяжелых гнойно-септических процессах, при необходимости быстрого создания высоких концентраций препарата в крови и в очаге инфекции, в случаях, когда прием препарата внутрь затруднен или плохо переносится больными. Таким

образом, руководствуясь перечисленными требованиями действующего законодательства, принципом обеспечения эффективности закупок и сведениями из инструкции по применению лекарственного препарата, Заказчик установил терапевтически значимые и необходимые ему характеристики лекарственного препарата - «лиофилизат для приготовления раствора для инъекций». Кроме того, представителями уполномоченного органа даны пояснения о том, что требования документации об аукционе к поставляемому товару установлены исходя из потребностей заказчиков (стационаров) для оказания качественной медицинской помощи тяжелобольным пациентам при жизнеугрожающих состояниях и являются для них существенными. Закупка лекарственного препарата с МНН Рифампицин лиофилизат для приготовления раствора для инъекций 150 мг № 10 выделен в отдельный лот. В 2016 году Министерством здравоохранения Омской области проведены торги на лекарственный препарат с МНН Рифампицин других лекарственных форм № 163128 (извещение 0152200001516000128), также планируются закупки лекарственных препаратов с МНН Рифампицин различных лекарственных форм в июле 2016 года. На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия Р Е Ш И Л А: Признать необоснованной жалобу ООО «Медикал лизинг-консалтинг» на действия Министерства здравоохранения Омской области и его единой комиссии при осуществлении закупки «Поставка лекарственного препарата рифампицин II» для нужд бюджетных учреждений Омской области путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152200001516000137). Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.