

РЕШЕНИЕ № 5-2/22-16

«26» февраля 2016 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 26.02.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 01.03.2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ОАО «Вяткадорстрой» на действия Заказчика при проведении открытого конкурса по определению исполнителя на осуществление строительного контроля на объекте: «Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-8 «Холмогоры» от Москвы через Ярославль, Вологду до Архангельска. Реконструкция автомобильной дороги М-8 «Холмогоры» Москва - Ярославль - Вологда - Архангельск на участке км 1213+000 - км 1226+218, Архангельская область» (№ 0330100010516000001),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба от ОАО «Вяткадорстрой» на действия Заказчика при проведении открытого конкурса по определению исполнителя на осуществление строительного контроля на объекте: «Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-8 «Холмогоры» от Москвы через Ярославль, Вологду до Архангельска. Реконструкция автомобильной дороги М-8 «Холмогоры» Москва - Ярославль - Вологда - Архангельск на участке км 1213+000 - км 1226+218, Архангельская область» (№ 0330100010516000001), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

По мнению Участника закупки, Заказчиком допущены нарушения Закона о контрактной системе.

Представитель Заказчика не согласен с доводами жалобы.

Комиссия по контролю в сфере закупок, рассмотрев материалы, пришла к следующему выводу.

15 января 2016 года Заказчик опубликовал извещение о проведении открытого конкурса в единой информационной системе.

Участник закупки не согласен с формулировками пунктов 1.4 и 1.6 раздела «1. Требования к содержанию, форме, составу и оформлению заявки на участие в конкурсе и инструкция по заполнению заявки» документации об аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия.

По части 4 статьи 51 Закона о контрактной системе все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и том такой заявки должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника открытого конкурса при наличии печати (для юридического лица) и подписаны участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса. Соблюдение участником открытого конкурса указанных требований означает, что информация и документы, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе и тома заявки на участие в открытом конкурсе, поданы от имени участника открытого конкурса и он несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов. Не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в открытом конкурсе, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению такой заявки. При этом ненадлежащее исполнение участником открытого конкурса требования о том, что все листы таких заявки и тома должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе.

Комиссия по контролю в сфере закупок установила, что на момент подачи конкурсных заявок Заказчиком проводится несколько открытых конкурсов. Соответственно требование указания наименования процедуры на конверте заявки является обоснованным.

Комиссия по контролю в сфере закупок считает формулировки пунктов 1.4 и 1.6 допустимыми и не нарушающими права участников закупки.

Второй довод Участника закупки сводится к неправомерному требованию об обязательном наличии у участника материальных ресурсов.

В пункте 12.1 раздела «12. Требования к участникам закупки» документации об аукционе установлено обязательное требование к участнику закупки следующего содержания:

Наличие документа, подтверждающего соответствие собственной испытательной лаборатории участника закупки требованиям ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009, выданного Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, либо лицом, обладающим системой сертификации, зарегистрированной Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии в следующей области аттестации:

А) Испытания строительных материалов и конструкций:

- песок для строительных работ;
- определение зернового состава, содержания пылевидных и глинистых частиц, содержания глины в комках, наличия органических примесей, влажности, плотности, морозостойкости. Проведение химического анализа.

Б) Щебень и гравий:

- определение зернового состава, пылевидных и глинистых частиц, содержания глины в комках, дробимости, содержания слабых пород, органических примесей и волокон асбеста, водопоглощения, влажности, пористости, прочности, плотности, сопротивления удару.

В) Грунты:

- лабораторное определение физических характеристик (влажность, удельный и объемный вес, влажность на границах раскатывания и текучести);
- лабораторное определение зернового (гранулометрического) и микроагрегатного состава;
- лабораторное определение максимальной плотности;
- лабораторное определение коэффициента фильтрации.

Г) Дороги автомобильные:

- испытания материалов на основе органических вяжущих для дорожного и аэродромного строительства;
- измерения неровностей оснований и покрытий;
- определение параметров элементов обустройства;
- определение параметров технических средств организации дорожного движения.

Заказчик руководствовался пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе – участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Объектом закупки является осуществление строительного контроля.

Требования строительного контроля регламентированы ГОСТ 32731-2014. Одним из требований к организации, осуществляющей строительный контроль на объекте, относится

наличие собственной лаборатории, компетентной в проведении испытаний в заявленной области деятельности (пункт 5.1).

Помимо этого Заказчик руководствовался Федеральным законом от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании", ГОСТ Р 51000.4-2011 «Общие требования к аккредитации испытательных лабораторий», ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 18.09.2012 N 159 "О Перечне стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технического регламента Таможенного союза "Безопасность автомобильных дорог" (ТР ТС 014/2011).

Проанализировав вышеуказанные акты, Комиссия по контролю в сфере закупок считает установление требования о наличии документа, подтверждающего соответствие собственной испытательной лаборатории установленным требованиям, законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия по контролю в сфере закупок приходит к выводу о признании жалобы ОАО «Вяткадорстрой» необоснованной.

Комиссия по контролю в сфере закупок, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Вяткадорстрой» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.